Федеральное агентство по образованию

Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования

Уфимский государственный авиационный технический университет

Ю. А. ЛЯЗИНА, Ф. С. ФАЙЗУЛЛИН

**ФИЛОСОФИЯ: ВВОДНЫЙ КУРС**

*Рекомендовано УМО РАЕ*

*по классическому университетскому и техническому образованию*

*в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлениям подготовки:*

*160700.65 – проектирование авиационных и ракетных двигателей; 210701.65 - инфокоммуникационные технологии и системы специальной связи; 160100 – авиастроение; 220402.65 - специальные организационно-технические системы; 220700 - автоматизация технологических процессов и производств; 280705.65 - пожарная безопасность; 080101.65 - экономическая безопасность; 010400.62 – прикладная математика и информатика; 140100 – теплоэнергетика и теплотехника; 150700 – машиностроение*

Уфа 2015

|  |  |
| --- | --- |
| УДК 1(07)  ББК 87(я7)  К58 | *Рекомендовано УМО РАЕ*  *по классическому университетскому и техническому образованию в качестве учебного пособия*  *для студентов высших учебных заведений,*  *обучающихся по направлениям подготовки:*  *160700.65 – проектирование авиационных и ракетных двигателей; 210701.65 - инфокоммуникационные технологии и системы специальной связи; 160100 – авиастроение; 220402.65 - специальные организационно-технические системы; 220700 - автоматизация технологических процессов и производств; 280705.65 - пожарная безопасность; 080101.65 - экономическая безопасность; 010400.62 – прикладная математика и информатика; 140100 – теплоэнергетика и теплотехника; 150700 – машиностроение*  *Протокол № 468 от 14 июля 2014 года* |

*Рецензенты:*

**У.С. Вильданов**: доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой социальной работы факультета философии и социологии БашГУ

**В.С. Хазиев**: доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии, социологии и политологии БГПУ им. М.Акмуллы

**Лязина Ю. А., Файзуллин Ф. С.**

  Философия: вводный курс /   Ю. А. Лязина, Ф. С. Файзуллин; Уфимск. гос. авиац. техн. ун-т. – Уфа: УГАТУ, 2015. – 373 с.

ISBN 978-5-4221-0651-6

Особое внимание уделено анализу основных понятий, большая часть материала представлена в виде рисунков и таблиц.

Предназначено для студентов заочных и вечерних отделений высших учебных заведений, изучающих дисциплину «Философия».

Пособие соответствует III Федеральному государственному образовательному стандарту дисциплины «Философия». Рассмотрение каждой темы изучаемого курса сопровождается вопросами и упражнениями для контроля и повторения, тематикой рефератов и докладов, списками основной и дополнительной литературы.

УДК 1(07)

ББК 87я7

ISBN 978-5-4221-0651-6

© Уфимский государственный

авиационный технический университет, 2015

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| ПРЕДИСЛОВИЕ ………………………………………………. | 6 |
| Основная литература по всем разделам ……………………… | 7 |
| Тема 1. Предмет и задачи философского познания……………………………………………………. | 8 |
| Контрольные вопросы ………………………………………… | 23 |
| Список литературы ……………………………………………. | 23 |
| Темы рефератов и докладов…………………………………… | 24 |
| Тема 2. Исторические типы философии………… | 25 |
| Зарождение и развитие восточного и западного типов философии. ……………………………………………………. | 25 |
| Контрольные вопросы ………………………………………… | 54 |
| Развитие философии в Средние века………………………... | 55 |
| Контрольные вопросы ………………………………………… | 64 |
| Исторические типы философии: от эпохи Возрождения до марксизма …………………………………............................... | 65 |
| Контрольные вопросы ………………………………………… | 80 |
| Западная философия ХIХ–ХХI веков ………………………… | 80 |
| Контрольные вопросы ………………………………………… | 100 |
| Список литературы …………………………………………. | 101 |
| Отечественная философская мысль в XI – XX веках: основные этапы и особенности ее развития ………………… | 102 |
| Контрольные вопросы ………………………………………… | 126 |
| Список литературы ……………………………………………. | 127 |
| Темы рефератов и докладов…………………………………… | 127 |
| Тема 3. Философское понимание мира, исходные философские категории: бытие, материя, сознание ……………………………………… | 129 |
| Бытие и его основные формы. Материя, движение, пространство и время ……………………………...................... | 129 |
| Сознание, его сущность и генезис ……………………………. | 142 |
| Контрольные вопросы ………………………………………… | 153 |
| Список литературы……………………………………………. | 155 |
| Темы рефератов………………………………………………… | 156 |
| Тема 4. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ | 157 |
| Диалектика как учение о взаимосвязи и развитии. Основные законы и категории диалектики ………………….. | 157 |
| Познание как отражение действительности ………………… | 168 |
| Научное познание, его формы и методы …………………….. | 178 |
| Контрольные вопросы…………………………………………. | 182 |
| Список литературы ……………………………………………. | 184 |
| Темы рефератов……………………………………………….... | 184 |
| Тема 5. ОБЩЕСТВО КАК РАЗВИВАЮЩАЯСЯ СИСТЕМА …………………………………………………….. | 185 |
| Общество. Основы социально-философского анализа.……… | 185 |
| Контрольные вопросы ………………………………………… | 202 |
| Материальное производство – основа общественного развития ………………………………………. ………………. | 202 |
| Контрольные вопросы ………………………………………... | 215 |
| Социальная структура общества …………………………….. | 215 |
| Контрольные вопросы ………………………………………… | 235 |
| Политическая система общества……………………………… | 235 |
| Контрольные вопросы ………………………………………… | 248 |
| Список литературы ……………………………………………. | 249 |
| Темы рефератов……………………………………………….... | 250 |
| ТЕМА 6. ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА. | 251 |
| Духовное производство и общественное сознание ………… | 251 |
| Формы общественного сознания и виды духовной деятельности …………………………………………………… | 265 |
| Контрольные вопросы ………………………………………… | 285 |
| Список литературы ……………………………………………. | 286 |
| Темы рефератов……………………………………………….... | 287 |
| Тема 7. Проблема человека в философии. | 288 |
| Контрольные вопросы ………………………………………… | 299 |
| Список литературы ……………………………………………. | 300 |
| Темы рефератов……………………………………………….... | 301 |
| Тема 8. Культура КАК ОБЪЕКТ ФИЛОСОФСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ……………………………………………. | 302 |
| Контрольные вопросы ………………………………………… | 312 |
| Список литературы ……………………………………………. | 313 |
| Темы рефератов……………………………………………….... | 314 |
| Тема 9. ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ ………………………… | 315 |
| Контрольные вопросы ………………………………………… | 325 |
| Список литературы ……………………………………………. | 325 |
| Темы рефератов……………………………………………….... | 327 |
| Тема 10. Общественный прогресс и глобальные проблемы современности ……….. | 328 |
| Контрольные вопросы ………………………………………… | 343 |
| Список литературы ……………………………………………. | 344 |
| Темы рефератов……………………………………………….... | 345 |
| Приложение 1…………………………………………………... | 346 |
| Приложение 2 …………………………………………………. | 352 |

**ПРЕДИСЛОВИЕ**

Философия всегда была одной из необходимых дисциплин для подготовки специалиста в вузе. Целью ее преподавания является лучшее понимание той науки, которую он изучает. Человек с высшим образованием должен уметь понимать смысл и значение своей специальности, а также понимать фундаментальные основы науки в целом. Для этого необходимо иметь целостное мировоззрение, объединяющее как знания о своей будущей специальности, так и понимание ее связи с другими видами знания – этическими, эстетическими и другими. Выработкой такого целостного мировоззрения и занимается философия.

Предлагаемое учебное пособие предназначается для студентов высших учебных заведений всех направлений и специальностей. Пособие соответствует требованиям III Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования.

К каждой теме прилагаются списки дополнительной литературы, примерная тематика контрольных работ, докладов, рефератов и эссе.

Категориальный аппарат философии, представленный в виде основных понятий, разбит по темам для удобства его изучения. Выписывая определения этих понятий из философских словарей в процессе самостоятельной работы, студент усваивает их смысл и содержание, что помогает ему в дальнейшем проще ориентироваться в изучаемом материале.

В книге широко представлен такой вид наглядности, как структурно-логические схемы. Мы не претендуем на их универсальность, но полагаем, что они помогут студентам систематизировать имеющийся материал в процессе изучения. Также необходимо отметить, что наряду с авторскими разработками используются схемы, заимствованные из других книг, энциклопедий и учебников[[1]](#footnote-2). Перечень источников представлен в списке литературы.

**Основная литература**

**для подготовки к семинарским занятиям по всем разделам:**

1. Алексеев П. В. Философия: [учебник по курсу "Философия" для студентов высших учебных заведений] / П. В. Алексеев, А. В. Панин; МГУ им. М. В. Ломоносова, Философский факультет - Москва: Проспект, 2010 - 592 c.
2. Барулин В.С. Социальная философия. – М.: 1999.
3. Бучило, Н. Ф. Философия [Электронный ресурс] : учебное пособие / Н. Ф. Бучило, А. Н. Чумаков .— 5-е изд., перераб. и доп. — Электронный учебник — М. : КНОРУС, 2009.
4. Ермакова Е.Е. Философия: учебник для техн.вузов. – 1999.
5. Кондрашов В. А. Новейший философский словарь / В. А. Кондрашов, Д. А. Чекалов, В. Н. Копорулина /под ред. А. П. Ярещенко – 3-е изд. — Ростов н/Д: Феникс, 2008.—668с.
6. Кожевникова Ю. А., Файзуллин Ф.С. Основы философского знания: [учебное пособие для студентов всех форм обучения, обучающихся по всем направлениям и специальностям] / Ю. А. Кожевникова, Ф. С. Файзуллин; Уфимский государственный авиационный технический университет (УГАТУ), 2010.
7. Основы философии / Под ред. Ф.С. Файзуллина. – Уфа: РИО РУНЦ МО РБ, 2007, 300с.
8. Основы современной философии. – СПб, 1999.
9. Крапивенский С.Э. Социальная философия: Учебник. – М.: ВЛАДОС, 2003. – 416 с .
10. Спиркин А. Г. Философия: [учебник для студентов высших учебных заведений] / А. Г. Спиркин - Москва: ЮРАЙТ, 2011 - 828 с.
11. Философия: [учебник для студентов высших учебных заведений] / под ред. В. Н. Лавриненко, В. П. Ратникова - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007 - 622 с.
12. Философия: учебное пособие / под ред. В. П. Кохановского - Ростов-на-Дону: Феникс, 2006 - 576 с.
13. Электронная коллекция ФГБОУ УГАТУ: <http://www.library.ugatu.ac.ru/> или <http://www.library.ugatu.ac.ru/cgi-bin/zgate.exe?Init+ugatu-fulltxt.xml,simple-fulltxt.xsl+rus>

**ТЕМА 1.**

**ПРЕДМЕТ И ЗАДАЧИ ФИЛОСОФСКОГО ПОЗНАНИЯ**

1. Предмет, разделы и функции философии.
2. Мировоззрение, его сущность и структура. Исторические типы мировоззрения.
3. Основные философские проблемы: понимание мира и человека, отношение мышления к бытию. Материалистическое и идеалистическое решение этих проблем.
4. Специфика философского мышления. Проблема метода в философии.

***Основные понятия:*** философия, мировоззрение, мироощущение, миропонимание, онтология, гносеология, эпистемология, аксиология, антропология, логика, этика, эстетика, материализм, идеализм, объективный идеализм, субъективный идеализм, дуализм, агностицизм, иррационализм.

Философия – одна из самых древних и интереснейших областей человеческого знания, духовной культуры. Она насчитывает около 25 столетий своей истории.

Впервые термины «философ», «философия» появляются в трудах древнегреческих ученых. Известно, что среди них первым назвал себя философом великий древнегреческий математик и мыслитель Пифагор (ок. 580–500 гг. до н.э.), а в качестве названия особой науки термин «философия» употребляется впервые Платоном (428/427–347 гг. до н.э.).

Термин «философия» – греческого происхождения (от слов «phileo» – люблю, «sofia» – мудрость), буквально означает – «любовь к мудрости», но более точно он переводится как «стремление к истине». В древности понятие мудрости имело возвышенный смысл. Оно означало стремление к особому интеллектуальному постижению мира, основанному на знании и бескорыстном служении истине. Причем мудрость означала не простое накопление механической суммы знаний отдельных вещей, а стремление понять мир как целостный и единый в своей основе.

Философия как любовь к истине и мудрости стала синонимом зарождающейся теоретической мысли. По своему содержанию она представляла собой нерасчлененное знание и включала в себя всю совокупность знаний о мире и человеке: начала математики, астрономии, медицины и др. Так, например, первый исторически достоверный представитель древнегреческой философии Фалес (624–547 гг. до н.э.) был выдающимся математиком, геометром, гидротехником, строителем мостов, астрономом. Ему принадлежит заслуга в исчислении 365 дней в году, в объяснении причин затмений Солнца, в предсказании затмения в 585–584 гг. до н.э.

В настоящее время философская теория – это сложная система знаний, основным содержанием которой являются наиболее общие принципы бытия и познания, законы функционирования и развития объективного мира.

С момента оформления философии начала определяться и структура философского знания (см. рис. 1.1.).

Гносеология – учение о познании

Онтология – учение о бытии

Социальная философия – учение об обществе

Аксиология – учение о ценностях

|  |
| --- |
| Философские дисциплины |
| Логика  Этика  Эстетика  Научная методология  Философия науки  Философская антропология |

Рис. 1.1. Основные разделы современной философии.

Современная философия и наука тесно взаимосвязаны. Первую попытку выделить философию как особую область теоретического знания и определить его спе­цифику сделал Аристотель (384–322 гг. до н.э.). Аристотель считал, что «есть некоторая наука, исследующая сущее как таковое, а также то, что ему присуще само по себе. Эта наука не тождест­венна ни одной из так называемых частных наук, ибо ни одна из других наук не исследует общую природу сущего как такового, а все они, отделяя себе какую-нибудь часть его, исследуют то, что присуще, этой части...»[[2]](#footnote-3). В отличие от частных наук, философию в собственном смысле слова («первую философию») он определил как учение о всеобщих началах бытия, его первопричинах и первопринципах.

Современная философия как вид научного знания многофункциональна. Но особое значение имеют две ее функции – методологическая и мировоззренческая.

**Методологическая** функция – это разработка стратегии исследования в области всех частных наук, а также системы принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности. Здесь также отрабатываются общемировоззренческие и теоретико-познавательные основы науки, обосновываются ее ценностные аспекты.

**Мировоззренческая** функция - формирование системы взглядов на объективный мир и место в нем человека, на отношение человека к окружающей его действительности и самому себе, а также обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции людей, их убеждения, идеалы, принципы познания и деятельности, ценностные ориентации

Кроме того, выделяют еще целый ряд функций философии.

***Теоретико-познавательная*** (гносеологическая) функция обеспечивает приращение новых знаний о мире.

***Ценностно-нормативная*** функция призвана сохранять, постоянно передавать общечеловеческие ценности и определять нравственные нормы в современном обществе.

***Прогностическая функция*** реализуется в построении моделей будущего.

Существенное место занимает ***интегративная*** функция философии, состоящая в обобщении и систематизации всех форм человеческого опыта и знаний – практического, познавательного, ценностного. Только на базе такой интеграции можно успешно решать проблемы гармонизации общественной жизни.

Овладение философским мышлением позволяет понимать глубинные основы бытия, проникать в сущность предметов и явлений, ориентироваться в потоке сложных событий. Отличительной особенностью философского познания является его доказательность, логическая обоснованность и аргументированность.

Основное **назначение** философии – научить человека самостоятельно и творчески мыслить, правильно оценивать свой возможности и роль в мире, определять направление деятельности не только в отношении ближайшей цели, но и свою причастность к тому, что происходит в окружающей действительности.

* Итак, **философия** – это особый способ теоретической деятельности, заключающийся в мыслительном постижении реальности как целого, оперирующий категориями и направленный на выработку универсального мировоззрения и вытекающих из него принципов теоретического и практического отношения человека к миру.

Более чем за 2000 лет понимание предмета фило­софии исторически изменялось. Тем не менее, на всем протяжении своей истории, философия сохранила оп­ределенные, устойчивые, только ей присущие особен­ности. Коренными философскими вопросами всегда являлись вопросы, на которые не всегда можно найти ответ только научными средствами. Например: Что образует основу мира? Как устроен мир, как соотнесены в нем духовное и материальное? Имел ли мир начало во времени или он существует вечно? Есть ли в мире известная упорядоченность или все в нем хаотично? Развивается ли мир или он постоянно вращается в одном неизменном круге? Можно ли познать мир? Что такое истина? Какова природа человека? Что такое общество и как лучше подойти к его устройству? Что такое добро и зло? Что такое совесть, честь, долг, справедливость, красота? В чем счастье человека? Что такое прогресс и каковы его критерии?

Сама постановка таких вопросов, а также поиск ответов на них относится к области мировоззрения.

Прежде всего, необходимо отметить, что мировоззрение – это социально-исторический феномен, возникший с появлением человеческого общества. Про­цесс выработки мировоззрения является обществен­ной потребностью. На определенном этапе развития осознание человеком мира, в котором он живет, само­го себя и своего места в этом мире становится усло­вием дальнейшего социального прогресса.

Мировоззрение в широком смысле, в широком об­щественно-историческом масштабе представляет собой совокупность преобладающих в тот или иной пе­риод истории предельно общих взглядов на мир и че­ловека в их сложных соотношениях. В мировоззрении сплавлены осо­бенности эмоционального, психологического и интел­лектуального отношения человека к миру: его чувства и разум, сомнения и убеждения, знания и оценки и более или менее целостное понимание человеком мира и самого себя. Именно мировоззрение как сложное социальное образование, интегральное по своему со­держанию, становится ядром как индивидуального, так и общественного сознания, которые диалектически взаимосвязаны. Мировоззрение в значительной степе­ни определяет принципы поведения и деятельности человека, формирует его идеалы, моральные нормы, со­циальные и политические ориентации и т.д. Это своего рода духовная призма, через которую воспринимается и переживается все окружающее.

Мировоззрение формируется как особого рода от­ражение общественного бытия в различных областях человеческой жизни, практики, культуры. Оно, как и вся жизнь людей в обществе, носит исторический ха­рактер.

Известно, что одной из древнейших форм восприятия мира в его целостности, нерасчлененности выступает миф. Для первобытного сознания характерным является не противопоставление себя природе, а, скорее, отождествление с нею, осознание собственной включенности в нее. Характерным для мифологических представлений является отражение зрительной, «наружной» стороны предметов. «Мифотворческий образ – производное именно мифотворческого мышления со всеми законами мифотворческого восприятия пространства, времени и причины, с его слитностью субъекта и объекта»[[3]](#footnote-4).

Как форма целостного, синтетического восприятия мира миф является формой сознания, адекватной первобытной эпохе, а следовательно, он не только пытается объяснить мир, но и выполняет некоторые регулятивно-прагматические функции, так как его предписания не требуют дополнительного обоснования.

Философия хотя и строится на принципах доказательности и обоснования, преодолевая тем самым миф, тем не менее, сохраняет с ним изначальное родство. Именно этим объясняется поэтичность античной философии, которая, как абстрактное мышление, вырастает из мышления образного. В философию переходит установка на целостное понимание мира. Она, как и миф, признает некие абсолютные истины, что придает философским принципам черты категоричности, свойственные мифологическим представлениям. В философии сохраняется также установка на сознательное конструирование особых реальностей, которые не всегда могут верифицироваться действительностью.

Итак, миф как первая историческая форма целостного понимания мира на уровне первобытного сознания был одним из важнейших источников философского знания. Подвергшись определенной рациональной интерпретации, ряд особенностей мифологического сознания перешел в философию. В первую очередь – поэтическое, образное восприятие мира, которое очень важно для каждого человека при его стремлении к целостному ощущению бытия. В то же время в противовес мифу с его неразделенностью субъектно-объектных отношений философия с самого начала выступает как рациональная форма постижения бытия. Итак, философия довольно была тесно связана с мифологией и религией.

В Вавилоне из шумерской мифологии и эпоса зарождаются философские представления о мире и месте в нем человека. В Древнем Египте, который оказал такое сильное воздействие на греческую философию, существовали элементы философского знания, связанные с процессами демифологизации. В Иране именно в этот период возникает зороастризм с его учением о зависимости устройства мира и торжества справедливости в нем от свободной воли человека. В Индии в VI в. до н.э. возникают классические ортодоксальные философские системы, такие, напри­мер, как веданта, йога. В тот же период появляются неортодоксаль­ные философские системы джайнизм, буддизм, санкхья. В Китае в VI–V вв. до н.э. возникают конфуцианство (Конфуций, Сюн-цзы, Мэн-цзы), моизм (Мо-цзы), даосизм (Лао-цзы) и почти все изве­стные нам варианты философского постижения мира от скептициз­ма до материализма и нигилизма. В Древней Греции в VIII в. до н.э. в творчестве Гомера и Гесиода обнаруживаются первые элементы фи­лософского подхода к миру.

Рационалистическая традиция, зародившаяся в античности, имела огромное цивилизационное значение. Греческая культура, в которой центральное место принадлежало философии, своими рационалистическими традициями пре­допределила рационально-технологический путь развития совре­менной цивилизации (связанный как с огромными достижениями, так и просчетами, вплоть до угрозы самому существованию челове­чества), по которому, нравится нам или нет, идет и сегодняшний мир.

Итак, история духовного развития человечества знает несколько основных типов мировоззрения. К ним относятся: религиозное, мифологическое, жиз­ненно-практическое, философское и научное (рис. 1.2).

Каждый из названных типов мировоззрения – это видовые понятия по отношению к мировоззрению вообще, которое является понятием родовым. Таким образом, понятия мировоззрение и философия не тождественны между собой. Мировоззрение – поня­тие более широкое, чем философия. Философия – это один из социально-исторических типов мировоззрения.

Далее следует отметить, что каждый исторический тип мировоззрения имеет свои материальные, соци­альные и гносеологические (т.е. теоретико-познава­тельные) предпосылки и представляет собой относи­тельно целостное мировоззренческое отражение ми­ра, обусловленное уровнем развития общества.

Религия – это форма мировоззрения, основу которого составляет вера в существование единого Бога. Рели­гиозное мировоззрение в форме христианства (1 в. н.э.), ислама (7 в. н.э.), иудаизма, буддизма (6–5 вв. до н.э.) широ­ко распространено в разных странах мира. Религия – это сложное явление духовной культуры. В рамках религиозного сознания возникли нравственно-этические представления и идеалы, кото­рые помогали развитию духовности человека, способ­ствовали формированию общечеловеческих ценностей.

**Повседневное (обыденное) и мифологическое мировоззрение**

Существует в форме стихийных, несистематизированных, традиционных представлений о мире, а также здравого смысла.

ВООБРАЖЕНИЕ И СУЕВЕРИЯ

**Чувственный уровень**: мироощущение, мировосприятие, миросозерцание

Целостное осознание и переживание воздействующей на человека реальности в форме ощущений, восприятий, представлений и эмоций.

**Религиозное мировоззрение**

Связано с признанием сверхъестественного мирового начала, его основа выражается в иррациональной и эмоционально-образной форме.

ВЕРА И ВЕЧНОСТЬ

**Рациональный уровень:** миропонимание

Представляет собой понятийный, категориальный, интеллектуальный аспект мировоззрения.

**Философское мировоззрение**

Выступает в понятийной, категориальной форме, опираясь на достижения наук и обладая определенной мерой логической доказательности.

СИСТЕМА И ГАРМОНИЯ

**Научное мировоззрение**

Теоретические взгляды на окружающий мир, основанные на эмпирических данных.

ДОКАЗАННОЕ ЗНАНИЕ

Рис. 1.2. Основные типы мировоззрения

##### Религия играет значительную роль в оформлении гуманистической идеологии. Способом существования религиозного сознания является вера. Качественной характеристикой религиозного мировоззрения является обоснованность и аргументированность миропонимания, способность четко определять смыслы основных ценностных категорий.

##### *Мифология* – это разновидность язычества – нерасчленен­ная, единая форма общественного сознания, которая доминировала на ранних стадиях развития современного общества. Мифы были попыткой обобщить и объяснить различные явления природы и общества через одушевление природных сил, поклонение духам (богам), управляющим миром и судьбами людей. Мифы – это чувственно-наглядные поэтические образы, продукт народного художественного творчества, передававшиеся преимущественно в устной форме и не содержавшие определенных нравственных норм и ценностей. Необходимо отметить, что мифология и религия – принципиально разные вещи, которые можно назвать даже противоположными по своей сущности.

##### Объективное единство мира находит свое выражение во всеобщих законах его развития. *Философия* раскрывает, исследует эти всеобщие законы развития природы, общества и мышления. В отличие от частных наук, философия изучает не отдельные стороны, свойства и отношения, присущие различным предметам и явлениям окружающей действительности, а наиболее общие для всех предметов и явлений свойства, отношения и связи. Для обозначения этих свойств, явлений и связей она вырабатывает соответствующие им логические понятия – философские категории: бытие, сознание, время, бесконечность и другие.

##### Филос­офское мировоззрение выступает в категориальной форме. Философские категории не имеют чувственно­го аналога, их можно только мыслить. Отличитель­ной чертой законов и категорий, исследуемых фило­софией, является наивысшая, предельная степень их общности. Философия схватывает сущность мира и его познания в наиболее общих и принципиальных чертах.

##### Далее необходимо отметить, что философия, как форма теоретического знания, разрабатывает систе­му принципов, законов и категорий, которые являют­ся ее теоретическим инструментарием познания и объяснения мира. Причем отличительной особенно­стью философского познания как основы мировоззре­ния в противоположность мифологии, а также обыденному сознанию является его доказательность, логическая обоснованность и аргументированность.

##### Философия – это учение о сущности мира и о че­ловеке. Изначальный рубеж философии – это не мир и не человек, взятые сами по себе, а система отноше­ний «мир – человек». Для философии принципиаль­но важно не раздельное рассмотрение этих противо­положностей, а постоянное их соотнесение. На этой основе формируется наиболее ярко выраженная и те­оретически заостренная в философском мировоззре­нии особенность – его биполярность. Великое множе­ство философских проблем в конечном итоге нацеле­ны на понимание субъектно-объектных отношений, различных форм взаимодействия человека и мира.

##### Многоаспектная большая проблема «мир – че­ловек» (ее различные варианты: бытие – мышление, физическое – психическое, материальное – идеаль­ное, дух – природа, объективное – субъективное и т. п.) является в философии универсальной. Следо­вательно, система отношений «мир – человек» высту­пает как общая формула, которая фокусирует смысл практически любой философской проблемы. Необходимо обратить особое внимание на принципи­альную проблему философского знания, его вариа­тивный характер. Если для здравого смысла «нет про­блем», и то или иное положение принимается как са­мо собой разумеющееся, то философ, наоборот, ставит, формулирует проблему, предлагая то или иное реше­ние. Причем принципиальная проблемность философ­ского знания обусловлена самим предметом филосо­фии. Философия схватывает сущность мира и его познания в наиболее общих и принципиальных чер­тах. Новая история научного познания свидетельству­ет о том, что чем фундаментальнее и абстрактнее на­учная теория, тем в большей степени она приобретает характер проблемного знания. Именно проблем­ное знание и выступает формой развития философии.

##### Чтобы лучше разобраться в содержании основной философской проблематики, необходимо рассмотреть отношение сознания к материи и духа к природе в двух аспектах. Во-первых, надо выяснить: что порождает что – сознание является порождением и свойством материи, или, наоборот, материя, внешний мир есть порождение сознания. Во-вторых, необходимо выяс­нить: является ли содержание сознания отражением внешнего мира, более или менее верным или нет. Вот почему основной вопрос философии имеет две сторо­ны:

##### 1. Что первично – материя или сознание?

##### 2. По­знаваем ли мир?

##### Далее необходимо отметить, что обе стороны данного вопроса философии имеют аль­тернативное решение: или-или. В зависимости от того, как философы отвечают на первую сторону ос­новного вопроса философии, они делятся на материа­листов и идеалистов, формируются две принципиаль­но разные всеобщие ориентации в мире: материализм и идеализм. Материализм исходит из принципа пер­вичности материи, по отношению к сознанию. Идеа­лизм, в противоположность материализму, доказывает первичность сознания и вторичность материи. Первичность материи означает, что она есть абсолютное начало, существует вне сознания. В принципе, в мире нет ничего, что не являлось бы материей, ее свойством или продуктом развития. Кроме материальной действительности вне материи не существует особой духовной, идеальной субстанции.

##### Вторичность сознания означает, что оно: 1) возникает лишь на определенном уровне развития материи, 2) не существует вне материи, будучи ее свойством, результатом деятельности высокоорганизованного ма­териального органа – мозга; 3) является отражением материи; содержание сознания определяется внешним миром.

##### Далее необходимо рассмотреть вопрос о формах материализма и идеализма, каждый из которых про­шел длительный путь своего развития. Различают сле­дующие основные формы материализма: 1) стихийный, наивный материализм древ­них мыслителей (Демокрит, Гераклит, Эпикур); 2) метафизический материализм XVI–XVIII вв. (Бэкон, Спиноза, Дидро, Гольбах, Гельвеции); 3) диалекти­ческий материализм, созданный К. Марксом, Ф. Эн­гельсом, В. И. Лениным.

##### Идеализм, в свою очередь, утверждает субстанциональность и первичность идеального фактора, сознания и в большинстве своем отрицает возможность познания мира.

##### Необходимо рассмотреть вопрос о разновидностях идеализма. Различают две основные формы идеализ­ма: объективный и субъективный в зависимости от того, какое сознание принимается за первооснову мира.

##### *Объективный идеализм* (Платон, Гегель, неотоми­сты) за первооснову мира принимает безличное объ­ективно существующее духовное начало, которое превращается в формы внешнего мира, приро­ду, человеческую историю. Такое абсолютизированное сознание и объяв­ляется первичным, оно возносится и над материей, и над отдельным человеком.

##### *Субъективный идеализм* первичным считает различные формы сознания отдельного человека, субъ­екта. Субъективные идеалисты объявляют мир сово­купностью ощущений, восприятий, представлений. Они отрицают объективное существование внешнего мира. Но независимо от этих различий, сущность всех форм идеализма остается одной и той же – все они так или иначе признают творение мира духом.

##### Суть второй стороны основного вопроса филосо­фии, по определению Ф. Энгельса, состоит в том, «как относятся наши мысли об окружающем нас мире к самому этому миру? В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное отражение действительности?». Большинство философов и, прежде всего материали­стов, дают положительный ответ на эти вопросы, т.е. признают принципиальную возможность познания мира.

##### Но наряду с ними есть философы, которые отри­цают познаваемость мира. Философское учение, отри­цающее принципиальную возможность познания ми­ра, называется агностицизмом. Элементы агностицизма в форме скептицизма возникли еще в древнегреческой филосо­фии, а свое классическое оформление агностицизм получил в философии Д. Юма (1711–1776) и И. Кан­та (1724–1804).

##### В истории философии существовали и сейчас существуют также большое количество философских школ, представители которых занимают промежуточную, непоследовательную позицию между материализмом и идеализмом, эклектически объединяют элементы того и другого направления, заявляя о ненужности основного вопроса философии и ориентируясь в основном на позитивистскую (конкретно-описательную) методологию. В настоящее время материалистическую линию продолжает современная философия, а идеализм представлен различными философскими течениями: экзистенциализмом, постпозитивизмом, герменевтикой, неотомизмом и другими направлениями. В последние десятилетия на Западе возник постмодернизм как идеология, обобщающая и включающая в себя многие идеалистические течения. Свою сущность постмодернизм проявляет через отрицание объективности мира, роли науки и научного познания, утверждение субъективности результатов познавательной деятельности.

##### Для современного этапа развития философии характерно взаимодействие материализма и идеализма в форме диалога. Современный материализм признает возможность определяющей роли субъективного фактора в рамках отдельных исторических процессов, тогда как многие идеалистические направления включили в себя элементы диалектики, признание решающей роли социально-экономических условий в развитии общества и другие существенные положения материалистической теории. Итак, из рассмотренного следует, что альтерна­тивное решение основного вопроса философии теоре­тически предопределяет поляризацию философии на материализм и идеализм как два основных направления (см. рис. 1.3).

##### Основной вопрос философии определяет об­щие принципы философского мировоззрения, процесса познания мира, выступая и основным вопросом гно­сеологии; существенным образом влияет на понима­ние общетеоретических проблем науки, политики, нравственности, искусства и т.д.

##### Современная философия как новый этап в развитии теоретической мысли отражает состояние общества и положение человека в мире применительно к постиндустриальной эпохе и соответствующему уровню достижений науки. Она является теоретической моделью формирующейся информационно-технологической цивилизации, способствует нахождению решений глобальных проблем человечества, осмыслению глубоких интеграционных процессов в мировом сообществе, правильному пониманию других актуальных проблем.

**Онтологическая сторона**: что первично, материя или сознание?

**Материализм:** материя первична, сознание вторично

Виды материализма:

- наивный, стихийный;

- метафизический;

- диалектический  
и исторический;

современные материалистические философские направления

**Дуализм**

Материя и сознание вечны и независимы друг  
от друга (Декарт)

**Идеализм:**

Сознание, идея – первична, материя вторична

**Объективный идеализм:** Абсолютная идея, нечто высшее идеальное творит человека с его сознанием (Платон, Плотин, Фома Аквинский, Гегель  
и др.)

**Субъективный идеализм:** Сознание, ощущение субъекта порождает материю (Беркли, Сартр, Камю, Рассел)

Большинство философов считают, что ***мир познаваем***

Материалисты полагают, что сознание отражает *материальный мир*

Идеалисты полагают, что сознание отражает *мир идей*

***Агностицизм*** – отрицание возможности познания мира.

(Кант, Юм)

**Гносеологическая сторона**: познаваем ли мир?

Рис. 1.3. Основной вопрос философии – об отношении сознания к материи

Философия выступает как всеобщий метод познания. Специфика философского метода определяется характером решения ряда коренных проблем:

Развивается ли мир или он пребывает в неизменном состоянии?

Представляет ли собой мир нечто единое целое или он механическая совокупность предметов?

Что является источником развития?

Каково направление развития мира: от низшего к высшему или это простое повторение?

В зависимости от решения этих вопросов в философии различают 2 метода исследования: **диалектику** и **метафизику**.

Одна из важных особенностей научного познания в сравнении с обыденным состоит в его организованности и использовании целого ряда методов исследования. Под методом при этом понимается совокупность приемов, способов, правил познавательной, теоретической и практической, преобразующей деятельности людей. Эти приемы, правила, в конечном счете, устанавливаются не произвольно, а разрабатываются, исходя из закономерностей самих изучаемых объектов. Поэтому методы познания столь же многообразны, как и сама действительность. Исследование методов познания и практической деятельности является задачей особой дисциплины – методологии.

При всем различии и многообразии методов они могут быть разделены на несколько основных групп:

1. Всеобщие, философские методы, сфера применения которых наиболее широка. К их числу принадлежит и диалектико-материалистический метод.

2. Общенаучные методы, находящие применение во всех или почти во всех науках. Их своеобразие и отличие от всеобщих методов в том, что они находят применение не на всех, а лишь на определенных этапах процесса познания. Например, индукция играет ведущую роль на эмпирическом, а дедукция – на теоретическом уровне познания, анализ преобладает на начальной стадии исследования, а синтез - на заключительной. При этом в самих общенаучных методах находят, как правило, свое проявление и преломление требования всеобщих методов.

3. Частные или специальные методы, характерные для отдельных наук или областей практической деятельности. Это методы химии или физики, биологии или математики, методы металлообработки или строительного дела.

4. Наконец, особую группу методов образуют методики, представляющие собой приемы и способы, вырабатываемые для решения какой-то особенной, частной проблемы. Выбор верной методики - важное условие успеха исследования.

В XXI веке материалистическая философия определяется как новая методология, на основе которой все научные дисциплины предстали как элементы единого знания об эволюции Вселенной и человека.

**Контрольные вопросы**

1. Дайте определение философии.

2. Назовите основные структурные элементы философского знания.

3. Каково соотношение мировоззрения и философии?

4. Какие исторические типы мировоззрения вам известны? Дайте их краткую характеристику. В чем их отличие от философии?

5. Как формулируется основной вопрос философии и в чем состоит его мировоззренческое и методологическое значение?

6. В чем состоят мировоззренческая и методологическая функции философии?

7. Почему изучение философии необходимо специалисту любой отрасли знания: инженеру, врачу, учителю и т.д.?

### Список литературы

* + - 1. *Алексеев П. В.* Философия – наука // Философия: учеб. /  
         *П. В.* *Алексеев, А. В. Панин.* – М.: Проспект, 1999. – С. 52–55.
      2. *Алексеев П. В.* Философия: учеб. / *П. В.* *Алексеев, А. В. Панин.* – М., 2003. – 603 с.
      3. *Аристотель*. Соч. в 4-х т. – М., 1975. – Т.1. – С.119.
      4. *Введение* в философию: учеб. для вузов / под ред. Ф. С. Фай-зуллина. – Уфа, 1996.
      5. *Вильгельм В.* Что такое философия? // Хрестоматия по философии. – М.: Проспект, 1998. – С. 45–53.
      6. *Гегель Г. В. Ф*. Условия философствования // Хрестоматия  
         по философии. – М.: Проспект, 1998. – С.13–20.
      7. *Горелов А. А.* Древо духовной жизни. – М., 1994.
      8. *Грот Н. Я.* Философия как ветвь искусства // Хрестоматия по философии. – М.: Проспект, 1998. – С. 53–57.
      9. *Коган Л. А.* О будущем философии // Вопросы философии. – 1996. – № 7.
      10. *Краткая* философская энциклопедия. – М.,1994.
      11. *Мерло-Понти М.* В защиту философии. – М.,1996. – 240 с.
      12. *Ортега-и-Гассет Х.* Что такое философия? – М., 1991. – 403 с.
      13. *Основы* философии: учеб. пособие / под ред. Ф. С. Фай-зуллина. – Уфа, 2002. – 375 с.
      14. *Радугин А. А.* Философия: курс лекций. – М.: Центр, 1996. – 333 с.
      15. *Современный* философский словарь. – М.: Политиздат, 1998. – 1250 с.
      16. *Философия*: учеб. / под ред. В. И. Лавриненко. – М., 1999. – 584 с.
      17. *Философия*: учеб. для вузов. – Ростов н/Д: Феникс, 1995.
      18. *Что* такое философия? (Материалы «Круглого стола») // Вестник Московского университета. – 1995. – № 2–3.

**Темы рефератов и докладов**

1. Место и роль философии в системе современного научного знания.
2. Значение изучения философии для специалиста с высшим образованием.
3. Мифология как исторический тип мировоззрения. Мифология и современность.
4. Философия и частные науки.
5. Религия и мифология: сравнительный анализ.
6. Общее и особенное в религии и науке.
7. Соотношение философии и искусства.

**ТЕМА 2.**

**ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ ФИЛОСОФИИ**

**Зарождение и развитие восточного и западного типов философии.**

1. Особенности философии Древней Индии. Буддийская философия.
2. Философия Древнего Китая. Даосская и конфуцианская школы.
3. Особенности зарождения философии в Древней Греции. Основные школы ранней греческой философии.
4. Философия Сократа и Платона.
5. Философия Аристотеля.
6. Краткая характеристика школ послесократовского (постклассического) периода.

***Основные понятия****:* натурфилософия, стихийный материализм; Веды, Упанишады, Сансара, Нирвана, Благородные истины, Дао, атомизм, апейрон, майевтика, диалектика, эйдос, Логос, форма, материя.

Для того чтобы лучше понять смысл и суть философии, необходимо обратиться к процессу ее становления, рассмотреть, как шло движение философской мысли в разные периоды истории человеческого общества.

Историческую точку отсчета начала философии вряд ли можно определить точно, но можно выделить некоторые особенности развития науки, культуры, общественных отношений, стиля мышления, характерные для зарождения философии во многих цивилизациях древности.

Философия развивается как становление человеческого самосознания. В этом смысле «каждая система философии необходимо существовала и продолжает еще и теперь необходимо существовать: ни одна из них, следовательно, не исчезла, а все они сохранились в философии как моменты единого целого … новейшая философия есть результат всех предшествующих принципов; таким образом, ни одна система философии не опровергнута. Опровергнут не принцип данной философии, а опровергнуто лишь предположение, что данный принцип есть окончательное абсолютное определение» [[4]](#footnote-5).

То, что мы сегодня называем философией, во всех существующих цивилизациях исторически возникает почти одновременно – в период с VII по V век до н.э. По масштабам всемирного исторического процесса, насчитыва­ющего тысячелетия, это действительно почти одновременные со­бытия. Не случайно немецкий философ К. Ясперс говорит об ***осе­вом времени*** всемирной истории, когда почти одновременно в рам­ках многих культур происходит резкий поворот истории и появля­ется «современный человек», человек философствующий. Он «осоз­нает бытие в целом, самого себя и свои границы. Перед ним откры­вается ужас мира и собственная беспомощность. Стоя над пропас­тью, он ставит радикальные вопросы, требует освобождения и спа­сения... В эту эпоху были разработаны основные категории, которы­ми мы мыслим по сей день, заложены основы мировых религий, и сегодня определяющих жизнь людей»[[5]](#footnote-6). Таким образом, зарождение философии представляет собой своеобразный социокультурный взрыв, отражающий кардинальные изменения, происходящие в сознании и мышлении человека и во всей культуре.

В настоящее время в истории философской мысли выделяют следующие ее ***основные типы***:

* философию Древнего Востока (Индии, Китая)
* античную философию (Древней Греции)
* философию Средневековья
* философию эпохи Возрождения и Нового времени
* развитие отечественной философии (со времен Киевской Руси по настоящее время)
* зарубежную философию ХIХ – начала ХХI веков.

Для **Востока** характерны религиозные формы фило­софии и разработка главным образом этико-эстетической пробле­матики. Философское учение при этом преподносится как завер­шенное знание, не требующее дополнительного обоснования, и чаще всего – как система некоторых нравственно-религиозных кодексов и норм.

Рассмотрение восточного типа философии включает философию ***Древней Индии*** и ***Древнего Китая.***

Философия зародилась в Индии в середине I тыс. до н.э. на базе ведийской мифологии, запечатленной в священных книгах – Ведах. Веды состояли из 4 основных частей:

1. Самхиты (собрание молитв и гимнов):

Ригведа (Веда гимнов, обращенных к богам);

Самаведа (Веда напевов – описание правильного произнесения гимнов Ригведы);

Яджурведа (Веда жертвенных формул – описание правильного ритуала в котором произносятся гимны Ригведы);

Атхарведа (Веда заклинателей – собрание заклинаний, обращенных к богам, демонам, духам и пр.)

2. Брахманы - толкования ритуалов и жертвоприношений – комментарии к ведам.

3. Араньяки – правила для отшельников.

4. Упанишады – философские трактаты, буквально «сидеть около учителя» - собственно Веданта.

Ведическая мифология – дофилософская форма мировоззрения, отражающая этапы развития родовых отношений, когда тождество человека и природы ведет к фиксации коллективных идей как свойств вещей природы и тела человека, доступных чувственному восприятию.

Так вещи природы несут зна­ки смысла для человека родового общества, т. е. родовая идеология как бы чувственно воспринимается. Традиции рода передаются через слово-миф, когда поются правила жизни; ритуал-жест, движение (танец); табу как ритм, по­рядок, длительность слов и движений. Миф, ритуал, табу — механизмы сохранения порядка, природно-родового организма вплоть до разложения родовых отношений.

Становление систематического сельхозпроизводства и развитие техники резко изменили порядок и ритм приро­ды и рода, привели к дистанцированию человека от сакраль­но-мифологического бытия природно-родового организма, а затем и к кризису родового мировоззрения. Его непосред­ственно- идеальный характер преоб­разуется в обобщающие понятия-образы, выражающие ди­алектику тождества и различия духовно-телесного макро- и микрокосма. Синтез мировоззренческих смыслов родо-природного бытия вырабатывается в категориях духовных и телесных предков. При этом смысл снимается с тела при­роды и становится объектом индивидуализированного фи­лософствования, переносится на почву личного духовного опыта и понимается как сущность, отраженная в слове и имени. Само слово, как образ-понятие, направлено на по­иски «бесконечной» основы самотворчества, хотя мысля­щий дух и ограничен телами космоса и человека, на кото­рых мудрец и объективирует смыслы возможного тожде­ства макро- и микрокосмоса. Все эти условия выполняются в Упанишадах, демонстрирующих переход от мифологичес­кого к философскому мировоззрению. Господствующее ме­сто в Упанишадах занимает новое истолкование явлений мира, согласно которому первоосновой бытия выступает безличное субстанциальное начало всего сущего – Брах­ман, отождествляемое также с духовной сущностью каж­дого индивида Атманом. Оба они отождествляются с чело­веческим «я». Следовательно, в своих высших духовных проявлениях он становится и богом, и космосом.

В эпический период философия в Индии превращает­ся в особую область знания, о чем пишет «Артхашастра» (III в. до н. э.), называя ее рационально-логическим знанием, в отличие от религиозных ведических текстов. Источники эпического периода: поэма Махабхарата, Рамаяна, свод законов Ману. Согласно Бхагавадгите (шестой книге Махабхараты), «Гита» — йога-шастра — этический трак­тат, где йога — волевое усилие, метод воспитания интел-шекта, основанный на познании духа. Согласно «Гите», вещи постоянно находятся в процессе становления. Устойчивым бытием обладает лишь Брахман. В сознании человека заложено нечто постоянное, т. е. каждое «я» причастнo вечному духу.

Примерно с VI в. до н.э. начинается процесс развития древнеиндийской философии становления различных школ и направлений. В качестве основных принято выделять девять: они делятся на ортодоксальные и неортодоксальные. (рис. 2.1.)[[6]](#footnote-7)

**ОСНОВНЫЕ ШКОЛЫ**

***Ортодоксальные*** (признающие авторитет вед)

***Неортодоксальные*** (не признающие авторитет вед и базирующиеся на иных источниках)

**Буддизм**

**Джайнизм**

**Чарвака**

Признающие авторитет только вед

Признающие наряду с ведами и другие источники

**Санкхья**

**Вайшешика**

**Ньяя**

**Йога**

**Миманса**

**Веданта**

Рис. 2.1. Древнеиндийская философия.

Кризис родовой идеологии определил начало классического периода индийской философии, связанного с творческой реконструкцией сакрально-мифологических элементов родового мировосприятия, выступающих предельными основаниями всей последующей культуры Древней Индии. Многообразие философских школ этого периода обычно классифицируется относительно Вед: неортодоксальные, отвергающие авторитет Вед (чарвака, джайнская, буддийская), и ортодоксальные, основанные непосредственно на текстах Вед (связанная с ритуальной стороной — миманса, придающая особое значение спекулятивной стороне Вед —веданта). Возникли школы, образованные на независимых основаниях: санкхья, йога, ньяя, вайшешика.

Неортодоксальные школы индийской философии при несомненной отрицательной позиции относительно основ­ной догматики ранних Вед, сохраняли преемственность и связь с Упанишадами. Выдающаяся религиозно-философская традиция Древней Индии — **буддизм**, которую основал Сиддхартха Гаутама – Будда («просветленный») в VI в. до н. э.

Буддизм отрицает бессмертие души и ее существова­ние. Душа, как и тело – следствие взаимодействия по­стоянно изменчивых элементов бытия – дхарм. Жизнь – бесконечно волнующийся океан, а факты духовно-матери­ального существования человека не имеют оснований. «Срединный путь» Будды основан на «четырех благород­ных истинах»:

1. Жизнь есть страдание.
2. Причина наших страданий – это наши желания.
3. Чтобы избавиться от страданий, надо избавиться от желаний.
4. Чтобы избавиться от желаний, надо следовать восьмеричным путем спасения Будды.

*Восьмеричный путь Будды* включал целостный образ жизни, основанный на единстве знания, добродетель­ности и поведения и завершаемый нравственным очище­нием человека в свете истины. Этапы восьмеричного пути – это ***правильные***:

1. ***Взгляды*** – знание четырех благородных истин и буддийского учения в целом.
2. ***Решимость*** – твердое намерение преобразовать свою жизнь в соответствии с буддийским учением.
3. ***Речь*** – воздержание от лжи, клеветы, жестоких слов, фривольных разговоров.
4. ***Поведение*** – отказ от уничтожения живого, от воровства, от неверного удовлетворения своих желаний.
5. ***Образ жизни*** – обеспечение жизни только честным путем.
6. ***Усилия*** – постоянное стремление оставаться на истинном пути.
7. ***Направление мысли*** – постоянное осознание того, что все вещи и человеческое тело – преходящи.
8. ***Правильное сосредоточение*** – приводящее к состоянию совершенной невозмутимости, угашению страстей.

Такой образ жизни заключается в охране всего живого, непричинении зла, уважении чужой соб­ственности, целомудренности, правдивости, воздержанно­сти в еде и питье, отрицании светских удовольствий и раз­влечений, украшений, жизни в добровольной бедности, освобождении от всего, что приносит боль. Так и достига­ется состояние нирваны как полной невозмутимости, сво­боды от внешнего мира и мыслей о нем.

В I в. до н.э. в буддизме произошел раскол на два основных направления: *хинаяну* – узкий путь спасения и *махаяну* – широкий путь спасения.

В начале новой эры буддизм становится государственной религией и вы­ходит за границы Индии. Во втором тысячелетии новой эры он утвердился в качестве официально признанной религии в большинстве стран Юго-Восточной Азии.

Общим тезисом для философских систем Древней Индии и Древнего Китая является признание изначальной несвободы человека. В этом – неустранимая причина его страданий. Но если индийские философы искали пути индивидуального решения этой проблемы, то китайские, как правило, – пути коллективного решения.

**Китайская философия** сложилась на рубеже VIII - V вв. до н.э. (Чуньцю) — V – III вв. до н.э. (Чжанго). Свое начало она ведет от первых философов даосизма, конфуцианства и авторов учения «Книги Перемен».

В историко-философской науке нет общепринятого критерия периодизации китайской философии. Периодизация осуществляется по нескольким основаниям:

1. История китайской философии подразделяется на хронологические и содержательные периоды *по порядку смены правящих династий* (например, «философия периода Чуньцю – Чжанго», «философия периода двух династий Хань», «философия периода Вэй, Цзинь» и др.) – т.е. мерами политической истории.
2. В основу периодизации кладется *европейская линейная матрица* со смещением хронологических ориентиров. Здесь выделяются четыре периода развития китайской философии:

* Древний – XI – III вв. до н.э.
* Средневековый – III в. до н.э. – XIX в. н.э.
* Новый – сер. XIX в. – 4 мая 1919 г.
* Новейший – 4 мая 1919 г. – по настоящее время.

1. Периоды в зависимости от *изменения содержания основных направлений*. Например: древнее или раннее конфуцианство, официальное конфуцианство, сунское неоконфуцианство, современное неоконфуцианство, ранний философский даосизм, религиозный даосизм, древняя ицзинистика, сунская ицзинистика и др.

Количество различных направлений в ранний период развития китайской философии было настолько велико, что сами китайцы говорили о существовании «ста школ». Уже в древности предпринимались неоднократные попытки классификации этих школ, наиболее известная принадлежит китайскому «отцу истории» Сыма Цань (II вв. до н.э.). Он выделил шесть основных течений в древнекитайской философии (см. таблицу 2.1.), основными из которых стали впоследствии конфуцианство и даосизм.

У китайской философии общее происхождение, общий корень – культура Дао, которую исторически рассматривали с различных мировоззренческих позиций: как нравственную, этическую основу социального порядка, так и начало бытия, первопричину вселенной. Буквальное значение термина «Дао» - «путь».

Часто основателями различных школ являлись политические китайские деятели (министры, сановники, послы). Это привело к тому, что вопросы управления страной, отношений между различными классами и социальными группами населения в обществе, заняли господствующее место в китайской философии и определили сугубо практический подход к жизни общества. Вопросы управления обществом, отношения между различными социальными группами, - вот что преимущественно интересовало философов Древнего Китая. Другая особенность развития китайской философии связана с тем, что естественнонаучные наблюдения китайских ученых не находили, за небольшим исключением, более или менее адекватного выражения в философии, т.к. философы, как правило не считали нужным обращаться к материалам естествознания.

Таблица 2.1[[7]](#footnote-8).

**Школы древнекитайской философии**.

|  |  |
| --- | --- |
| *Школа* | *Основная проблематика* |
| Школа Инь-Ян | Философия природы (натурфилософия), проявление в природе Инь и Ян, их взаимодействие |
| Конфуцианство | Этико-политическая проблематика |
| Моизм | Социально-политическая проблематика |
| Школа имен | Проблемы семантики: связь между именами и обозначаемыми объектами или явлениями |
| Легизм | Законы, управляющие жизнью общества и способы управления людьми |
| Даосизм | Природа и сущность Дао и Дэ, их проявления в природе и обществе |

Золотым веком китайской философии называется период VI–III в. до н.э. Именно в этот период формируются основные философские школы, оказавшие затем громадное влияние на все последующее развитие китайской философии – конфуцианство и даосизм.

Основоположником конфуцианства был Конфуций (ок. 551 – 479 гг. до н.э.). Он был родом из аристократической, но обедневшей семьи. Начав учиться в возрасте 15 лет, получил хорошее образование. Имея примерно в 50-летнем возрасте достаточно высокий чиновничий ранг, вынужден был подать в отставку из-за политических интриг. Последние годы жизни посвятил дальнейшей разработке своего учения, а также редактированию и комментированию древнейших текстов, лежащих в основе китайской культуры.

Основным источником сведений об учении Конфуция является книга «Лунь-Юй « («Беседы и суждения») – составленная учениками запись бесед Конфуция с ними.

Философия древнего конфуцианства и его традиции в мировоззренческо-ценностной ориентации обращены в будущее, идеалом которого выступает сильное государство и богатое общество. Конфуцианство представляет собой, прежде всего, этико-философское учение, центральное место в котором занимает концепция «благородного мужа», противопоставляемого «низкому человеку» (см. таблицу 2.2.).

Таблица 2.2[[8]](#footnote-9).

**«Благородный муж» и «низкий человек».**

|  |  |
| --- | --- |
| *Благородный муж* | *Низкий человек* |
| Следует долгу и закону | Думает лишь о своей выгоде |
| Требователен к себе | Требователен к другим |
| О нем нельзя судить по мелочам | О нем можно судить по мелочам |
| Можно доверить великие дела | Нельзя доверить великие дела |
| Живет в согласии с другими людьми, но не следует за ними | Следует за другими людьми, но не живет в согласии с ними |
| Ему легко услужить, но трудно доставить радость, так как он радуется лишь должному | Ему трудно услужить, но легко доставить дешевую радость |
| Готов идти на смерть ради других людей, блага народа и государства | Кончает жизнь самоубийством или в канаве |
| Боится:   * Велений Неба * Великих людей * Слов мудрецов | Не знает велений Неба и не боится его.  Презирает великих людей.  Не обращает внимания на слова мудрых. |

«Благородным мужем» человека делает не знатное происхождение или богатство, а высокие нравственные качества, высокий уровень воспитания и культуры. Он обладает следующим рядом качеств:

***Гуманность (Жэнь)*** – «Чего не желаешь себе – того не делай людям».

***Сыновья почтительность (Сяо)*** – «Почтительность к родителям и уважение к старшим братьям». Причем государство – это «семья», император – «отец», а чиновники – «старшие братья».

***Этикет (Ли)*** – нормы общежития, являющиеся конкретным воплощением Жэнь, методом его осуществления во всех сферах жизни (от семьи до государства).

***Долг, справедливость (И)*** – совокупность «должного», подлежащего неукоснительному выполнению (даже в ущерб собственным интересам); ценность должного состоит в самом действии, а не в результате; основой долга является «Жэнь».

***Мин (знание судьбы или Воли Небес)*** – в мире действуют силы, над которыми мы не властны, поэтому лучше поступать, как должно, не раздумывая об успехе или неудаче – поступать так и значит «знать мин».

Уже во II вв. до н.э. Конфуций был обожествлен, а конфуцианство приобрело черты религии. Но и те, кто не считал его богом, почитали его как первого Учителя, данного людям.

Другое важное направление в древнекитайской философии - **даосизм**. Его основоположником считается Лао Цзы («Старый мудрец» или «Старый ребенок»).

Даосизм как философское учение в своей классической форме получил оформление и систематизацию в работах Чжуан Цзы (около 339 – 329 или 369 – 286 гг. до н.э.), Ле Цзы и Ян Чжу и их учеников.

Центральное место в даосизме занимает проблема ***Дао*** как сущности бытия и ***Дэ*** как проявления Дао.

В «Дао-Дэ-цзин» Дао понимается, прежде всего, как ***Великий Путь***, которым следует Вселенная, или как космический закон, согласно которому идет возникновение, развитие и исчезновение мира, но одновременно Дао – это и субстанция, т.е. основа и носитель этого закона. Отсюда Дао может пониматься как субстантивированная закономерность всего сущего. Дао присуща благородная сил – Дэ (добродетель), посредством которой Дао себя проявляет.

Дао первично по отношению к Небу, Небо первично по отношению к Земле, Земля первична по отношению к Человеку. Человек и человеческое общество – это часть природы, поэтому их развитие также определяется Дао. Путь подвижника состоит в постижении Дао и жизни в соответствии с ним. Отсюда основополагающий принцип даосской этики – ***недеяние***: «человек с высшим Дэ бездеятелен и осуществляет недеяние», он «не стремится делать добрые дела, поэтому он добродетелен».

Даосы считали, что не только Вселенную, но и любую общественную систему нельзя привести в порядок искусственным образом. Общественный идеал даосов – патриархальная, непросвещенная жизнь.

Принцип недеяния лежит и в основе даосской концепции правления. Лучший правитель – то, кто не вмешивается в управление и позволяет всему идти естественным путем: «лучший правитель тот, о ком народ знает лишь то, что он существует», «когда правительство деятельно, народ становится несчастным».

Учения даосизма и конфуцианства (а позднее – и буддизма) оказали определяющее влияние на культуру китайцев и в измененном виде составляют и сегодняшний арсенал философских традиций.

Становление **западного типа философии** мы будем рас­сматривать сквозь призму античной философии Древ­ней Греции. Это принципиальная позиция, основанная на класси­ческой традиции, для которой философия в ее истинном значении реализовалась именно в Древней Греции.

Греческие племена, достаточно по­здно придя на ту землю, которую мы называем Грецией, быстро научились земледелию у местных племен, от них же переняли практику освоения моря. Корабль и виноградная лоза надолго ста­новятся любимыми объектами поэтического творчества греков. В Греции отсутствовало то, что Гегель называл «массивностью гео­графических отношений». Страна представляла собой территорию, расчлененную на множество отдельных земель. Горы были не слиш­ком велики, чтобы отгораживать друг от друга селившиеся здесь племена. Люди жили между гор и имели выход к общему для них морю. «Такой рельеф создавал благоприятные условия для той по­литической организации, которую греки назвали полисом»[[9]](#footnote-10), и спо­собствовал реализации принципа разнообразия, сформировавшего подвижность и гибкость духа людей, здесь обитающих.

Наконец, важнейшей предпосылкой формирования философии как проявления свободного духа яв­ляется выработанная ими форма политического правления – де­мократия, которую Гегель называл художественным произведени­ем в политике. Конечно, это была демократия не для всех. Это была эгалитарная демократия – демократия для меньшинства, и рабство было ее условием.

И, тем не менее, активная политическая и культурная жизнь,  
демократия и публичность в принятии решений – частые открытые  
споры и дискуссии – все это формирует характер греческой философии. Она принимает форму диало­га, столкновения разных точек зрения. Это, с одной стороны, дает начало доказательному типу мышления, основанному на разработ­ке разнообразных приемов и типов доказательств, что позже стано­вится предметом такой философской дисциплины, как логика. А с другой – дополняет логическое доказательство психоэмоциональными приемами воздействия на сознание человека, что приводит к возникновению такой дисциплины, как риторика. Заметим, что ри­торика занимала важное место в политической борьбе. Цель полити­ческой риторики – привлечь на свою сторону как можно большее число людей. Стремясь к этому, политик желает не столько логи­чески обосновать свои взгляды, сколько возвысить самого себя или иного человека или, напротив, очернить противника и опирается при этом именно на систему риторических приемов, позволяющих эмоционально воздействовать на слушателей.

В то же время становящаяся греческая философия не абсолюти­зирует рационалистическую установку и в ней большое место отво­дится и образному восприятию мира. Перед нами своеобразное гар­моничное представление о мире и о месте человека в мире. Причем гармония мира представляется почти абсолютной. Главенствует ра­зум, с помощью которого можно все объяснить и обосновать, а мир трактуется не только как нечто внешнее, но и как особое творение человека. Подобно тому, как музыкант улавливает в этом мире гармонию звуков, художник – гармонию цвета, скульптор – гармонию форм, поэт – гармонию ритма, философ улавливает гармонию разумности бытия, раскрывающуюся для нас в виде системы понятий и категорий, в виде разумной логики бытия.

Греки преодолевают мифологическое сознание и создают философию как некую систему абстрактных понятий, осуществив тем самым переход от мифа к логосу. В центре греческой философии стоит диалектика как способ мыслительного связывания в единое гармоничное целое внешне несовместимых сторон предмета или явления, противоречий, содержащихся в них. Культура античности была также проникнута идеей гармонии, которая распространялась на все сферы жизни человека. Мир трактуется как диалектическое единство идеи и материи, души и ума, он является чувственно-материальным и управляется космическим Умом.

Древнегреческая философия представляет собой совокупность учений, развившихся с VI до н.э. по VI в. н.э. Обычно ее начало связывают с именем Фалеса Милетского (625–547 гг. до н.э.), а конец – с декретом римского императора Юстиниана о закрытии философских школ в Афинах (529 г. н.э.) (рис. 2.2).

**Досократовский период** (VII – V вв. до н.э.). Основные школы: милетская (Фалес, Анаксимен, Анаксимандр), школа Пифагора; школа атомистов (Левкипп, Демокрит)

**Сократовский** (**классический) период** (сер. V в. – к. IV в. до н.э.) - Сократ, Платон, Аристотель

**Послесократовский (постклассический) период** (к. IV в. до н.э. – V в. н.э.). Основные направления: эпикуреизм, стоицизм, скептицизм, эклектика, неоплатонизм

Рис. 2.2. Основные этапы развития античной философии

Первый период развития античной философии характеризуется интуитивным рассмотрением чувственно-материального космоса. Это своеобразная интуитивная натурфилософия.

Поиски первоэлементов мира ведутся здесь в материальных, реальных, осязаемых органами чувств вещах, явлениях и стихиях, окружающих человека (вода, воздух, огонь). Однако представление о физической материи как первичной по отношению к форме не всегда себя оправдывает. Поэтому традиции Фалеса, Анаксимена и Анаксимандра противостоит пифагорейская традиция, в которой важное место занимает форма, с помощью которой материя, обладающая потенциальными свойствами, становилась конкретным предметом (оформлялась). Реализацией этого представления стало пифагорейское учение о числах.

Представители элейской школы (Ксенофан, Парменид, Зенон и другие) утверждали, что форма первична. Напротив, философы атомистического направления (Левкипп, Демокрит) на первое место ставили материю. В ходе дискуссий возникает синтетическое направление, в рамках которого предпринимается попытка связать материю и форму, множественность и единство и рассмотреть их как взаимопереходящие друг в друга. Эмпедокл рассматривал такой переход как результат осуществляющихся с определенной периодичностью космических переворотов. Диоген Аполонийский, на­против, – как постепенный переход одного в другое.

В результате философских споров сформировалось то, что мы сейчас называем основным достижением античности, а именно: диалектика как такой метод рассмотрения объектов, при котором видится единство противоположных сторон и представляется возмож­ность синтетического, объединяющего рассуждения о многообра­зии окружающего нас мира, о разнородности процессов в нем.

**Сократ** (469–399 гг. до н.э.) – философ, мудрец, полемист, педагог. Преувеличить его роль в истории философии крайне сложно. После того, как Дельфийский оракул назвал его «мудрейшим из людей» прошло более двух тысяч лет, но Сократ называется в качестве умнейшего и мудрейшего до сих пор.

Сократ завершил становление философии, указав ее главную проблему – проблему человека. Именно поэтому вся история философии может быть разделена на два периода – досократовскую и послесократовскую. Первая включала в себя все науки – познание живой и неживой природы, и жизни, и человека, а Сократ указывает, что философия должна заниматься только познанием человека как разумного и нравственного существа, а не в плане его физического устроения.

Сократ определил основную философскую проблему: доказать существование объективной нравственности и объективной истины. Методом же реализации такого замысла выступает метод самопознания. Познавать объективную истину и объективное благо, познавая только природу – невозможно. Многие философы (элеаты, Демокрит и др.) говорили о том, что чувства могут нас обманывать. А если чувства нас обманывают, а истина все же существует, то искать ее следует не посредством чувственного познания. Истину можно постичь лишь в себе, рассуждая, а не наблюдая.

«Познай самого себя» – в этом смысл истинной мудрости и истинного знания. Задача настоящего педагога-философа – помочь ученику научиться мыслить и самому познать самого себя. Поэтому Сократ уподобляет свое собственное философское искусство искусству повивальной бабки – сам он не дает истину. Но помогает человеку ее «родить» [[10]](#footnote-11). Для этого он вступает в беседы с людьми и просит, чтобы те его чему-нибудь научили. И тут, по вопросам Сократа, выясняется, что собеседник и сам ничего не знает о предмете разговора. В результате Сократ подводит его к самостоятельному нахождению правильного ответа. Подобная ирония Сократа распространялась и на него самого. Так, его высказывание «Я знаю, что ничего не знаю» – это и не признание в собственной глупости и не кокетство, а признание факта, необходимого для того, чтобы познавать истину[[11]](#footnote-12).

Сократ утверждает, что разум и его законы объективны, а значит – существуют независимо от человека. Основной задачей познавательного процесса Сократ видел в том, чтобы дать определение, сокрытое в *понятии* вещи. Открытие способа нахождения сущности вещи через определение принадлежит Сократу (впоследствии учение об определении по родовидовому принципу развивал Аристотель). Мышление – это определенная способность познания, отличающаяся от чувств и осуществляющаяся в понятиях. Человек мыслит не при помощи самих предметов или их образов, а именно при помощи понятий. Так достигается знание, которое всегда есть знание об общем. Если нет понятий, то невозможно и знание.

Пытаясь доказать существование объективной истины, Сократ приходит к необычному утверждению: люди творят зло по неведению, так как они не знают истины. Сократ разделяет понятие мудрости и простого знания. Мудрость – это вся полнота знания, прежде всего знания о добре и зле. Знание всегда окрашено в нравственные оттенки. Ограниченность знания может повлечь за собой злое действие. Поэтому, по Сократу, и нужно стремиться к полному знанию истины, чтобы не делать зла.

Можно сказать, что философия Сократа – поиск нравственных определений посредством диалога (рис. 2.3).

Учение Сократа – поворот от материалистического натурализма  
к идеализму

Задача философии: доказать существование объективной истины через самопознание человека – Познай самого себя»

Познание физической природы вещей,строения мира – неосновная задача философии

Познание осуществляется через формирование системы понятий, отражающих сущность вещей

Знание – это всегда знание об общем

Мудрость – полнота знания о добре и зле

Сократическая ирония как метод нахождения истины. Признание собственного незнания как факта, необходимого для познания истины.

Незнание, порождающее зло – есть лишь видимость знания, мнение. Настоящая мудрость никогда не может быть источником зла.

Рис. 2.3. Философия Сократа

Для Сократа смысл собственной и человеческой жизни в целом заключается в философствовании, в постоянном самопознании. Сократ всегда активно выступал против «ложных мудрецов» и в первую очередь – софистов, так как они утверждали, что нет объективной истины, в том числе – истины нравственной – что размывало нравственные устои общества.

Сократ вел вольный образ жизни, общаясь с людьми и проповедуя им свое учение. Поэт Мелет, ремесленник Анит и ритор Ликон обвинили Сократа в том, что он развращает юношей, учит о том, что нет богов, подали на него в суд. Сократ был приговорен к смертной казни и выпил чашу с цикутой.

Сократ ничего не писал, так как считал, что письменность – одно из наиболее вредных изобретений человечества. Записывая свою мысль, человек забывает ее, доверяя бумаге. А для того, чтобы думать, нужно все мысли держать в уме. Так что человек, изобретя письменность, разучился думать[[12]](#footnote-13).

Все, что известно о Сократе, мы узнаем из трудов его учеников, первый из которых – Платон, а другие – основатели собственных философских школ: Мегарской, Элидо – эретрийской, Кинической, Киренской.

Одним из величайших философов, искренне почитавших Сократа и считавших его своим учителем, был **Платон** (427–347 гг. до н.э.). Подлинное имя Платона – Аристокл, «Платон» – прозвище, означающее «широкоплечий». В историю философии и историю культуры он вошел под прозвищем. Платон происходил из аристократической семьи, получил хорошее образование. После казни Сократа Платон уехал из Греции, много путешествовал. Правитель Сиракуз Дионисий Старший изгнал Платона за то, что ему не понравились размышления Платона о тиранической власти и приказал продать Платона в рабство. Друзья выкупили Платона, после чего он возвратился в Афины и основал философскую школу под названием «Академия», которая по своему влиянию и продолжительности существования не имела себе равных в античности.

Платон, стремясь донести до людей живую мысль Сократа, решил изложить его учение в форме диалога. Все диалоги Платона обычно разбивают на 5 групп по времени их написания[[13]](#footnote-14).

В ранних диалогах он большей частью пишет о своем учителе: «Апология Сократа», «Гиппий Меньший», «Лисий», «Хармид», «Алкивиад», «Протагор», первая книга «Государства» – самого объемного сочинения Платона.

В последующих диалогах Платон все больше разрабатывает свою собственную философию, отходя от Сократа: «Горгий», «Менон», «Кратил», «Гиппий Больший», где появляется термин «эйдос».

Третья и четвертая группа представляют собой диалоги, где Платон – уже зрелый, самостоятельный философ. Третья группа: «Пир», «Федр», «Федон» и последующие главы «Государства». Четвертая группа: «Теэтет», «Софист», «Тимей», «Парменид», «Политик» и «Критий».

Пятая группа – единственный диалог «Законы», в которых он настолько отходит от идеала, к которому стремился Сократ, что практически противоречит тому, что он писал в ранних диалогах.

Большинство историков философии, начиная с Аристотеля, считают, что при построении своей философской системы Платон исходил из гераклитовского учения о непрестанном изменении чувственного мира и сократовского метода познания посредством общих определений.

Центральное место в философии Платона занимает ***учение об идеях***.

Платон, как и Сократ, был уверен, что абсолютная, объективная истина существует и она познаваема. В диалоге «Теэтет» Платон доказал невозможность познания истины методом чувственного восприятия. Следовательно, если истина существует объективно, независимо от человека, познаваема не органами чувств и не принадлежит материальному миру, то она принадлежит миру, отличающемуся от материального – миру умопостигаемому, существующему одновременно и в человеке, и вне человека.

В разных диалогах Платон употребляет разные термины: «идея» или «эйдос» – это та умопостигаемая сущность предмета, которая познается непосредственно, без помощи органов чувств. У каждого предмета своя идея (идея дерева, идея камня, идея человека и т.д.).

Платон считается **основоположником объективного идеализма** – такой философской доктрины, согласно которой мысли и понятия существуют объективно, независимо от человеческого сознания, составляют подлинное бытие (см. рис. 2.4).

«Линия Платона»

Мир «идей» («видов»)

Мир вещей

Идеи – вечны, совершенны, безотносительны, не зависят от пространства и времени

Идеи – мир добра

Вещи – не вечны, несовершенны, относительны, косны, изменчивы, зависят от пространства и времени

Вещи – мир зла

Идеи (подлинное бытие)

Материя (небытие)

ВЕЩИ

Высшая идея – божественная мудрость, «мировая душа»

Теория познания – теория воспоминаний

Метод познания идей – диалектика  
и нисхождения, и восхождения понятий

Рис. 2.4. Философия Платона

По Платону души существуют вечно. До рождения человека его душа обитала в мире идей, видела идеи и сразу их познавала непосредственно, целиком. При рождении, попав в тело, душа «забывает» все те знания, которые были у нее ранее, но может путем припоминания их возродить.

Идеи существуют в мире идей – мире вечном, неизменном, божественном. Идея есть полное совершенство всего предмета, его сущность. Она обладает реальным, подлинным бытием. Мир материальных предметов гораздо менее многообразен, чем мир идей. Материальные предметы вообще существуют лишь потому, что причастны к миру идей. Поскольку вещь состоит из материи и идеи, то существование чувственной вещи не является истиной, это кажущееся, мнимое бытие, и знание о ней – уже не знание, а мнение.

Платон полагает, что человек, направляя свои познавательные усилия в область чувственно познаваемого мира, – отходит от блага и в мире появляется зло. В конечном итоге, чрезмерно увлекшись подобными рассуждениями, Платон делает вывод о том, что в самом чувственном мире и есть причина зла. То есть причиной зла является материя, в частности – материальное тело человека. Этот вывод в дальнейшем проникал в форме различных ересей и в христианство.

Истинная цель философского исследования Платона – решение этических проблем. В своей самой большой работе «Государство» он попытался изложить систематически все свое учение, где с самого начала ставит задачу ответить на вопрос, что такое справедливость. Платон полагает, что на основании его истинного учения о бытии можно построить истинное государство, в котором будет царить справедливость.

Структура государства должна соответствовать природе человека. В человеческой душе три начала: разумное, вожделеющее и яростное, значит, и в идеальном государстве должно быть три рода людей, в которых главенствует одно из начал. Если в человеке главенствует разумное начало, то он является философом и должен управлять государством; если яростное, волевое – он страж (воин) и должен защищать государство; если вожделеющее – он ремесленник, он должен работать и не вмешиваться в дела философов и стражей.

Стражи и философы должны вести правильную политику в области деторождения, чтобы не рождались больные и увечные дети. Если же таковые появляются на свет, то, по мнению Платона, их следует умерщвлять. Семья – есть причина многих бед в мире, поэтому детей нужно изымать из семей и воспитывать отдельно, тогда они будут одинаково почтительно относиться ко всем взрослым. Мальчиков и девочек надо воспитывать одинаково, в дальнейшем предоставляя им равные права выполнять те же обязанности, что и мужчины (становиться философами или стражами).

Воспитание, по Платону, также должно быть соответствующим: необходимо гармоничное сочетание гимнастики и искусства под жесткой цензурой. Поэтов, творящих во вред государству, следует изгонять из страны. Единственным правильным государством является монархическое государство, в котором правят философы[[14]](#footnote-15).

Аристотель (384 – 322 до н.э.) – ученик Платона, один из выдающихся представителей философской мысли эпохи античности.

В 335 г. до н.э. Аристотель открыл в Афинах свою философскую школу – Ликей.

Все литературные труды Аристотеля можно разделить на несколько групп:

Ранние диалоги – «О философии», «Эвдем», «Протрептик» – не сохранились до наших дней, упоминание о них встречается в работах других философов.

Естественнонаучные сочинения: а) по биологии – Аристотеля можно назвать основателем этой науки; б) по физике.

Философские работы: а) логические – работы по логике, получившие общее название «Органон»; б) собственно философские; в) психологические; г) эстетические; д) этические; е) политико-экономические[[15]](#footnote-16).

Аристотель был учеником Платона, но понимание предмета философии у них было различным. Если для Платона философия имела, прежде всего, нравственное содержание, то Аристотель, как истинный ученый, полагал необходимым изучение чувственного материального мира.

Главным содержанием философии Аристотеля является исследование сущего, для чего «необходимо приобрести знание о первых причинах[[16]](#footnote-17)».

Он называет следующие четыре причины:

* Материальная причина
* Движущая причина
* Сущностная причина
* Целевая причина.

Аристотель разрабатывается мысль о всеобщем становлении, а идея выступает в качестве оформляю­щей силы. Порождаемый идеей облик вещи называется эйдосом (не­кая причинно-целевая конструкция). Весь космос трактуется как огромный эйдос, причинно-целевая конструкция всего мира, «эйдос эйдосов», «идея идей» – «ум-перводвигатель». Он является при­чиной самого себя, он мыслящий, но и мыслим. Это некое само­мыслящее существо. У Аристотеля, таким образом, «вечная идея не просто является чем-то неподвижным и недеятельным, но все вре­мя находится в действии, в становлении, в творчестве, в жизнен­ном искании, в преследовании тех или иных, но всегда определен­ных целей»[[17]](#footnote-18). Нет «чистой идеи» вне связи с действительностью. Не существует вещи самой по себе и идеи самой по себе, такое противопоставление чисто мысленное, реально они вза­имно переходят друг в друга (рис. 2.5).

Деление Аристотелем философии на три вида

**Теоретическая – первичная философия**

**Практическая**

**Поэтическая**

Проблемы бытия и его сферы

Происхождение всего сущего

Причины явлений

Деятельность человека

Устройство государства

Мораль

Творчество

Искусство

Этика – созерцательность, моральный образец – Бог, мыслящее себя мышление, совершеннейший философ

ЛОГИКА – четвертый вид философии.

Аристотель – основоположник формальной логики

Рис. 2.5. Философия Аристотеля

Формальная логика Аристотеля тесно связана с учением о бытии, теорией истины, так как в логических формах Аристотель видел вместе с тем формы бытия.

Бытие познается через высказывания о нем, т.е. через категории. Категории – высшее отражение и обобщение бытия – сущность (субстанция), количество, качество, место, время, отношение, положение, состояние, действие, страдание.

В учении о познании Аристотель различал достоверное знание (аподейктика) и вероятное, относящееся к области мнения (диалектика). Оба эти вида знания связаны посредством языка. Опыт, по Аристотелю, не есть последняя инстанция в проверке «мнения», а высшие посылки науки усматриваются в качестве истинных не чувствами, а умом. Однако умозрительно постигаемые, высшие аксиомы знания не даны нашему уму от рождения и предполагают деятельность: собирание фактов, направление мысли на факты и т.д. Последняя цель науки у Аристотеля – определение предмета, а его условие – соединение дедукции с индукцией.

Аристотель разработал геоцентрическую систему в космологии, господствовавшую вплоть до Коперника и его гелиоцентрической системы.

Период, который часто обозначается как закат античной философии, характеризуется тем, что чувственно-материальный космос рассматривается не как объект, а как субъект, у которого есть воля и чувства, который осознает сам себя и может быть творцом исто­рии. В раннем эллинизме выделяются три школы – эпикуреизм, стоицизм и скептицизм.

***Эпикуреизм*** получил название по имени своего основателя Эпикура (342–271 гг. до н.э.). Представителями направления были Лук­реций и Гораций. Школа располагалась в предместье Афин, в дере­венской глуши, постройка находилась в саду. Отсюда название – «философы Сада».

Школа была основа­на на демократических принципах, ее двери были открыты для всех, но она не была образовательным учреждением, а являлась замкнутым сотовариществом единомышленников.

Представители эпикуреизма исходят из того, что любому ощущению, чувству должна предшествовать «ощутимость» как некое первосвойство. Это атомы. Атомы были такими мыслительными конструкциями, которые воплощали ощутимость бытия, могли менять свое направление, и источник их движения находился в них самих. И наконец, такой же ощутимостью были и боги, которые уже поэтому ни от чего не могли зависеть: «ни они не воздействуют на мир, ни мир не может воздействовать на них»[[18]](#footnote-19). Отсюда вытекает знаменитый принцип свободы эпикурейства, который на самом деле выступает не просто как некоторая внутренняя активная позиция, а как выражение самого устройства мира. Соответственно и прин­цип наслаждения выступал естественной характеристикой челове­ческой природы. Это определялось не субъективной волей человека, но объективным положением дел.

Теория познания Эпикура является эмпирической. Самым подлинным источником познания, который никогда нас не обманывает, представляются Эпикуру чувства. Разум нельзя себе даже вообразить как самостоятельный и независимый от чувств источник знания. Кроме обычных пяти чувств у Эпикура к ним относятся наслаждение и страдание, которые являются оценочными, позволяющими различать не только истину и ложь, но также добро и зло. То, что способствует наслаждению, является добром, а то, что приносит страдания, является злом. Теория познания служит Эпикуру принципиальным основанием его этики.

Философия предназначена для познания путей к наслаждению и счастью. Знание освобождает человека от страха перед природой, богами и смертью. Человек должен иметь убеждения, ценить лю­бовь и дружбу, всячески избегать отрицательных страстей и нена­висти, которые способны разрушить общественный договор. После­дний представляет собой основу совместного существования лю­дей, имеющего целью взаимную пользу. Законы общественной жиз­ни, выражающие представления о высшей справедливости, явля­ются следствием общественного договора.

***Стоицизм*** (III в. до н.э. – III в. н.э.) во многом существенно отличается от эпикуреизма. Например, в школе Эпикура как в его время, так и после него царил культ учителя, авторитет которого считался непререкаемым, ученики не только изучали его теорию, но и непреклонно ей следовали. В школе стоиков, напротив, отвер­галась всякая догматика, критика была движущей силой их учения. Не принима­ли стоики также и эпикурейской этики наслаждения ради наслаж­дения.

Стоицизм просуществовал много веков, не оставаясь однород­ным течением, его философская проблематика претерпевала серь­езные изменения. Она была обширна, но основные моменты были связаны с исследованием логики, физики и этики. Стоики образно представляли свою философию в виде фруктового сада, в котором логика — его ограда, физика – деревья, а этика – плоды. Таким образом, целью и высшим предназначением философии, согласно стоикам, должно стать обоснование нравственных представлений, философия и философствование являются искусством практичес­кой жизни и руководством к таковой.

Школа стоиков была основана Зеноном Китионским (336–264 гг. до н.э.) в Афинах. Он был семитского происхождения, родом с острова Крит, и по законам того времени как неафинянин не мог арендовать дома в Афинах. Поэтому собрания школы проходили в Портике, погречески – «Стоя», откуда и произошло название «сто­ики». Ранний стоицизм представляют также ученик Зенона Клеанф из Асса в Троаде (род. в 232 г. до н.э.) и Хрисипп из Сол в Киликии (281–208 гг. до н.э.). Все они разрабатывают проблемы логики, которая рассматривается широко, включая проблемы языка и тео­рию познания.

Огромное значение стоики придают проблеме смысловой значимости слова. Смысл слова изначален. Это особое состояние (лектон), присущее только слову, некое осмысление существующего. Звук голоса превращается в осмысленный язык только благодаря участию разума.

Основой познания, согласно стоикам, является восприятие, получаемое от воздействия предмета на органы чувств; оно меняет состояние нашей материальной души (Хрисипп) или даже «вдавливается» в нее, как в воск (Зенон). Возникший в результате отпеча­ток-впечатление составляет основу представления и соотносится с представлениями других людей. Представления считаются истинны­ми, если они одинаковы у многих людей, совместное переживание представлений является критерием их истинности и с очевиднос­тью свидетельствует об их соответствии реальности. Иными слова­ми, понятия возникают как общее различных восприятий, как не­кое предвосхищение внутреннего логоса.

Согласно учению стоиков о природе, существуют два тесно связанных друг с другом основания бытия: пассивное – материя и деятельное – форма, понимаемая как Логос, божественный разум. Логос стоиков ни в коем случае нельзя представлять как персонифицированного Бога или как его ипостась. Логос стоиков имманен­тен природе, это мировой разум, который одухотворяет лишенную свойств материю и тем самым вызывает ее планомерное развитие. Логос неразрывно связан с материей, пронизывает ее. Именно по­этому все в мире происходит так, как задумано божественным Ло­госом. В мире нет случайности, все происходит с необходимостью. И все же стоики считают свободу человека возможной. Но возмож­на она только для тех, кто проникнет своей мыслью в божествен­ный план. А такое подвластно лишь мудрецам. Так возникает знаме­нитая формула: «Свобода есть познанная необходимость». Действие или поступок, совершаемые в соответствии с познанными закона­ми природы, общества, внутреннего мира человека, являются сво­бодными.

Этика стоиков основана на признании счастья главной целью жизни человека, и в этом она сходна с этикой эпикурейцев. Но на этом сходство заканчивается. Счастье, согласно стоикам, есть следо­вание природе, внутренне разумное спокойствие, рациональное приспособление к окружающим условиям ради самосохранения. Бла­го – то, что направлено на сохранение человеческого существа, зло – то, что направлено на его уничтожение. Но не всякое благо в одинаковой степени ценно. Благо, направленное на сохранение фи­зической жизни, по своей сути является нейтральным, а благо, направленное на сохранение и развитие логоса, разума, является подлинной добродетелью и может быть оценено как моральное ка­чество – добро (противоположное ему – порок). Все то, что спо­собствует самосохранению двуединой сущности человека, является ценным. В соответствии с этим у стоиков возникает важнейшее по­нятие – долг, под которым они понимают морально совершенное поведение, опирающееся на рациональное следование природе, по­нимание ее устройства, знание ее законов. Мы все равны перед природой, поэтому требование самосохранения распространяется на всех. Стремление же к собственному сохранению каждым есть усло­вие ненанесения вреда другому. Равенство перед природой толкает людей к наслаждению друг другом, ко всеобщей любви, но она возможна только в рационально устроенном обществе. Как видим, и здесь имеет место резкое расхождение с индивидуалистической этикой наслаждения эпикурейцев. Этика стоиков имела и полити­ческое значение: утверждая основы естественного права, она стави­ла под сомнение основы рабства и оказывалась несовместимой с представлениями об элитарности греческого народа.

Средний стоицизм представлен такими фигурами, как Панеций (180–110 гг. до н.э.) и Посидоний (135–51 гг. до н.э.), которые «переносят» стоическое мышление на римскую почву, смягчая его изначальную этическую жесткость. Они активно разрабатывают про­блемы теологии. Бог, согласно их трактовке, – это Логос, являю­щийся первопричиной всего и носящий в себе разумные зародыши всех вещей. Именно этим объясняется целенаправленность хода ве­щей и событий. В среднем стоицизме получает дальнейшее развитие платоновская мысль о мире идей, и Космос перестает трактоваться только как нечто вещественное, а понимается как отражение мира идей (Посидоний), как организм вещественно-смысловой, в кото­ром большое значение имеют внеразумные факторы, например судьба.

Поздний стоицизм связан с именами Сенеки (4 г. до н.э. –  
65 г.н.э.), Эпиктета (50–138 гг. н.э.) и Марка Аврелия (121–180 гг.н.э.). В центре философских ис­следований здесь стоят моральные вопросы и проблема жизненной ориентации человека. Изменяется представление о личности. До это­го человек рассматривался как высшее произведение природы. Жес­токая эпоха данного периода, связанная, в частности, с усилением гонений на возникшее христианство, порождает трактовку человека как существа ничтожного и одновременно беспомощного. Многие идеи позднего стоицизма были восприняты потом христианскими мыслителями и даже писателями эпохи Возрождения.

Третье направление раннего эллинизма – ***скептицизм****.* Наиболее крупными его представителями были Пиррон из Элиса (365–275 гг. до н.э.) и Секст Эмпирик (200–250 гг.н.э.). Скептики сознательно проводят общий принцип раннего эллинизма – принцип относительнос­ти всего нас окружающего, наших мыслей и действий – и прихо­дят к выводу о невозможности познания космоса. Согласно скепти­кам, не следует стремиться познать мир, надо просто жить, не высказывая никаких претендующих на истину суждений и сохра­няя внутреннее спокойствие. Предшествующая философская мысль не имеет никакой ценности. На вопросы типа «Что есть истина?» или «Что, откуда и как происходит?» не только нет достоверных ответов, но они сами по себе неправомерны. Их ставят из тщеславия и праздности, из стремления прославиться.

Исторически скептицизм представляет собой сложный фено­мен. А. Н. Чанышев по этому поводу писал: «Агностицизм скепти­ков не может быть поставлен им в заслугу. Однако скептицизм имел и положительное значение благодаря тому, что он остро по­ставил проблему знания и истины, обратил внимание на фило­софский плюрализм, который, правда, обратил против филосо­фии и философов. Достоинством скептицизма является его антидогматизм. О скептицизме можно сказать, что он двояк. Непосред­ственно он ведет к агностицизму, учит о непознаваемости мира. Опосредствовано же он толкает философскую мысль на поиск кри­терия истины, вообще возбуждает интерес к проблеме философс­кого знания, его сходства с научным знанием и его отличия от него»[[19]](#footnote-20).

Несовершенство органов чувств человека, его ничтожность пе­ред величием природы, историческая ограниченность и относительность знания были абсолютизированы, и философии был вынесен приговор: «Философия не способна дать адекватное знание». Скеп­тицизм как философское направление (не путать с сомнением, кри­тицизмом и скепсисом как методическими приемами, которые очень полезны для любого исследователя) – признак угасания творчес­кой мысли греческих мыслителей, хотя, по мнению Канта, скеп­тики небезосновательно поставили под сомнение первые опыты по­строения философии: «Попытки создать такую науку были даже, без сомнения, первою причиной возникшего столь рано скепти­цизма, в котором разум действует сам против себя так насильствен­но, что подобный образ мыслей мог появиться только при совер­шенном отчаянии достигнуть удовлетворительного разрешения важ­нейших задач разума».

Период упадка античной философии (I–V вв. н.э.) включает в себя не только греческую, но и римскую философию. В основном его представляют Плотин (205–270 гг. н.э.), Порфирий (233–303 гг.н.э.); сирий­ский неоплатонизм в лице Ямвлиха (сер. III в. – ок. 330 г. н.э.), Салюстия (сер. IV в. н.э.) и Юлиана; афинский неоплатонизм в лице Плутарха, Гиерокла, Сириана, Прокла.

Плотин развивает учение о функционировании Логоса как не­коей мировой предначертанности. Логос – это мировая душа, а точнее, ее деятельная часть. Логос суров и проявляется как необхо­димый закон. Но Логос совершенен лишь в чистом виде, его прояв­ления в мире несовершенны.

Начиная с Плотина, Логос становится понятием теологии и переосмысляется как Слово Бога. Текст Библии: «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог» (Иоанн. 1) – получа­ет философскую интерпретацию. Бог окликает вещи, вызывая их из небытия.

В этот же период происходит дальнейшее развитие представления о Космосе как о субъекте. Это некоторое возвращение к мифу, но уже на новой ступени, обогащенное предшествующими фило­софскими идеями.

Многочисленные направления философии первых веков нашей эры подвергаются сомнению и перерабатываются с учетом потребностей христианства.

**Контрольные вопросы**

1. Как и под влиянием каких причин возникает философия?
2. Какие основные типы философии вы знаете?
3. В чем суть буддизма?
4. Чем отличаются «благородный муж» и «низкий человек»?
5. Почему конфуцианство и даосизм противостоят друг другу в китайской философии?
6. На какие периоды развития можно условно разделить античную философию?
7. Каковы основные особенности философских взглядов натурфилософов античности?
8. Почему Сократ не оставил после себя письменных трудов?
9. Что такое майевтика у Сократа?
10. Охарактеризуйте философию Платона.
11. В чеми состоит сущность идеализма Платона?
12. На какие основные части делил философию Аристотель?
13. Какой греческий философ считается основоположником формальной логики?
14. Кто такие стоики? Почему говорят «стоическое терпение» или «стоическое спокойствие»?
15. Что означает выражение «скептическое отношение» к чему-либо?

**Развитие философии в Средние века.**

1. Христианская философия первых веков. Период патристики. Августин Аврелий. Византийская философия.
2. Западноевропейская схоластика. Фома Аквинский.
3. Особенности философии арабо-мусульманского мира: а) Калам; б) мусульманский перипатетизм; в) суфизм.

**Основные понятия:** патристика,схоластика, универсалии, номинализм, реализм, томизм, эмпиризм, рационализм, априоризм.

Средневековая философия – важный содержательный и продолжительный этап в истории философии, связанный, прежде всего, с христианством (примерно V–XV вв.).

Христианство возникло в I веке н.э. в восточной провинции Римской Империи – Палестине и в дальнейшем широко распространилось по всей империи и за ее пределами.

В 325 г. Император Константин издал указ, по которому христианство стало государственной религией Римской империи, а в IV в. (ок. 395 г.) император Феодосий Великий своим указом запретил языческие религии и закрыл все языческие храмы. После этого христианство осталось единственной официальной религией в империи. В 529 г. Император Юстиниан закрывает последнюю языческую школу – платоновскую Академию в Афинах.

Весь процесс становления христианства можно условно разделить на следующие периоды:

Патристика (0 –VI в. н.э.) – время действия отцов церкви, учения которых стали основополагающими для христианского религиозного мировоззрения;

Анализ возможностей Слова (V – Х вв.) – стремление к постижению христианской идеи творения мира по Слову и Его воплощения в мире;

Схоластика (Х—ХV вв.) – этап средневековой философии, когда систематизировалось католическое христианское вероучение.

Становление христианской философии в период патристики включает в себя ряд этапов (рис. 2.6).

**Апостольский период** (I – сер. II в.) – время жизни Христа, действия апостолов и их ближайших учеников. Время жестоких гонений на христиан.

**Апологетика** (II – IV в.в.) - «заступничество, оправдание» - течение в христианской теологии и философии, выступавшее в защиту христианского вероучения (Климент Александрийский, Ориген (впоследствии его учение было осуждено Церковью); Иустин, Тертуллиан)

**Патристика** (V – VII в.в.) – создание теоретического фундамента христианского богословия (теологии).

***Восточная***

Антоний Великий

Василий Великий

Григорий Богослов

Иоанн Златоуст

Иоанн Дамаскин

***Западная***

Аврелий Августин

Иероним

Григорий Великий

Рисунок 2.6. Основные этапы христианской философии первых веков.

Время существования **Византии** (Восточной Римской империи) охватывает период с 395 г., когда умер император Феодосий Великий, поделивший Римскую Империю между двумя своими сыновьями, и до 1453 г., когда турки захватили и разграбили Константинополь.

В истории Византийской философии выделяются три основных периода: ранний – IV - первая половина VII вв., связанный с именем *Максима Исповедника*. Средний период – вторая половина VII - XII вв. (*Иоанн Дамаскин*) – характеризуется возникновением и развитием византийской схоластики. В поздний период - XIII XV вв. – наиболее интересным течением можно считать ***исихазм***, философские идеи которого отразил *Григорий Палама*, а также *Сергий Радонежский* (причисленные после смерти к лику святых).

В отличие от современной ей европейской средневековой философии, Византийская философия характеризовалась значительно лучшим знанием античного философского наследия (поскольку Византия в отличие от Западной Европы не знала перебоя в культурной преемственности). К тому же подавляющая часть античного философского наследия была написана на греческом языке, который был государственным языком Византии. Здесь, в условиях сильной централизованной власти, имело место значительно большее, чем в Западной Европе, проникновение христианской догматики в философскую мысль.

Иоанн Дамаскин (ок. 675 — ок. 750) — византийский богослов и поэт Иоанн Мансур из Дамаска — знаменует собой историко-философскую веху: завершение патристической эпохи и начало схоластической. Церковное вероучение было выработано; требовалось обработать и формализовать его, соотнеся с ним тезисы античной философии и данные отдельных наук. Уже Леонтий Византийский (ум. в 543 г.) ставил на место патристического умозрения метод скрупулезного расчленения понятий и отыскания нового понятия; Иоанн Дамаскин впервые перенес этот метод на все содержание христианского вероучения, предвосхитив этим «Суммы» Фомы Аквинского.   Главный труд Иоанна – «Источник  знания»;  он распадается    на    две    части – «Диалектику» и «Точное изложение православной веры».

«Точное изложение православной веры»  было еще в XII веке переведено на латинский  язык  Бургундионом из  Пизы  и послужило   моделью   для   поздней   схоластики   (в  частности,   для Петра Ломбардского, Альберта Великого и Фомы Аквинского). «Источник  знания»  в  целом  был  важнейшим  авторитетом  и для мыслителей Древней Руси, Грузии и других христианских стран.

Аврелий Августин Блаженный (354 – 430) – крупнейший представитель западной патристики. Центральная тема его учения – человеческая душа, обращенная к Богу в поисках спасения. Бог есть Абсолютное Добро, т.е. истинная цель, к которой должно стремиться. Свобода – следование Божьей воле, любви к Богу. Основные труды: «О Граде Божьем», «Исповедь», «О порядке», «О Троице» и др.

Первое тысячелетие было временем распространения христианства, ознаменованного расцветом христианской святости, и формирования канонической структуры Христианской Церкви. Главным центром Запада был Рим, на Востоке действовали четыре Патриархата, из которых первенствующее значение приобрел Константинополь. Разобщение между церквями Востока и Запада с каждым годом усиливалось.

Также первое тысячелетие было временем становления и развития христианского вероучения, получившего в течение этого периода вполне законченный характер. Тогда же были определены основные правила христианского богослужения при сохранении центрального значения евхаристической Литургии.

Именно в первом тысячелетии сформировался годичный круг церковных праздников, главным из которых был и остается Праздник Воскресения Христова (Пасха), а также установлены посты (многодневные и однодневные). В течение этого времени бурно развивались архитектура и искусство, а также были сформированы основные принципы церковного пения.

В начале второго тысячелетия разногласия между Константинополем и Римом продолжали усиливаться, что, в конечном итоге, привело к окончательному расколу христианской церкви в 1504 году на Римско-католическую и Православную[[20]](#footnote-21).

Схоластика – заключительный период христианской средневековой философии. Она разрабатывалась преимущественно в Западной Европе. Вершиной зрелой схоластики считается философия Фомы Аквинского (1224/5 – 1274). Он создал наиболее влиятельное в католическом мире философское учение – томизм. В системе Фомы нашли свое продолжение античный рационализм, индивидуализм, юридизм вместе с христианским теоцентризмом и персонализмом.

Фома Аквинский выдвигает рациональные доводы в пользу бытия Бога. Суть его пяти доказательств такова, что в мире существует иерархия:

1) источников движения, значит, на вершине ее должен быть внешний перводвигатель;

2) производящих причин, они должны восходить к конечной производящей причине;

3) необходимого, пределом здесь должна быть безусловная необходимость;

4) совершенного, венцом его должно быть абсолютное совершенство;

5) целей, они должны подниматься к высшей цели. А перводвигатель. Первичную производящую причину, безусловную необходимость, абсолютное совершенство, т.е., заключает Фома, «разумное существо, полагающее цель для всего, что происходит в природе …, мы именуем Богом».

Специфика средневековой христианской философии (рис. 2.7) заключается в следующих положениях.

1. Ей был свойственен библейский традиционализм и ретроспективность. Библия – отправной источник и мера оценки любых теорий философии. Идея единого уникального Бога, находящегося в трансцедентном мире. Такая концепция исключает многобожие в любом варианте и утверждает идею о единой сущности мира.

2. Поскольку Библия понималась как полный свод законов бытия и повелений Бога, особое значение приобретала экзегетика – искусство правильного понимания и истолкования положений Завета. Соответственно, вся философия была «экзегична» в своих формах, т.е. очень много внимания обращалось на текст произведений, способы его толкования. Библейские тексты стали началом и концом любой философской теории, он анализируется семантически (слова и значения), концептуально (содержание, идеи), спекулятивно (текст как основа для собственных размышлений).

3. Философии Средневековья была присуща тенденция к назидательности, учительству. Это способствовало общей установке на ценность обучения и воспитания с точки зрения продвижения к спасению, к Богу.

В целом средневековая философия была по духу оптимистична, физическая природа мира, история в отдельных проявлениях, ряд моральных требований постигались умом человека, а религиозные проблемы – откровением. В отличие от античной философии, где считалось, что истиной надо овладеть, средневековый мир пребывал в уверенности, что истина открыта в Священном Писании. Таким образом, истина сама должна была овладеть человеком, проникнуть в него. Полагалось, что человек должен постичь ее не ради себя, но ради нее самой, ибо ею был Бог.

**Принцип Абсолютной личности**:

*Теоцентризм*. Бог как центр всего сущего, источник бытия и всякого блага

*Монотеизм*. Бог – единственный, уникальный. Исключение многобожия в любом виде

*Идея Богочеловека*. Иисус Христос – Бог, Сын Бога, пришедший к людям как обычный человек (рожденный и страдавший) для спасения человечества

**Креационизм.** Идея сотворения мира Богом. Бог – абсолютное начало, а все остальное – его творение

**Провиденциализм.** История есть путь к Царствию Божию. Судьба мира предопределена и окончится апокалипсисом, но никто не может знать конкретной даты, только Бог.

**Идея заповедей**. Заповеди – своеобразный договор между Богом и человеком. Лишь искренняя вера, а не только страх перед наказанием не дают человеку нарушить их.

**Идея первородного греха**. Нарушение Адамом и Евой запрета Бога и изгнание их из рая.

**Идея воскресения души**. На место веры в переселение душ приходит вера в воскресение души. Жизнь человека – лишь кратковременное пребывание на земле, во время которого человек должен служить Богу.

**Идея святости тела.** Тело – вместилище души и к нему соответственно бережно нужно относиться (не пьянствовать, не блудить, не курить). Но и обожествление тела, и бесконечное служение только ему недопустимо.

**Идея всеобщего равенства**. Для Бога нет крестьянина или короля – есть только христианин.

**Герменевтика**. Объяснение и интерпретация библейских текстов.

Рис. 2.7. Основные идеи средневековой христианской философии

В VII в. На территории Аравии зародилась новая мировая религия – **ислам**, или мусульманство, основоположником которого был Мухаммад (570 – 632), почитаемый мусульманами как пророк и посланник Аллаха.

Примерно с 610 года Мухаммад начинает проповедовать исламское вероучение. Открытая проповедь ислама, критиковавшего языческую религию, была враждебно встречена в Мекке. Начались преследования мусульман.

Около 620 года Мухаммаду удалось заключить союз с жителями Медины, признавшими пророческую миссию Мухаммада и принявшими ислам. Большинство мусульман переселилось в Медину, а в августе 622 года туда же прибыл и Мухаммад. Первый день первого месяца по лунному календарю этого года был принят за отправную точку нового летоисчисления, которое получило наименование летоисчисления по хиджре (хиджра – «переезд», «переселение»). В Медине возникла исламская община – умма – живущая по исламскому Закону (шариату) и которая не должна исчезнуть до конца времен (Судного дня).

Мухаммад выступал не только как пророк и посланник, но и как глава общины, возглавивший ее духовную, социально-экономическую и политическую жизнь, а также ряд военных походов и сражений. В итоге в 630 году войско мусульман почти беспрепятственно вступило в Мекку.

После смерти Мухаммада в 632 году возник вопрос о главе верующих и о политическом руководителе. Споры вокруг проблемы легитимного перехода власти после Мухаммада привели к расколу. Часть мусульман склонилась к мнению, что глава общины, халиф должен быть избран и что только курайшиты, соплеменники Мухаммада, имеют на это право. Впоследствии их стали называть ***суннитами*** («люди сунны и общины»). Сунниты составляют подавляющее большинство мусульман и во многом в силу этого считают себя выразителями подлинного ислама.

Другая группа мусульман утверждала, что власть должна была перейти к потомкам Мухаммада по мужской линии. Ближайшим наследником оказался Али ибн Аби Талиб, двоюродный брат и зять Мухаммада. ***Шииты*** (араб. «сторонники Али») считают, что переход власти к суннитам означает узурпацию власти. Для шиитов характерен пафос борьбы за восстановление попранной справедливости и сопротивления несправедливому большинству. Сегодня на их долю приходится порядка 10 % от общей численности мусульман. Тем не менее, они считают себя выразителями основ ислама, предполагающих подлинную социальную справедливость и политического устройства, завещанного Мухаммадом.

Сунниты и шииты составили две основные ветви ислама, которые существенно разошлись в области вероучения, представлениях о человеке, устройстве политической власти и других вопросах [[21]](#footnote-22).

Арабо-мусульманская философия – это традиция философской рефлексии, возникшая и развившаяся в эпоху господства исламского мировоззрения в условиях преимущественно арабоязычной цивилизации и претерпевшая в наши дни значительную трансформацию под влиянием западной цивилизации и философии. История арабо-мусульманской философии включает три основных этапа: классический или средневековый (VIII – XIV вв.); постклассический (XIV – XIX вв.); современный (вторая половина XIX в. – наст.вр.). В классический период возникают и получают развитие пять основных философских направлений и школ: мутазилизм, фальсафа, исмаилизм, ишракизм и суфизм. Каждое из них предложило свое решение по основным философским вопросам, отличные от решений других школ; в силу этого взаимная полемика была весьма напряженной.

Первой формой мусульманской философии стал ***калам*** (араб. «беседа, рассуждение»), развивавшийся с начала VIII века по XV век. Он представляет собой первую попытку рационального обоснования религиозных идей ислама. Сторонников калама называют мутакаллимами или мутазилитами[[22]](#footnote-23).

Мутазилиты выступали против буквального понимания Корана, отстаивая его аллегорическое истолкование. Они отстаивали идею свободы воли человека, а значит, и ответственность человека за свои поступки. Мутазилиты придерживались представления об атомарном строении мира: атомы понимались как непротяженные частицы, каждой из которых постоянно управляет Аллах. К числу активно обсуждаемых мутазилитами вопросов относились и проблема единства Бога и его атрибутов.

С Х в. развивается мусульманский ***перипатетизм (фальсафа)***. Его «первым учителем» считался Аристотель. Первым арабским представителем фальсафы был Ал – Кинди (ум. в 873 г.), затем Ал – Фараби (ум. в 950 г.), оказавший влияние на становление Ибн Сины (Авиценны) (980 – 1037) как философа – крупнейшего представителя восточного перипатетизма. Ибн Сина написал более 200 книг, наиболее известная из них – «Канон врачебной науки» – вплоть до Нового времени была основным учебником по медицине, как в мусульманском, так и в христианском мире.

Начало западному перипатетизму положил Ибн – Баджа (казнен в 1138 г.), частично его идеи развивал Ибн-Туфайл (1100 – 1185). Крупнейшим представителем западного перипатетизма является Ибн – Рушд (Аверроэс) (1126 – 1198). Аверроэс утверждал, в частности, что существуют две истины: одна подлинная – философская, а другая – религиозная, являющаяся заменой философской для всех других людей. О философских истинах не философам лучше ничего не говорить. Эта позиция в дальнейшем сыграла важнейшую роль в определении роли теологии по отношению к науке и философии. В Парижском университете в XIII веке аверроизм существовал как особое направление (главой был Сигер Брабантский).

***Ишракизм*** (от араб. «озарение») – на раннем этапе стал результатом переосмысления иранской культуры и развивался фактически только иранскими философами. Позднее ишракизм утратил свою оригинальность и сблизился с фальсафой, суфизмом, шиитской доктринальной мыслью[[23]](#footnote-24).

Возникновение исмаилизма, одного из ответвлений шиизма, относится ко второй половине VIII века, а свой законченный характер приобретает в трудах Хамид ад-Дина ал-Кирмани (кон. X – нач. XI вв.), наиболее выдающегося исмаилитского философа[[24]](#footnote-25).

Важное место в мусульманской философии заняла мистическая философия, прежде всего, ***суфизм***, возникший в VIII веке в Ираке и Сирии. Оформление суфийского философского учения произошло в работах Ибн – Араби (1165 – 1240). Суфизм – чрезвычайно сложное явление арабо-мусульманской культуры. Он может рассматриваться как мистико-аскетическое учение, как духовная практика, как мистическое мировидение и мировосприятие, как особый стиль поведения и самовыражения и даже как социально-политическая организация. Учение о мистическом познании объединяет все направления, существующие в рамках суфизма, поскольку оно является одним из постулатов суфийской идеологии. В этом смысле суфизм есть исламский мистицизм, в основе которого – учение о «Пути», ведущем человека через морально-этическое очищение и самосовершенствование к постижению «божественных истин».

Спор о допустимости суфизма продолжается в исламе и до наших дней.

Парадигмальные представления классического периода выражаются в следующем. Абсолютно единое, вечное первоначало порождает множественный, временной мир. Понимание способа связи первоначала и мира, единства и множественности, вечного и временного составило основное содержание онтологии. Человек занимает «промежуточное» положение между первоначалом и миром и в этом смысле соединяет их. Как может быть истолковано это «соединение» в человеке двух противоположных полюсов, каково отношение к первоначалу и к множественному миру – на эти вопросы отвечает гносеология и этика. Онтология, гносеология и этика составили основное содержание классической арабо-мусульманской философии[[25]](#footnote-26).

**Контрольные вопросы**

1. Охарактеризуйте период патристики христианского средневековья.
2. Назовите наиболее крупных представителей западной и восточной патристики.
3. В чем сосотоит специфика Византийской философии?
4. В каком году произошло окончательное разделение восточной и западной Церквей?
5. . Что такое томизм и кто был его основателем?
6. Чем отличается понимание человека в средневековой философии от античной?
7. Назовите основные этапы становления мусульманской философии.
8. Как называются две основные ветви ислама?

**Исторические типы философии:**

**от эпохи Возрождения до марксизма**

1. Эпоха Возрождения и Новое время.

2. Немецкая классическая философия:

а) теория познания и этика И. Канта;

б) абсолютно-идеалистическая направленность философии Г. В. Ф. Гегеля;

в) антропологический материализм Л. Фейербаха.

3. Философия марксизма, предпосылки ее зарождения и основные особенности.

***Основные понятия:*** антропоцентризм, гносеоцентризм, эмпиризм, рационализм, объективный идеализм, антропологический материализм, диалектический материализм.

Термин ***«возрождение»*** появляется как отражение ценностной установки мыслителей новой эпохи: это, с одной стороны, сознательное противопоставление себя средневековью, где гос­подствовали теология и схоластическая философия, а с другой – возвращение к ценностям античной культуры с ее культом Разума и Гармонии. Огромное количество изобретений и научно-техничес­ких достижений, а также изменения в ценностях культуры бук­вально во всех сферах жизни людей в Западной Европе – все это свидетельствовало о наступлении новой эпохи – эпохи Возрожде­ния. Новая ориентация в культуре ищет собственного теоретическо­го выражения в философии.

Данный исторический период можно разделить на следующие культурно-исторические пласты:

***Европейский гуманизм***, связанный с такими именами, как Леон Баттиста Альберти, Лоренцо Балла, Эразм Роттердамский, Монтень, Томас Мор и др. Это время отвержения догматической схоластики и критики средневекового мышления как погрязшего в теологических и логических увертках и обоснования идей возрождения человека из духа античности.

***Наука эпохи Возрождения*** (Леонардо да Винчи, Коперник, Галилей, Кеплер и др.). В эпоху Возрождения формируются основы современного естествознания, современный образ науки. «Тезису Фомы Аквинского «малое знание о высочайших вещах лучше, чем самое подробное знание о вещах низких и мелких» Галилей противопоставляет такой принцип: «Я предпочитаю найти одну истину, хотя бы и о незначительных вещах, нежели долго спорить о вели­чайших вопросах, не достигая никакой истины». Для Кеплера и  
Галилея наука занимается отношениями, которые можно выразить  
числом, в математической форме, а традиционно считавшиеся научными вопросы о сущности мира, о смысле жизни и т.д. отодвигаются на второй план как не поддающиеся научному анализу.

***Реформация*** (Лютер, Кальвин, Мюнцер), повлекшая за собой  
переворот не только в светской, но и духовной культуре. На уровне  
обыденной жизни протестантизм становится религией, проникаю­щей в прямом смысле в каждый дом, что приводит к росту всеобщей образованности. В политике протестантизм становится формой  
выражения перехода к правовому государству.

Эти тенденции реализуются в становлении философии государства и права (Макиавелли, Гоббс, Локк), в которой развивается учение о естественном праве и происходит разделение морали и политики.

***Итальянская философия*** (Телезио, Бруно, Кампанелла, Пьеро  
Помпонацци, Патрицци и др.) выражает в этот период особую,  
гуманистическую тенденцию, базирующуюся на идеалах античной  
культуры. Происходит «переоткрытие» Платона и развитие идей Аристотеля и его последователей. Философы специально исследуют про­блему человеческих чувств и взаимоотношений, рассматривая человека как целостное существо, которому присущи и разумность, и аффекты («страсти души»).

***Культура эпохи Возрождения*** характеризуется глобальной сменой общемировоззренческих позиций. В центре возрожденческого мировосприятия оказывается уже не Космос античности и не Бог средневековья, а Человек.

Важнейшей отличительной чертой мировоззрения эпохи Возрождения оказывается его ориентация на искусство. Если средневековье можно назвать эпохой религиозной, то Возрождение – художественно-эстетической. И если в центре внимания античности была природа, Космос, в средние века – Бог, то в эпоху Возрождения в центре внимания оказывается человек.

Основные принципы эпохи Возрождения:

1) антропоцентризм – внимание философов направлено, в основном, на человека;

2) постулирование творческой сущности человека; он никому не подражает (ни Богу, ни природе), он сам по себе деятелен, он творит;

3) эстетические понимание действительности доминирует над научными и моральными представлениями;

4) гуманизм, признание человека личностью, его права на творчество, свободу и счастье.

В XVII–XVIII вв. начался следующий период в развитии философии, который принято называть классической философией. Здесь рассматривается философия Нового времени и немецкая классическая философия. Можно выделить следующие конкретно-исторические пласты:

I. Философия Просвещения (нач. ХVII – кон. ХVIII в.):

1. Рационализм: Р. Декарт (1596–1650), Б. Спиноза (1632–1677), Г. В. Лейбниц (1646–1716).

2. Эмпиризм: Т. Гоббс (1588–1679), Дж. Локк (1632–1704), Дж. Беркли (1685–1753), Д. Юм (1711–1776).

3. Французское Прсвещение: Б. Паскаль (1623–1662), Ф. М. Вольтер (1694–1778), Ш. Монтескье (1689–1755), Ж.. Ж. Руссо (1712–1778), Ж. О. Ламетри (1709–1751), П. Гольбах (1723–1789), К. Гельвеций (1715–1771), Д. Дидро (1713–1784).

II. Немецкий идеализм (нач. ХVIII – сер. ХIХ в.): И. М. Хладениус (1710–1759); В. Гумбольт (1767–1835), И. Кант (1724–1804), Й.-Г. Фихте (1762–1814); Ф. Д. Е. Шлейермахер (1768–1834); Ф. В. Шеллинг (1775–1854); Г. В. Ф. Гегель (1770–1831).

Центральной и одновременно исходной точкой философии Нового времени является размышляющий субъект. Этот период в развитии философии получил название ***гносеоцентрического*** (от греч. gnosis – «знание, познание»).

В это время вследствие значительного продвижения науки вперед, поток информации резко возрос. Благодаря великим открытиям Н. Коперника (1473–1543), Г. Галилея (1564–1642) и И. Кеплера (1571–1635) возникает новое естествознание. Его отличительная черта – соединение теории, сформулированной на языке алгебры и геометрии, с заранее запланированным наблюдением и экспериментом. Чем больше накапливается сложных научных проблем, тем острее ощущается потребность в философском анализе знаний – в общей методологии познания. Вместе с тем новые знания коренным образом меняют научную картину мира. Познание становится центральной проблемой философии, а его отношение к изучаемым материальным предметам – стержнем новых философских направлений. Одно из таких направлений – ***рационализм*** (от лат. ratio – разум) – выдвигает на первый план логические основания науки. Главным источником знания считаются идеи, т.е. мысли и понятия, которые якобы изначально присущи человеку или являются его врожденными способностями. Но ответить на вопрос, каким образом эти идеи могут дать истинное, правильное знание об окружающем мире, что гарантирует истину, рационализм не может. Наиболее яркими представителями рационализма в то время были Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц и ряд других мыслителей.

Другое философское направление – ***эмпиризм*** (греч. empiria – опыт) – утверждает, что все знания возникают из опыта и наблюдений. При этом остается неясным, как возникают научные теории, законы и понятия, которые нельзя получить непосредственно из опыта и наблюдений. Наиболее яркими представителями этого направления были Ф. Бэкон (1561–1626), Т. Гоббс (1588–1679) и Д. Локк (1632–1704).

И рационализм, и эмпиризм подходят односторонне к процессу познания. Рационалисты настоятельно подчеркивают активную роль мышления и явно недостаточно внимания уделяют процессам и явлениям, происходящим в реальном мире. Сторонники эмпиризма, в свою очередь, недооценивают активный, творческий характер человеческого мышления.

Развитие науки и общественной жизни (в последней трети XVI –начале XVII в.) способствует изменению всех прежних философских систем, их мировоззренческих и методологических установок.

Уже в период ранних буржуазных революций в наиболее развитых странах Западной Европы был выдвинут ряд материалистических теорий, развившихся в борьбе против теологии и схоластики.

В конце XVI – начале XVII века в Англии возникло сильное материалистическое направление (которое развивалось и в XVII, и отчасти в XVIII в.). Английский материализм XVII в. представлен философскими теориями Ф. Бэкона, Т. Гоббса и Д. Локка. Во Франции – Р. Декарт, в Голландии – Б. Спиноза. Материализм того времени опирался на достижения естествознания. Однако тогда наиболее активно развивались математика, физика, механика. Это обусловило специфическую форму материализма того времени, а именно – его механистический характер.

Главнейшим приобретением естествознания XVII–XVIII вв. явились экспериментальный метод и метод анализа. Однако метод анализа был несколько ограниченным, односторонним. Исследование явлений природы чисто аналитически, без применения синтеза, вне их всеобщей связи с природой и взаимодействия, т.е. диалектически, а не метафизически породило в философии ***метафизический метод мышления***.

В конце XVII – начале XVIII века, после завершения ранних буржуазных революций, в странах Западной Европы поднялась волна религиозных реакций и идеализма. Наиболее яркий представитель – епископ Д. Беркли (1865–1753). Но остановить распространение материализма не удавалось.

В XVIII в. основным центром борьбы материализма и идеализма стала Франция. Наиболее яркими представителями здесь были Ж. Мелье, Ламетри, Д. Дидро, Гольбах, Гельвеций.

XVIII в. в истории цивилизации называют эпохой Просвещения, так как в то время среди философов распространялось убеждение в мощи человеческого разума, в его безграничных возможностях. Обращение к теологии стало немодным и осуждалось в научном мире.

В Германии носителями идей Просвещения стали И. Гердер (1744–1803) и молодой И. Кант (1724–1804).

***Иммануил Кант*** – родоначальник немецкого классического идеализма. В творчестве Канта было два основных периода – *докритический* (до нач. 70-х гг.) и *критический* (с нач. 70-х гг. и до конца жизни).

В ***докритическом*** периоде философия разрабатывается им как теоретическая умозрительная наука (т.е. без обращения к опытным данным) в области онтологии, гносеологии, этики, эстетики, философии природы. Выдвигает теорию происхождения Солнечной системы, намечает идеи классификации животных, естественной истории человеческих рас.

В ***критическом*** периоде обосновывает идею о том, что философское познание основывается на критическом исследовании познавательных способностей человека и границ, до которых простирается знание. Создает свои главные произведения: «Критика чистого разума» (1781). «Критика практического разума» (1788), «Критика способности суждения» (1798).

В «Критике чистого разума» Кант приходит к выводу, что новое знание получается в результате комбинаций категорий (понимаемых им, выражаясь современным языком, как некие «оси  координат», априорно присущих рассудку человека) и наблюдений.

Согласно Канту, познание начинается с воздействия предметов на нас, т. е. носит эмпирический характер. Из воздействий внешних вещей получаем содержание познания. Необходимой предпосылкой познания, условием, на котором основывается наше опытное знание, являются формы. Они априорны и происходят из самой способности познания. Различаются априорные формы созерцания (***восприятия***) и априорные формы ***мышления***. Формами восприятия являются ***пространство и время***: все внешние явления мы представляем как существующие в пространстве: пространство есть форма внешнего чувства; все представления нас самих существуют во времени: время есть форма внутреннего чувства (но косвенным образом оно является условием и внешнего восприятия). Пространство и время как формы чувственности обладают трансцендентальной идеальностью: таких объектов, как время и пространство, нет; и эмпирической реальностью: как способы, посредством которых осуществляются представления о предметах и обо мне самом. Эти формы могут быть, по Канту, только априорными: они абсолютно необходимые формы всего существующего, опыт же никогда не может дать всеобщего и необходимого, а только имеющее значение и смысл в определенных условиях. Априорные формы мышления присоединяются к содержанию, полученному эмпирическим путем, и устанавливают отношения, связи между многообразными содержаниями для получения из них знания. Их две группы: категории рассудка (их 12, т.е. 4 группы по 3 категории) и идеи чистого разума (их 3) [[26]](#footnote-27).

**Категории рассудка**

1. ***Категории количества***: единство; множество; цельность (или «всеполнота» или «всеобщность»).
2. ***Категории качества***: реальность; отрицание; ограничение.
3. ***Категории отношения***: субстанция и принадлежность; причина и действие/следствие; взаимодействие.
4. ***Категории модальности***: возможность и невозможность; существование и несуществование; необходимость и случайность.

Существуют три ***идеи разума***: идея души, идея мира в целом и идея Бога.

Иммануил Кант, пытаясь обосновать новую теорию познания, выступает с критикой предшествующих эмпирических теорий познания XVII–XVIII вв. Кант переводит проблему в иную плоскость и фактически задает гносеологическое направление в философии, которое рассматривает процесс познания как субъект-объектное отношение. Он говорит о позна­ющем субъекте как носителе особых способностей, которые помо­гают ему упорядочивать окружающий мир с помощью априорных форм чувственности и разума. В субъекте он различает область социально-психологическую, связанную с особенностью человека как личности, и область надличностную (трансцендентную), кото­рая и обеспечивает его функционирование как познающего субъек­та. Познающий субъект – это не конкретный индивид, а общее понятие, специально созданное для построения теории познания, способной объяснить реальный ход познавательной деятельности и достигнуть главной цели – объективной истины. Кант считает, что для понимания того, что такое истина, истинное знание, необхо­димо различить субъективные и объективные аспекты процесса по­знания, а не противопоставлять их, как это было прежде, когда субъективное рассматривалось как нечто мешающее процессу по­знания, искажающее истину. Таким образом, схема познания у Канта выглядит следующим образом (см. рис. 2.8).

Три

основные

познава-тельные

способности

Трансцедентное

Трансцедентальное

***«Вещь в себе»***

***Чувственность*** – способность к ощущениям

***Рассудок*** – способность к понятиям и суждениям

***Разум*** – способность к умозаключениям

Непознаваемое

Познаваемое

Рис. 2.8. Теория познания И. Канта

Некая вещь (неизвестное) воздей­ствует на человека через его чувственность. Это порождает многооб­разие ощущений, которые упорядочиваются с помощью априор­ных форм созерцания. Но на этом этапе такое знание остается субъек­тивным. Далее в дело вступает рассудок, который облекает имею­щиеся знания в форму понятий, т.е. выявляет в них нечто общее. В конечном счете, лишь познающий субъект, объединяющий вос­приятия и рассудок, создает единство, которое можно считать зна­нием. Решая вопрос об источниках и границах знания, Кант предпринимает анализ трех основных способностей познания: чувственнос­ти, рассудка и разума. Он формулирует три знаменитых вопроса: «Возможна ли математика как наука?»; «Возможно ли естествозна­ние как наука?»; «Возможна ли метафизика как наука?».

Математика опирается на априорные (т.е. внеопытные) формы чувственности, такие, как пространство и время. Пространство представляет собой *априорную форму внешнего чувства*, а время – *апри­орную форму внутреннего чувства*. Человек интерпретирует мир в соответствии с этими категориями: их априорность и делает возможным существование математических истин, а значит, и математики. Естественные науки (в частности, физика) также опираются на априорные понятия, такие, как множество, единство, реаль­ность и т.д. ***Само естествознание*** *осуществляется уже как* ***синтез*** *этих* ***априорных понятий с категориями рассудка***.

В метафизике до сих пор, отмечает мыслитель, разум исследовался с позиций рациональной психологии, рациональной космо­логии и рациональной теологии, которые на самом деле являются науками мнимыми. Кант подвергает данный подход уничтожающей критике и ставит под сомнение саму возможность существования философии как науки.

Он признает, что философия существует как склонность человека к метафизическим рассуждениям. Но как осо­бая наука она не может быть сведена только к такому чистому знанию. Философия должна исследовать фундаментальные цели че­ловеческого разума, и в этом смысле она имеет абсолютную цен­ность и придает ценность другим знаниям. Вершиной философии, по Канту, является этика, базирующаяся на понимании человека как высшей ценности.

Одна из заслуг Канта состоит в том, что он отделил вопросы о существовании Бога, души, свободы – вопросы теоретического разума – от вопроса практического разума – что мы должны делать. Кант показал, что теоретический разум одинаково бессилен и доказать, и опровергнуть бытие ***Бога***, бессмертие ***души*** и свободу ***воли[[27]](#footnote-28)***. В то же время практический разум, говорящий, в чем наш долг и определяющий наше поведение (что я должен делать?), шире разума теоретического и независим от него. Поэтому одним из важнейших доказательств существования Бога у Канта является существование практического знания, ***нравственности***.

Основы нравственного закона заложены Творцом в самую духовную природу человека. Мы чувствуем в себе этот закон каждый раз, когда совесть нам говорит, что следует, а чего не следует делать. Сравнивая нравственный закон в душе человека с законом в Священном Писании, мы видим, что они имеют одно содержание: Заповеди Божии в конкретной словесной форме подтверждают то, что нашему сердцу говорит внутреннее чувство, именуемое совестью.

Способность человека поступать морально, т.е. без всякого принуждения исполнять свой долг, говорит и о реальности свободы. Кант находит формулировку закона, выражающего эту свободу – категорический императив. Он гласит: «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого также как к цели, но никогда как к средству». Иными словами: «Поступай так, как ты хотел бы, чтобы поступали с тобой». Таким образом, Кант возвышает веру над разумом. Пользуясь своей свободой, человек при выборе пути (в том числе и познавательного) должен выбирать тот, который соответствует Заповедям Божиим и ведет к благу человечества.

***Георг Вильгельм Фридрих Гегель*** (1770 – 1831) начинал свою философскую деятельность как последователь кантовской философии и идей Фихте. Постепенно он переходит с позиций субъективного (трансценден­тального) идеализма к идеализму абсолютному. Исходя из идеи всеобщего развития, которое протекает, по Гегелю, согласно триа­де: тезис (полагание) – антитезис (отрицание) – синтез (снятие противоположностей в новом единстве), он формулирует общие прин­ципы диалектического подхода к исследованию любого развиваю­щегося феномена.

Гегель сформулировал основные принципы и законы диалек­тики как учения о развитии. Это закон единства и борьбы проти­воположностей, закон отрицания отрицания, закон перехода ко­личества в качество.

Гегель положил в основу всего сущего Абсолютную идею, мировой разум (обожествленное безличное надчеловеческое сознание). Он считает, что познать мир можно лишь посредством обобщения и философской интерпретации всего богатства человеческого знания, накопленного мировой историей. Поэтому высшей формой познания у Гегеля выступает рациональное познание на основе диалектической логики.

Общий вывод гегелевской философии состоит в признании разумности мира, Причем истинно и разумно само РАЗВИТИЕ, включающее в себя результат. Зло и несовершенство (т.е. неразумие) должно быть преодолено разумом. Философия Гегеля является не только рационалистической, но и оптимистичной. В то же время это абсолютный идеализм, поскольку творческой силой он признает лишь мысль, дух, идеальное.

В основе его философской системы лежит учение о Абсолютной идее (или Мировом разуме, Мировом духе, Абсолюте, Боге) как начальной категории, которая существует до мира, природы и общества и диалектически развивается от абстрактного к конкретному. Ее развитие осуществляется через разветвленную систему логических категорий (заменивших собою в философии Гегеля всё реально существующее) следующим образом: каждое понятие предполагает и порождает противоположное себе, и оба они ведут к третьему, высшему понятию, примиряющему и содержащему их в себе как свои моменты (например, бытие - небытие - бывание). Третье понятие, в свою очередь, становится началом новой триады и т.д. Непрерывная смена трех моментов: тезиса, антитезиса и синтеза (положения, противоположения и их единства), является диалектическим законом (методом) развития Абсолютной идеи. Диалектический метод лежит в основе построения всей философской системы Гегеля. Она разделяется на три части:

Учение об Абсолютной идее в самой себе, как она развивается в виде чистых логических сущностей (логика);

Учение об Абсолютной идее в ее инобытии, т.е. учение о природе (философия природы);

Учение об Абсолютной идее как различных формах конкретного духа (философия духа). Здесь Абсолют становится разумным в человеческом сознании и раскрывается в трех формах: в искусстве, религии и философии. В искусстве он познает себя в форме созерцания через чувственный образ, в религии – в форме представления, в философии – в форме понятия.

Религия, по Гегелю, является низшей по сравнению с философией ступенью самораскрытия Абсолютного духа, поскольку в религии познание находится на уровне лишь представлений, являющихся несовершенной модификацией философских понятий. Поэтому религия, в конечном счете, должна быть упразднена философией (конечно, Гегеля) – этой совершенной формой познания Абсолюта.

Гегель «оригинально» интерпретировал догматическое учение христианства. Так, догмат Троицы он истолковывал как символическое выражение диалектического развития Абсолютной идеи по принципу триады. В таком объяснении, естественно, основные христианские истины утрачивали свой подлинный смысл и превращались в аллегории философских категорий.

Взгляд Гегеля на религию обращает на себя внимание не особенностями философского осмысления, но основной своей идеей в понимании сущности религии. Религия рассматривается здесь как некая система мысли, и главная задача верующего заключается в ее понимании, в дискурсивно-логическом осмыслении ее истин. Однако при таком подходе душа религии - личное переживание Бога, оказывается изгнанной и подменяется богословскими и религиозно-философскими «компьютерными» рассуждениями о Нем. В результате, религия как живая, реальная связь с Богом перестает существовать для человека.

Реформация является особенно яркой иллюстрацией подобного рационалистического умонастроения. Эту роковую ошибку обличал уже апостол Павел: «…знание надмевает, а любовь назидает. Кто думает, что он знает что-нибудь, тот ничего еще не знает так, как должно знать. Но кто любит Бога, тому дано знание от Него» (1 Кор. 8:1-3)[[28]](#footnote-29).

После смерти Гегеля оформляется правое и левое неогегельянство. Критика гегелевской философии открывает новый, неклассический период в развитии философии.

Новым типом философии, антропологически-материалистической, является философия **Фейербаха** (1804–1872). Он называл ее «натурализмом», «организмом», «гуманизмом» и пытался доказать, что человек – начало, середина и конец всякой религии. Фейербах призывал превратить философию в общечеловеческое дело через замену религиозных воззрений теми, которые бы соответствовали сущности человека – чувству любви, ибо в ней он видит решающую силу общественного прогресса. Он считал, что из учения о конкретном человеке можно вывести все основные законы и категории философии, не прибегая к понятиям духа, Бога.

Точку зрения Фейербаха по вопросу происхождения религии можно суммировать в следующем его тезисе: тайну теологии составляет антропология. Этот тезис у него прямо вытекал из его понимания существа религии, которое можно определить одним словом - ***человекобожие.*** Фейербах и пытался создать новую, антропотеистическую религию с культом человека.

Основная ошибка Фейербаха и его последователей в вопросе происхождения религии заключалась в утверждении того, что религия есть фантастическое отражение в человеческом сознании самого сознания и всей земной действительности.

Насколько фантастичной является сама гипотеза Фейербаха, увидели по опубликовании его работ «Сущность христианства» (1841) и «Лекции о сущности религии» (1849). Его взгляды на религию подверглись критике даже сторонниками гегельянской школы, из которой он вышел. Это и не удивительно. Утверждение, что Бог есть фантастическое олицетворение абстракции человека, равносильно обвинению всего человечества в сумасшествии. Действительно, только психически больной может считать свои фантазии за реальные живые существа и относиться к ним как к таковым. Создание абстракций и вера в их объективную реальность, тем более в их божественность – вещи, слишком далеко отстоящие друг от друга, чтобы их можно было так легко соединить, как это сделал Фейербах. Гипотеза эта годна разве для объяснения процесса деградации религии, происхождения различных языческих видов религии, но никак не происхождения самой идеи Бога[[29]](#footnote-30).

Под влиянием философии Фейербаха сменил свою позицию на материалистическую и затем создал свою философию диалектического материализма К. Маркс (1818–1883). Совместно со своим близким другом и соратником Ф. Энгельсом (1820–1895) он разрабатывает учение, которое означало конец прежней натурфилософии и определило новую, более высокую форму материализма. Возникнув в 40-х гг. XIX в., марксизм явился теоретическим выражением кризиса классического капитализма. Марксизм ознаменовал собой органическое соединение материализма и диалектики, становление материалистического понимания общества и истории, открыто провозгласил классовый характер теории, идеологии и революционной практики (рис. 2.10).

***Исторические условия:***

1. Экономические (зрелость противоречий капитализма)

2. Социально-политические (классовая борьба)

***Естественнонаучные открытия:***

1. *Клеточное строение органического мира:* Т. Шванн (1810–1882), М. Я. Шлейден (1804-1881)

2. *Эволюционная теория* Ч. Дарвин (1809–1882)

3. *Закон сохранения и превращения энергии*: Ю. Р. Майер (1814–1878), Г. Гельмгольц (1821–1894)

***Теоретические источники:***

1. *Немецкая классическая философия:* Г. В. Ф. Гегель (1770–1831), Л. Фейербах (1804–1872)

2. *Классическая английская политическая экономия:* А. Смит (1723–1790), Д. Рикардо (1772–1823)

3. *Критически-утопический социализм XIX в*.: А. К. Сен-Симон (1760–1825), Ш.Фурье (1772–1837)

Предпосылки возникновения философии марксизма

Переход к неклассической философии

К. Маркс (1818–1883)

Ф. Энгельс (1820–1895)

Изменение предмета философии

Изменение общественной роли философии

Диалектико-материалистическое понимание природы

Материалистическое понимание истории

Диалектический материализм

Исторический материализм

Рис. 2.10. Философия марксизма

В ранних работах («Экономическо-философские рукописи» 1844 г. и др.) Маркс развивал гегелевское учение об отчуждении. Отчужденный труд (труд по принуждению) он рассматривает в четырех аспектах: 1) исходный материал и продукты не принадлежат человеку, чужды ему; 2) сам процесс трудовой деятельности для трудящегося принудителен; 3) он отнимает у них «родовую жизнь», жизнь по природе; 4) подневольный труд порождает отчуждение между людьми, эксплуататорские социальные отношения.

Отчуждение при капитализме носит массовый характер, человек отчуждается от своего труда, от самого себя как человека, от природы и культуры. Социальный порядок тем более отчужден и подавляет человека, чем интенсивнее он трудится. Маркс полагает, что преодолеть отчуждение можно только посредством уничтожения частной собственности, что возможно в связи с революционным преобразованием общества и самого человека. Анализ отчужденного труда предопределил обоснование материалистического понимания истории, раскрытие сущности капиталистического производства и частной собственности, товара и денег, капитала, рассмотрение коммунизма как средства возвращения человеку его подлинной сущности. Как современник бурных социальных революций, К. Маркс делает вывод, что революции и есть средство уничтожения эксплуатации человека. Принципиальная новизна философии марксизма – человек не просто существует в природе, а практически ее преобразовывает, приспосабливая под собственные потребности.

***Особенности философии марксизма***

1. Материалистическая диалектика. Диалектическая логика.
2. Материалистическое понимание истории.
3. Учение о практике как чувственно-предметной деятельности, основе, источнике, цели познания, критерии истины.
4. Действенный характер, преодоление созерцательности.
5. Объективность, системность, историзм.
6. Творческий характер, открытая система знаний.
7. Последовательно классовый подход.
8. Прогностичность.
9. Союз философии с наукой.

**Контрольные вопросы**

1. Какова роль естественных наук в формировании философии Но­вого времени?
2. Как решалась проблема метода в философии Бэкона и Декарта?
3. В чем заключаются сильные и слабые стороны материализма XVII–XVIII вв.?
4. Каковы особенности теории познания И.Канта?
5. Какова сущность и роль нравственности в этике Канта?
6. В чем отличие диалектики Гегеля от диалектики эпохи античности?
7. Каковы естественнонаучные предпосылки и теоретические источники возникновения диалектико-материалистической философии?
8. В чем специфика философии марксизма?
9. Чем отличается понимание нравственности в философии И.Канта и К.Маркса?

**Западная философия ХIХ**–**ХХI веков**

1. Специфика исторического и социального развития западной философии.
2. Основные направления современной западной философской мысли:
3. Позитивизм и его разновидности.
4. Философия жизни (Шопенгауэр, Ницше).
5. Герменевтика.
6. Экзистенциализм как философское направление.
7. Структурализм и постмодернизм.

***Основные понятия***: позитивизм, эмпириокритицизм, марксизм, неокантианство, прагматизм, психоанализ, неотомизм, экзистенциализм, феноменология, герменевтика, структурализм, постструктурализм, постмодернизм.

Классические философские системы, основанные на систематическом миропонимании, были популярны в Европе до середины XIX века. Целью подобных концепций было стремление рассмотреть мир в его единстве, при этом предлагались единые, либо единственные, основания бытия.

Но дело в том, что мир оказался многообразным, требующим множества систем миропонимания и мироотношения. Естественно, философский поиск, направленный на понимание и объяснение бесконечного многообразия мироздания, предлагает новую методологию объяснения, технологию построения философских концепций, которые ориентированы на разных людей с их формированием личностных систем философского мировоззрения.

Современная западная философия отличается от «классического» этапа своего развития (рис. 2.11) рядом особенностей, понять которые можно, только сопоставив этапы. Классиче­ская западная философия выдвинула требование познания природы и общества с целью их разумного преобразования. При этом большинство мыслителей исходило из тезиса до­ступности познания и, соответственно, возможности до­стичь истины любому человеку. Такой гносеологический «демократизм» дополнялся «оптимизмом».

Считалось вполне возможным на основе постижения законов природы и общества господствовать над ними. Это означало, в первую очередь, достижение материального благоденствия человечества при помощи науки и высочайшего развития человека, всех его духовных и физических сил при помощи установления оптимального общественного устройства. Несокрушимой вере ученых в силу человеческого разума и обязательность обществен­ного прогресса был нанесен первый удар французской революцией 1879 года. Общество, которое считалось осно­ванным на «принципах разума», провозгласившее «ра­зум» божеством, в основу своей политики официально положившее учение «гениев человечества», на поверку оказалось и неразумным и нечеловечным.

***Английский материализм:*** Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк

Б. Спиноза (Нидерланды)

*Просвещение XVIII в.* (Франция,

Германия): Вольтер, Ж. Ж. Руссо, Д. Дидро, Г. Э. Лессинг,  
И. Г. Гердер

*Французский материализм* XVIII в.: Ж.О. Ламетри, Д. Дидро, П. Гольбах, К.А. Гельвеций

Д. Беркли, Д. Юм (Англия)

Л. Фейербах (Германия)

К. Маркс, Ф. Энгельс (Германия)

*Вульгарный материализм* (Германия): Л. Бюхнер, К. Фохт, Х. Молешотт

I. *Позитивизм*:

О. Конт (Франция), Г. Спенсер, Д. Милль (Англия)

*Прагматизм* (США): Ч. Пирс, У. Джемс, Дж. Дьюи

П. Ж. Ж. Кабанис (Фран-ция)

II. *Позитивизм* Э. Мах (Австрия),  
Р. Авенариус (Швейцария), А. Пуанкаре (Франция)

*Имманентная школа*:В. Шуппе, И. Ремке (Германия)

Марбург-ская школа: Г. Коген (Германия)

Баденская школа: Г. Риккерт (Германия)

И. Кант (Германия)

И. Фихте (Германия)

Ф.Шеллинг (Германия)

Г.В.Ф. Гегель (Германия)

III. *Неопозитивизм*

*Романтизм*  (Германия): Ф. Шлегель, Новалис, Ф.Шиллер

*Неокантианство*

А. Шопенгауэр (Германия)

С. Кьеркегор (Дания)

*Философия жизни:*  Ницше, О. Шпенглер, А. Бергсон

*Неогегельянство:*

А. Либерт, И. Кон, Р. Кронер (Германия)

Э. Гартман (Германия)

*Экзистенциализм*

Рис. 2.11. Развитие западной философии (XVII – начало XX в.)

Террор, гражданская война с десятками тысяч жертв заставила многих философов задуматься над дейст­вительными возможностями разума и науки. Последующие со­бытия в Европе и в Америке (наполеоновские войны, пере­вороты, революция 1848 г.) вынудили усомниться в значи­мости просвещения для смягчения нравов и установления социальной гармонии. Наука же показала свой «звериный оскал» в Первой мировой войне 1914 года, продемонстрировав способность использовать ее для массового уничтожения че­ловечества и его культуры в газовых атаках и бомбардиров­ках мирных городов. Неудивительно, что наиболее проницательные мыслители конца XIX века в момент, казалось бы, наибольшего торжества идей классической философии вдруг заговорили о сомнительности исторического прогрес­са, релятивности истины, иррациональности истории и са­мой души европейского человека.

Надлом классической философии произошел уже в учени­ях Артура Шопенгауэра, Фридриха Ницше и их последовате­лей. Уже эти выдающиеся философы показали, что и позна­ние, и процесс добывания истины доступны далеко не всем и каждому, мир вовсе не является рациональной единой систе­мой, а прогресс наук привел к ужасным для человечества по­следствиям. История, скорее, иррациональна, а познание ари­стократично и преисполнено мифами. Попытка же создать всеобъемлющее мировоззрение выглядит смешной на фоне крайней индивидуализации человеческого бытия, его атомизации. Проблема человека поворачивалась доселе невиданной плоскостью. С одной стороны – нивелировка, «усреднение» человека, становление и распространение в мире «человека толпы», с другой – одиночество, отчаяние и беспо­мощность человека перед миром и обществом как предел ин­дивидуализма. Уже у Шопенгауэра, Ницше, Кьеркегора мы находим мотивы более позднего этапа западной философии, которые доминируют в ней с 20-х гг. XX в. Если кратко оп­ределить основные тенденции современного философского мышления на Западе, то надо назвать ***сциентизм, антрополо­гизм***, возврат к основам ***мистико-религиозной философии***.

В XX в. выдвигается целый ряд смелых и новых идей, удачно конкурирующих со старой «классической» фило­софской системой.

Это, во-первых, идея изучения жизни отдельного человека и важности ее анализа, примата изуче­ния жизни индивида над исследованием больших человече­ских общностей (классов, народов, наций, этносов и т. д.).

Во-вторых, это движение от идеи свободного и разумно­го человека, способного кардинально переделать природу и общество и себя лично, к человеку, жестко детерминирован­ному экономикой, политикой, религией и пр. Оказалось, что у человека есть не только разум и сознание, но и под­сознание, которое вместе с интуицией становится центром современной антропологии.

В-третьих, сознание и разум отдельного человека и (что важнее) общественное сознание не понимаются теперь как независимая структура. Напротив, объявляется, что они оказываются объектом манипуляции со стороны различных сил государств, партий, авторитетов и даже иррациональ­ных сил – масонов, магов, тайных орденов, партий и т. п.

В-четвертых, активно проводится идея двух не пересекающихся линий человеческого знания – научного и философ­ского, имеющих своим конечным продуктом «научную истину» и «философскую правду». Соответственно, оптимистические взгляды «классической» западной философии продолжаются в идеях «технотронного» «постиндустриаль­ного» общества. Но куда больший вес имеют идеи антигума­нистической сущности науки, которая может привести к фи­зической гибели мира в огне ядерного взрыва или к его деградации путем промывания мозгов средствами современ­ной электронной техники и тотального контроля над огром­ными массами людей.

Возникают принципиально новые философские карти­ны мира и стили мышления; например, *социально-экологи­ческий тип мышления и картина мира*, определяющие со­временную науку и культуру. С середины 50-х гг. XX в. проблемы развития человечества в связи с бурной научно-технической революцией начали разрабатываться в миро­вом масштабе. У истоков научных дискуссий стояли раз­личные научные объединения, из них наиболее заметным стал так называемый «Римский клуб», возглавляемый Аурелио Печчеи. Страх за будущее человечества побудил ученых выделить три главных вопроса: возникает ли между человеком и природой катастрофическое противоречие? Если это так, то можно ли сказать, что данное противоречие вытекает из существа научно-технического прогресса? И наконец, можно ли остановить гибель природы и человечества? Если да, то каким путем?

Несмотря на различные варианты ответов, на поставленные вопросы и разные аргументы, основные черты духовной позиции «нового гуманизма» и новой картины мира таковы. Малое должно быть против большого, базис против центра, самоопределение против определения извне, естественное против искусственного, ремесленное против промышленно­го, деревня против города, биологическое против химиче­ского, дерево, камень против бетона, пластика, химических материалов, ограничение потребления против потребления, экономия против расточительства, мягкость против жестко­сти. Как видим, новая картина мира поставила в центр истории человека, а не безликие силы. Культурное разви­тие человека отстало от энергетических и технических воз­можностей общества. Выход видится в развитии культуры и формировании новых качеств человека. В эти новые качест­ва (основу нового гуманизма) входят глобальность мышления, любовь к справедливости, отвращение к насилию. Отсюда видны и *новые задачи человечества*. По мнению теоретиков Римского клуба, их ровно шесть: 1) сохранение культурного наследия; 2) cоздание мировой сверхгосударственной общности; 3) cохранение естественной среды оби­тания; 4) увеличение эффективности производства; 5) правильное использование ресурсов природы; 6) развитие внутренних (интеллектуальных, чувствен­ных), соматических (телесных) способностей человека.

В то же время широко распространяются не новые, но модернизированные иррационально-мистические представ­ления о мире, связанные с возрождением астрологии, ма­гии, изучением «паранормальных» явлений в психике чело­века и в природе.

Новое видение мира основано на мистических пережива­ниях, особых состояниях сознания (вне обыденности и ра­циональности), особом языке, описывающем реальную «за­гробную» жизнь в специальных понятиях. Другой важный момент нового взгляда – в принципиальной «приграничности» с наукой и практикой. Там, где практика не достигла уверенной регулярности, а наука не представляет уверенно­го объяснения, всегда находится место для магии, паранормальных явлений и т. п. Поскольку природа неисчерпаема, то наука и практика всегда ограничены. И следовательно, мы всегда будем сталкиваться с иррационально-мистиче­ским, магическим представлением о мире. Известный вклад в иррационально-мистическую картину мира внесло психоаналитическое направление в психологии и культурологии.

Философия ХХ в. отразила все процессы, связанные с потрясениями общества, государства, личности, изменениями в статусе науки. К этим потрясениям следует отнести и появление массового общества, идеологизированность процессов в государстве, слом старых отношений и сословных перегородок, внедрение компьютерного производства, революцию в естествознании, затем НТР, развитие СМИ, заменяющих старые формы коммуникации, выход на арену «нового среднего класса», мощное развитие науки и техники.

Сама философия наряду с аналитико-рациональной линией приобретает и значение некоего творчества, имеющего целью отразить, интерпретировать, объяснить изменившиеся символы культуры и смысложизненные вопросы человеческого бытия.

Философия объективирована в языке, средствах, методах познания и общения. Реальные школы, философско-религиозные культуры генетически, структурно и функционально, культурно-исторически включены в целостную систему научного знания, функционируют в необходимой связи с мировоззренческими, ценностными установками, с нормами общения и социального бытия, предполагают вполне определенного исторически, социально- культурного, подготовленного субъекта. Теории – вещный или знаковый результат деятельности, включенный или выключенный из функционирования. Так, размывание сетки ценностей влечет за собой абсолютизацию научной картины мира, выдаваемой за мировоззренческую. Это свойственно философским школам сциентистского направления. Псевдообъективный характер науки ведет не только к многочисленным парадоксам в теоретическом естествознании, но и к жесткой необходимости смены парадигм. Таким образом, акцентируется внимание на разработке философских концепций религиозного, антропологического и деятельностного направлений. С другой стороны, конструирование проблемы и мира, в котором и разрешаются философские теории, философствование оказывается творческо-художественным самовыражением, главным материалом которого могут служить язык и смысл культуры, жизнь и смерть и т.п.

На сегодняшний день в рамках западной философии можно выделить сциентические и антисциентические тенденции. Линия сциентизма представлена работами таких философов, как основатель позитивизма О. Конт, один из классиков неопозитивизма Б. Рассел, постпозитивисты К. Поппер, Т. Кун, П. Фейерабенд, а также представители философии прагматизма, близкой к позитивизму – У. Джемс и Дж. Дьюи.

Антисциентические течения, выражающие гуманитарно- антропологические тенденции в философии, представляют предтеча философского иррационализма и интуитивизма А. Шопенгауэр, лидеры «философии жизни» Ф. Ницше и А. Бергсон, создатель «философии фрейдизма» З. Фрейд, его последователи и одновременные критики К. Юнг и Э. Фромм, виднейшие философы-экзистенциалисты – М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр, А. Камю (см. рис. 2.12).

Также необходимо отметить работы основателя философской герменевтики Г.-Г. Гадамера, который стремился объяснить и обосновать существующий в современной философии плюрализм мнений и мировоззрений, а также последователей этого философского течения П. Рикера и Ю. Хабермаса.

***Позитивизм*** зародился в середине XIX в. с возрастанием роли науки в жизни общества и возникающей на основе этого волне научной эйфории. Затем он перерос в философский антропоцентризм сциентистского характера. Основатели – Огюст Конт (1786–1857) и Герберт Спенсер (1820 – 1903). Позитивизм – это направление западной философии, объявляющее единственным источником истинного знания конкретные (эмпирические) науки и отрицающее познавательную ценность философского исследования.

**Позитивистские и реалистические течения**

Субъективный

Объективный

*Прагматизм:* Ч. Пирс, У. Джемс (США), Ф.К.С. Шиллер (Англия)

*Инструментализм:* Д. Дьюи (США)

Идеализм

*Неопозитивизм*

*Семантический идеализм*: А. Тарский, С. Чейз, А. Раппопорт (США)

*Логический позитивизм:* (Австрия): Л. Витгенштейн, М. Шлик, О. Нейрат; Ф. Франк (США), Р. Карнап (Германия-США), А. Айер (Англия)

*«Философия процесса»:* А. Уайтхед (Англия-США)

*Теория «Эмерджентной эволюции»*: С. Александер (Англия)

*«Реалистические течения»*

*«Критический реализм»:* Д. Сантаньяна (США)

*Критическая онтология:* Н. Гартман (Германия)

*Неореализм*: Д. Мур (Англия), Р. Перри (США)

*«Холизм»*: Я. Смэтс (ЮАР)

**Иррационалистические течения**

*Философская антропология*: М. Шеллер (Англия), К. Юнг (Швейцария)

*Феноменология:* Э. Гуссерль (Германия)

**Философско-религиозные течения**

***Экзистенциализм***

*Психоанализ и неофрейдизм*: З. Фрейд (Австрия), К.Г. Юнг (Швейцария), Э. Фромм (Германия-США)

*Структурализм и постструктурализм:* К.Леви-Стросс (Франция), Дж. Мердок, М. Фуко, Ж.Деррида и др.

*Христианский эволюционизм:* П.Тейяр де Шарден (Франция)

*Религиозный:* К. Ясперс (Германия) Г. Марсель (Франция)

Н. Бердяев (Россия)

*Персонализм:* Б. Боун, Э. Брайтмен (США )

*Неотомизм:* Ж. Маритэн, Э. Жильсон (Франция)

*Атеистический:* М. Хайдеггер (Германия), А. Камю, Ж.П. Сартр (Франция)

Рис. 2.12. Развитие западной философии в ХХ веке.

Главные идеи позитивизма заключаются в том, что любая наука может быть организована на эмпирическом «позитивном» знании, а не на спекулятивных умозаключениях. Из этого следовал вывод о том, что по мере развития конкретных наук отпадает необходимость в философии, которая как обобщенное знание растворяется в науках и теряет свой предмет исследования. Особенно интенсивное развитие позитивизм получил в середине XIX – начале XX века.

Только положительные, научные знания об эволюции природы и общества могут помочь людям преодолеть кризисное состояние, в котором так долго находятся самые цивилизованные на­ции, считал О. Конт. Положительные знания, основанные на *наблюдении и эксперименте*, он противопоставлял хи­мерическим, нереальным и на протяжении всего своего творчества не уставал подчеркивать, что далекие от здра­вого смысла знания ученые должны ставить значительно ниже даже «самопроизвольных верований человечества». Положительные знания – знания «истинно доступные на­шему уму и полезные для нас». Здоровые умозрения долж­ны беспрерывно улучшать условия индивидуального или коллективного существования. Но человечество, по Конту, лишь постепенно сможет прийти к положительной на­уке об обществе.

Исследуя ход развития человеческого ума в различных областях, О.Конт вывел *закон трех стадий* его развития или трех различных теоретических состояний: теологиче­ского, метафизического и научного (позитивного). Это значит, что человеческий разум в силу своей природы пользуется сначала теологическим (религиозным), затем метафизическим (философским, абстрактно-теоретиче­ским) и, наконец, позитивным (научным) методом мыш­ления. Предшествующее состояние умственного развития является, с точки зрения Конта, необходимым условием развития последующего. Конт доверял данным науки без особых критических размышлений.

Вопрос, ответ на который не может быть проконтролирован, верифицирован в опыте, позитивизм называет «псевдовопросом».

Принцип *верифицируемости* – один из исходных принципов логического позитивизма, согласно которому истинность всякого утверждения о мире должна быть в конечном счете установлена путем его сопоставления с данными чувственного опыта.

Основное понятие позитивизма – «факт» – является спорным и различно интерпретируется даже внутри самого этого направления. Все позитивисты единодушны в том, что позитивизм теснейшим образом связан с картиной мира и методами, свойственными естественным наукам.

В XX в. появилась реакция на позитивизм, его критика и попытки на основе новых научных данных предложить иные варианты понимания сущности науки, методологии, соотношения философии и конкретных наук, конституированные в философии науки.

Второй этап развития позитивистской мысли связан с именами Эрнста Маха и Рихарда Авенариуса. Они были основателями субъективно-идеалистического течения, называемого ***эмпириокритицизм***. Для решения вопроса о том, какие понятия считаются научно приемлемыми и что стоит за ними, махисты провозгласили отказ от деления на субъект и объект. Согласно концепции принципиальной координации Авенариуса, все изучаемые явления существуют не иначе как в координации с субъектом. Субъект познает сам себя и тем самым свое окружение.

Другая сложная проблема касается понятий, теорий и их содержания. Мах считал, что, в конечном счете, базовыми научными данными являются ощущения. Мах требует, чтобы все, о чем размышляет человек, можно было бы проследить мысленно вплоть до чувственных элементов. С этих позиций Мах отрицал реальность абсолютного пространства, абсолютного времени и атомов. Явный недостаток махизма – недооценка логической ступени познания. Махизм подвел к третьей форме позитивизма – неопозитивизму.

***Критический рационализм*** – направление в современной европейской и американской философии, основные принципы которого сформулированы Поппером (ему же принадлежит сам термин «критический рационализм»). Основные представители – У. Бартли, И. Лакатос, Дж. Агасси, П. Фейерабенд, Дж. Уоткинс, Г. Альберт, X. Шпинер и др. Критический рационализм не представляет собой четко очерченной философ­ской доктрины; нередко для его обо­значения используются другие назва­ния – критический эмпиризм, крити­цизм, фальсификационизм. Его от­дельные сторонники (например, Фейерабенд) эволюционировали от активной защиты критического рационализма к его резкой критике, другие его представители (например, Лака­тос), хотя и разделяют принципы критического рационализма, но стремятся не причислять се­бя к этому философско-методологическому направлению. Критический рационализм претендует на выработку принципов рациональ­ного объяснения знания, человеческих действий, социальных идей и институ­тов и т. п. на основе их критики и со­вершенствования. Свои основные принципы критический рационализм стремится противопос­тавить традиционным философским по­зициям; в противоположность скепти­цизму и догматизму выдвигается прин­цип фаллибилизма – признание прин­ципиальной гипотетичности любого на­учного знания; в противоположность стремлению оправдать и обосновать формальную истинность научного зна­ния формулируется идея методологи­ческого рационализма – возможности определить на основании критического рассмотрения, в какой степени те или иные гипотезы более предпочтительны по сравнению с др., и, наконец, в противовес инструментализму выдви­гается утверждение о возможности описания научным знанием реальнос­ти. В критическом рационализме нашло выражение осозна­ние некоторыми современными фи­лософами недостаточности формально-структурного подхода к науке. Под­черкивая целостность научного зна­ния, взаимозависимость уровней на­блюдения и теории, органическую «вплетенность» науки в культуру, ее пронизанность философскими и цен­ностными установками, представители критического рационализма пытаются строить историко-культурологические и междисциплинарные модели научного знания, рассматрива­ют его как непрерывный критический диалог между различными типами на­учных теорий, между наукой и ненау­кой.

Поппер Карл Раймунд – английский философ, логик и социолог. Свою философскую концепцию – кри­тический рационализм – построил в противовес логическому позитивизму, хотя и испытал влияние последнего. Вместо принципа верификации Поппер выдвинул принцип фальсификации, отказался от узкого эмпиризма и индуктивизма ло­гических позитивистов, заменив их принципами органической связи тео­ретического и эмпирического уровней знания, утверждением, что любое на­учное знание носит лишь гипотетический характер, подвержено ошибкам. Для обоснования своей логико-мето­дологической концепции Поппер использует общие идеи эволюционизма (рост научного знания для него является частным случаем общих эволюцион­ных процессов, совершающихся в ми­ре) и так называемую теорию «трех миров» (физического, ментального и мира объективного знания без познающего субъекта). Однако разработанная им концепция роста научного знания натолкнулась на серьезные трудности, связанные с абсолютизацией Поппером прин­ципа фальсификации, отказом от при­знания объективной истинности научного знания, релятивизмом в истолковании его роста, конвенционализмом в трактовке исходных оснований зна­ния и объективно идеалистической направленностью теории «трех ми­ров». В области социальной филосо­фии Поппер выступил с критикой марк­сизма, отрицанием объективных зако­нов общественного развития, критикой историзма и в защиту буржуазного реформизма. Основные сочинения: «Логика науч­ного исследования» (1935), «Открытое общество и его враги» (1945), «Нище­та историцизма» (1957), «Предположе­ния и опровержения» (1963), «Объек­тивное знание» (1972).

*Общество «закрытое» и «открытое»* – понятия, введенные К. Поппером для описания культурно – исторических и политических систем, характерных для различных обществ на различных этапах их развития. «Открытое» общество – демократичное, пронизанное духом критики, легко изменяющееся и приспосабливающееся к обстоятельствам внешней среды, противопоставляется «закрытому» – догматически авторитарному, неподвижному, застывшему на относительно ранней стадии развития.

На этом противопоставлении строится социальная и политическая философия Поппера, а также его философия истории. Развитие цивилизации, согласно Попперу, идет от закрытых к открытым общественным системам. Примером закрытых систем служат такие разнообразные по своей социальной и политической организации общества, как Спарта, Пруссия, нацистская Германия. Образцом «открытого» общества в древности выступали Афины.

Утилитарный подход к окружающему миру, людям и вещам предлагает ***прагматизм***. В наше время его связывают с именами Д. Дьюи (1859–1952) и Р. Рорти (1931 г.р.). В XIX в. его создатели Ч. Пирс (1839–1914) и У. Джемс (1842–1910) впервые поставили и решили вопрос о смене оснований философствования с умозрительных (спекулятивных) на практические. Вся прежняя философия объявлялась в отрыве от жизни, абстрактности и созерцательности. Прагматизм пытался показать, что философия должна быть не размышлением о первых началах бытия и познания, а методом решения реальных, практических, четко фиксируемых проблем, которые встают перед конкретными людьми в различных жизненных ситуациях. Прагматизм провозглашает три основные идеи: познание – это прагматическая вера; истинность есть неспекулятивный опыт, дающий желательный результат; философская рациональность – это и есть практическая целесообразность. Задача человека – наилучшим образом использовать эти идеи.

***Экзистенциализм*** (рис. 2.11) – философское течение, которое ставит в центр внимания смысложизненные вопросы: вины и ответственности, решения и выбора, отношения человека к своему призванию, свободе, смерти и проявляет интерес к проблематике науки, морали, религии, философии истории, искусству.

Его представители: М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр, Г. Марсель, А. Камю, О. Ф. Больнов, Х. Ортега-и-Гассет, Ф.М. Достоевский и другие соединены, скорее, сюжетно и тематически своими работами, которые отличаются причудливыми категориальными построениями, свободно переносимыми в драматургию и прозу. Они объединены стремлением вслушаться в подвижные умонастроения и ситуационно-исторические переживания человека современной эпохи, переживающего глубокие потрясения.

Эта философия обратилась к проблеме критических, кризисных ситуаций, пытаясь рассмотреть человека в жестоких испытаниях, пограничных ситуациях. Главное внимание уделяется духовной активности людей, духовной выдержке человека, заброшенного в иррациональный поток событий и радикально разочарованного в истории. Новейшая история Европы обнажила неустойчивость, хрупкость, неустранимую конечность всякого человеческого существования. Новым небиблейским откровением оказывается сознание собственной смертности и несовершенства, которым обладает каждый человек. Это состояние М. Хайдеггер называет подлинным бытием человека, или «бытием-к-смерти». Самым надежным свидетелем истины при этом считается нетранслируемая индивидуальная субъективность сознания, выраженная в настроениях, переживаниях, эмоциях человека. Бытие, по Сартру, может быть достигнуто только путем переживания, скуки, отвращения. Задачи подлинной философии – аналитика бытия человека, застигнутого «здесь и теперь», в произвольной сиюминутности его переживаний. Это чувственно-интуитивное постижение мира и человека, который «заброшен» в историю.

Человек как объект философского анализа в его целостности становится в центр ***философской антропологии.*** Человек – это особый род сущего, к которому должны быть применены познания. В 20-х гг. XX столетия актуализация этих проблем Ницше, Дильтеем, Гуссерлем нашла свое продолжение у Макса Шеллера (1874–1928). В работе «Место человека в космосе» он рассматривает могущественный, но слепой жизненый «порыв» и всепостигающий, но бессильный дух как основные принципы человеческого бытия. ХХ век приумножил неопределенность по вопросу происхождения и сущности человека. К идеям Божественного творения и разумного конструирования философская антропология добавила дионисийского человека, стремящегося к слиянию с природой, и человека деятельного, создающего символы, формирующего интеллект. В поисках своей сущности он выходит за пределы своей природы и раскрывает себя на уровне игры, творчества и т.п. Современные конструкции философской антропологии означают особый метод мышления, когда человек рассматривается в конкретной ситуации (исторической, социальной, экзистенциальной, психологической, инструментальной и т.п.). Так продуцируются религиозная антропология, педагогическая антропология, антропология культуры и прочие типы ***гуманистической антропологии***. В конечном итоге это свидетельствует о развитии комплексного изучения человека.

***Феноменология*** – оригинальное направление, оказавшее фундаментальное влияние на последующее развитие философских идей. Ее основатель – немецкий философ Э. Гуссерль (1859–1938) считал, что как «строгая наука» она призвана изменить основания и методологические посылки процесса познания, лежащие в основе наук и всех философских систем. Феноменология ориентирует познание на непосредственный опыт сознания, созерцание феноменов как очевидных данностей. Дальнейшее свое развитие идеи феноменологии получили в экзистенциализме и герменевтике.

***Психоанализ*** – одно из наиболее влиятельных идейных течений XX в. Основы психоанализа как философской концепции были заложены З. Фрейдом (1856–1939). Развивают его идеи К. Г. Юнг, А. Адлер, К. Хорни, неофрейдисты В. Райх, Г. Маркузе, Э. Фромм, представители постмодернизма.

Фрейд открыл в сознании человека особую бессознательную сферу, некий бездонный потаенный резервуар переживаний, который в принципе не может быть до конца выявлен разумом и энергия которого во многом определяет работу сознания человека и его внешнее поведение.

К. Юнг разрабатывал теорию внеперсонального, «родового» или коллективного слоя бессознательного, которое состоит из совокупности архетипов (прообразов) древних способов понимания и переживания мира.

Э. Фромм отличается многосторонностью охвата проблем. Он разрабатывал целостную концепцию личности, исследуя механизм взаимодействия психологических и социальных факторов в процессе ее формирования, пытался соединить психоанализ З. Фрейда с марксистским учением об обществе. Фромм полагал, что социальная структура формирует потребности человека, а его собственная антропологическая основа определяет способы его существования. Он вводит понятие типов социального характера: рецептивного, эксплуататорского, накопительского и рыночного. В основе каждого из них лежит своеобразный психологический механизм, посредством которого люди решают проблемы своего существования: мазохистский, садистский, деструктивистский и реформистский. Эти механизмы – защитные реакции индивида на противоречивую ситуацию социальной структуры. Чувство неуверенности и бессилия перед лицом экзистенциальной проблемы человек может компенсировать деструктивизмом, стремлением к разрушению. Конформизм – это отказ человека от собственного «Я» посредством растворения себя в массе, толпе, коллективе. Правда, указанные формы защитной реакции лишь ослабляют страх отчужденного человека – только любовь в своем интегральном виде может решить проблемы будущего общества.

***Структурализм*** как новый научный метод в гуманитарных науках, претендующая на универсальность теория в литературоведении и искусствоведении, возник в 30-е гг. Формирование нового направления связано с концепциями Соссюра, американской школы семиотики, русского формализма, структурной антропологией К. Леви-Стросса, структурного психоанализа Ж. Лакана, структуры познания М. Фуко и др. Обобщенно, структурализм – попытка выявить глубинные универсальные структуры, которые проявляются в обществе на всех уровнях: начиная с бессознательных психологических моделей до искусства, философии, математики, литературы, архитектуры, языка и др. Эти универсальные структуры общества, выявляют, изучая мифы, интерпретируя бессознательное с точки зрения его текстуального характера, укорененного в языке. М. Фуко занимался поисками скрытых связей между социальными институтами, идеями, обычаями и отношениями власти. Он пытался раскрыть коды знания общества, которые находятся в постоянном процессе трансформации. Р. Барт (1915–1980) подверг критике устоявшиеся мнения в литературоведении. Теория текста рассматривалась им как производительность языка и порождение смысла. Каждый из структуралистов стремится выявить бинарные оппозиции, лежащие в основе глубинных структур человеческого разума, определить универсальную структуру человеческого бытия. Как и модернизм, структурализм основан на убеждении в существовании единства всего сущего, универсальности его принципов.

*Постструктурализм*, который взаимосвязан с постмодернизмом, развивая идеи структуралистической бинарной оппозиции в различных областях человеческой жизни («господство»/ «подчинение», «означающее»/ «означаемое», «язык»/ «речь», «природа» / «культура»), заменяет их понятиями плюральности, множественности, не основанной на каком-то единстве. Образно это выражено в термине Ж. Делеза и Ф. Гваттари «ризома» – корне- вище – метафоре системного, метафорического мышления. Ризома – это принципиально иной способ распространения множественности как «движения желания» без определенного направления и предсказуемости. Это и метафора современной культуры, с ее отрицанием упорядоченности и синхронности. Мир как ризома уничтожает универсализм, как и смысл бинарных оппозиций. Постструктурализм предложил процессы и процедуры децентрации, детерриториализации, деконструкции, которые были ассимилированы постмодернизмом. Так, децентрация – это когда центр, управляя структурой, не структурирован, он находится внутри структуры и вне ее.

Жак Деррида инициировал интеллектуальное движение ***«деконструктивизм»***, основанное на новом способе осмысления и прочтения текстов, исходящем из деконструкции, которая может рассматриваться как философская позиция, как политическая стратегия, как способ чтения, как метод анализа, противоположный европейской «метафизике» в изучении культуры и философии. Деконструкция – это не только отрицание и разрушение, а попытка заново обосновать, осуществить акт реконструкции, но при этом раскрыть всю дискурсивную цепь.

***Постмодерн*** («трансавангард», «неоструктурализм», «суперструктурализм») понимается и как фаза западной культуры второй половины ХХ века, и как гибридное поле социологии, литературоведения, религиоведения, архитектуры, философии и культурологии. Это реакция на «монотонность» универсалистского видения мира в модернизме. Это и реинтерпретация авторов и течений в философии, новое открытие прагматизма в философии (Рорти), изменение идей в философии науки (Т. Кун и П. Фейерабенд), смещение акцента в исторической науке в сторону «прерывности» и «различия» (Фуко), диалог культур и философий, развитие нового типа письма.

Противоречия модернизма и постмодернизма отражены в ряде дискуссий, самая яркая из которых – между Ю. Хабермасом и Ж.-Ф. Лиотаром, в которой приняли участие М. Фуко, Ж. Деррида, Р. Рорти и др.

* Так или иначе, большинство философов согласилось, что объективность науки, универсальность морали и права, автономность искусства, прогресс науки обернулись системой универсального угнетения и отчуждения человека во имя его освобождения.

Можно констатировать, что современные философские течения на Западе отражают новые реальности бытия и в особенности радикальной смены мира человека, его переживаний, мировоззрения, мировосприятия, мироощущения, его отношения к природе, к состоянию изменяющегося социума, становлению новых архетипов, производства не только материального, но и духовного. Последняя философская мода – постмодерн – отражает не только индивидуально-эстетическо-этическое освоение целостного мира, но и новые особенности производства субъективности, которое столкнулось с крахом тоталитарной мысли и идеологии, прорывом к постнеклассической парадигме, реальностям интеграции и диалога культур. Возникает ощущение кризиса познавательных возможностей человека, восприятия мира как хаоса, абсурда, не подчиняющегося законам, а следующего игре случая, насилию, террору. Буржуазное сознание в его размышлениях о разуме проходит как бы по рядам антиномий, из которых фиксирует определенный срез проблем рациональности, что не позволяет увидеть проблему в целостности.

Философско-теологическое направление на Западе представлено ***неотомизмом*** – официальной доктриной (с 1879 г.) католической церкви. В ее основании – философия Аристотеля в христианско-схоластической обработке Фомы Аквинского. Как рационально-догматическая теория католицизма, противопоставленная материализму и субъективному идеализму, она пытается примирить догматы христианской веры с требованиями развивающегося разума. Наиболее известные ее представители Э. Жильсон, Ж. Маритен и др. Они представляют теологическую критику противоречий научно-технической революции, концепции единства науки и религии, усовершенствование эволюционной модели мироздания П. Тейяра де Шардена, рассуждения о конкретном идеале нового мира и др. В последнее время раздаются декларации о кризисе неотомизма и исчерпанности неосхоластики. Взамен предлагается концепция научно-мировоззренческой «постмодернистской парадигмы» Х. Кьюнга как антитеза тенденциям католического и протестантского фундаментализма.

В настоящее время продолжают жить и развиваться социолого-естественно-научный материализм, историзм, гуманистическая антропология, аналитическая философия, наивный реализм, материализм и диалектика. Актуализируются на материалистической основе философские исследования человеческого сознания и познания в самых различных направлениях анализа. И что особенно надо отметить – это повышение роли философии в работе над формами, структурами человеческой культуры. Философия стала более решительно искать теоретико-методологические пути для формирования комплексного изучения человека, в котором были бы объединены естественно-научные, научно-технические, гуманитарные дисциплины и значительную роль играли бы широкие мировоззренческие основания истинно философского характера. Исторически занимая ведущие позиции (за исключением средневековой эпохи) в развитии мировой философии, материализм в настоящее время получает новые характеристики по сравнению с его предыдущими формами.

Современная ***материалистическая*** философия как новый этап в развитии философской мысли отражает состояние общества применительно к постиндустриальной эпохе и соответствующему уровню достижений науки и познавательной деятельности человечества. Ее содержанием является разработка модели формирующейся информационно-технологической цивилизации, коэволюция ее с окружающей природной и космической средой, осмысление путей решения глобальных проблем человечества, глубоких интеграционных процессов в мировом сообществе, понимание необходимости новых подходов к решению современного этносоциального вопроса. Принципиально новое решение получают проблемы человека, его ценностно-смысловой ориентации в формирующемся информационно-технологическом пространстве. В связи с этим новым теоретическим содержанием наполняется принцип антропоцентризма, в рамках которого для философии и духовного фактора в целом становится возможным применительно к определенным пространственно-временным границам играть субстанциональную роль.

Становление современной философии сопровождается глубокими качественными изменениями в содержании и структуре философского мышления по сравнению с его предшествующими формами. История развития общества свидетельствует, что революции в философии обычно предшествовали социальным революциям. Философская мысль, как правило, опережала события, прогнозируя определенным образом социальные процессы. В настоящее время разработка новой формы материалистической философской теории призвана обеспечить и спрогнозировать переход общества на принципиально новый уровень цивилизации. Постоянное обращение к актуальным теоретическим проблемам, контакты с различными направлениями мировой философской мысли, осуществляемые на принципиальной основе, укрепляют его мировоззренческие позиции, обеспечивают возможность дальнейшей творческой разработки фундаментальных проблем естественных, технических и общественных наук, а также социальной практики.

Составной частью современного материализма является новый гуманизм, который в условиях глобальной кризисной ситуации выступает как главное условие становления всей системы общественных отношений информационно-технологической цивилизации. Гуманизм как идеологический стержень современной философии имеет своим содержанием весь спектр проблем, отражающих положение человека и его права в современном обществе. Он ориентирован на развитие в человеке духовного начала, реализацию всего потенциала творческих возможностей, высокого интеллекта, нравственности и ответственности, т.е. всего того, что является императивом выживания человечества в условиях всеобщего кризисного состояния общественной системы.

Однако переход человечества на качественно новый виток развития в социальном, духовном, культурном отношениях – на сегодняшний день лишь реальная возможность выхода из глобального кризиса, но далеко еще не реализованное состояние. Трудности и опасности в осуществлении этой задачи происходят из невысокого уровня ее осознания человечеством, непонимания обществом причин и механизмов функционирования природных, антропогенных и социальных явлений в их взаимодополняемости и взаимосвязи как специфически особых элементов единого мирового бытия. Человечество должно овладеть в полном объеме достижениями многовекового развития духовной культуры, наукой разумного управления и регулирования мировых процессов. Эта задача не может быть решена вне современного философского знания о мире.

**Контрольные вопросы**

1. Чем объясняется широкий спектр философских течений на Западе?

2. Что такое сциентизм?

3. Каково отношение позитивизма к философии?

4.Что принимается в качестве основы бытия в философском иррационализме?

5. Каково отношение к человеческой индивидуальности в экзистенциализме?

**Список литературы**

* + - 1. *Декомб В.* Французская философия XX века / под ред. М. М. Федоровой. – М.: Весь мир, 2000. – 212 с.
      2. *Евлампиев И. И.* Неклассическая метафизика или конец метафизики? Европейская философия на распутье // Вопросы философии. – 2003. – №5. – С.159–171.
      3. *Кант И.* Критика чистого разума. – М., 1995. – 542 с.
      4. *Коротких В. И.* О новом понимании структуры системы философии Гегеля // Вопросы философии. – 2003. – №4. – С. 175–186.
      5. *Мамардашвили М.* Лекции по античной философии. – М., 1999. – 254 с.
      6. *Рассел Б.* История западной философии: в 3 кн. – Новосибирск, 2001. – 992 с.
      7. *Реале Дж. И.* Западная философия от истоков до наших дней. Кн. 2. Средневековье / Дж. И. Реале, Д. Антисери*.* – СПб.: Петроликс,1997. –368 с.
      8. *Соколов В. В.* Средневековая философия. – М.: Высшая школа, 2001. – 352 с.
      9. *Тейяр де Шарден* Феномен человека – М.: Наука, 1987. – С. 51.
      10. *Фокина Н. И.* Современная западная философия: учеб. пособие. – М.: Проспект, 2009.
      11. *Хоружий С. С.* Ницше и Соловьев в кризисе европейского человека // Вопросы философии. – 2002. – №2. – С. 52–68.

**Отечественная философская мысль в XI – XX веках:  
основные этапы и особенности ее развития**

1. Русская средневековая философия.
2. Русская философия Эпохи Просвещения.
3. Русская философия XIX – XX веков.

***Основные понятия:*** Православие, самодержавие, соборность, народность, славянофилы, западники, философия всеединства, диалектический материализм, интуитивизм, персонализм, космизм, диалектический материализм, атеизм, «парижская школа».

Спецификой отечественной философской мысли в России является то, что на протяжении столетий вплоть до XX века развитие философии шло преимущественно в рамках православной христианской религиозной традиции.

Русская философия возникла в Киевской Руси в IX – Х вв., причем начало процессу было положено Крещением Руси в 988 году Князем Владимиром и образованием Киевской Митрополии в юрисдикции Константинопольского Патриархата. Ко времени падения Византии православие на Руси насчитывало уже несколько веков.

После смерти князя Владимира, его сын Святополк в борьбе за власть умертвил своих братьев – Бориса и Глеба, впоследствии ставших первыми святыми, прославленными Русской Церковью[[30]](#footnote-31). Сам Святополк Окаянный был побежден в 1019 году Ярославом Мудрым – другим сыном святого князя Владимира. При нем, в частности, началась систематическая работа по переводу греческих богослужебных книг на славянский язык, о чем рассказывается в «Повести временных лет».

При Ярославе в Киеве появился первый митрополит русского происхождения Иларион[[31]](#footnote-32). Он вошел в историю как выдающийся просветитель и духовный писатель. Его «Слово о Законе и Благодати» – одно из первых произведений русской церковной письменности, передающее духовное ликование христианства как новой веры, сменившей язычество. С именем митрополита Илариона летописная традиция связывает и основание Киево-Печерского монастыря.

Одна из первых попыток изложения начал практической философии была предпринята в "Поучении" князя Владимира Мономаха, содержащем этический кодекс поведения мирян и одновременно определенные рекомендации политического и экономического характера (см. таблицу 2.3.[[32]](#footnote-33)).

Таблица 2.3.

**Философские идеи в трудах ХI – XV веков**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предпосылки формирования философской мысли в России VIII – XV вв.** | **Труды X – XII вв.** | **Труды XI – XIII вв.** | **Труды XIII – XIV вв. (переводные)** |
| 1. Славянская письменность (глаголица) - VIII - IX вв.   1. Крещение Руси князем Владимиром (X в. – 988 г.)   3. Сочинения древнегреческих философов, византийских мыслителей, средневековых схоластов Западной Европы XI-XV вв. | 1. «Повесть временных лет» - Нестор -летописец (сер. XI - нач. XII вв.)  2. «Изборник 1076 года» князя Святослава Ярославича.  3. «Послание» киевского митрополита Никифора Владимиру Мономаху (XII в.) | 1. «Слово о законе и благодати», Иларион Киевский (~ 1000-1055 гг.)  2.«Слово» и «Моление» Даниила Заточника (XII в.)  3.«Поучения Владимира Мономаха». Владимир Мономах (1053-1125 гг.)  4.«Слово о полку Игореве» (XII в.) | 1.«Толковая Палея» XIII в. – библейские сказания о сотворении мира, учение о человеке и его душе и т.п.  2.«Пчела» XIII в. – сборник высказываний древнегреческих философов.  3.«Диоптра» или «Зерцало» XIV в. – проблемы устройства Вселенной, о человеке, о душе, о Боге. |

В 1237–1240 гг. состоялось нашествие на Русь хана Батыя, внука Чингисхана. Оно положило начало более чем двухсотлетнему периоду монголо-татарского ига, были захвачены и разорены многие крупные города Руси. Разграбление Киева 6 декабря 1240 года сделало невозможным и нецелесообразным для следующих киевских митрополитов пребывание в городе. Постепенно центр митрополии переместился в Москву.

Во второй половине XIV в. Москва становится центром борьбы против монголо-татарского ига. Крупнейшими фигурами в церковной жизни Руси этого периода были митрополит Московский (формально по-прежнему Киевский и всея Руси) Алексий (ок. 1304 –1378) и преподобный Сергий Радонежский (1314–1392).

Преподобный ***Сергий Радонежский*** был проповедником и последователем исихазма на Руси. **Исихазм** (от греч. isixia – безмолвие), пришедшее из Византии религиозное движение, включавшее практику безмолвной монашеской молитвы, учение о взаимодействии Бога и мира, Бога и человека как творения Бога.

Преподобный Сергий происходил из боярского рода и с детства отличался глубоким благочестием. После смерти родителей он месте с братом Стефаном ушел в подмосковные леса и в двенадцати верстах от села Радонеж поставил келью, а потом и небольшую церковь во имя Святой Троицы[[33]](#footnote-34).

Во время нашествия хана Мамая преподобный Сергий благословил князя Дмитрия Донского на решающую битву, предсказал ему победу и дал в помощь двух иноков своей обители – схимонахов Андрея Ослабю и Александра Пересвета.

8 сентября 1380 года русское войско одержало победу в битве на Куликовом поле, что положило начало освобождению Руси от татаро-монгольского ига.

Почитание преподобного Сергия началось еще при жизни и продолжилось после его кончины. Его стали называть «игуменом земли Русской». Основанная им обитель – Троице-Сергиева Лавра – является на сегодняшний день одним из крупнейших духовных центров и остается первым по значению монастырем Русской Церкви[[34]](#footnote-35).

Период между серединой XV и концом XVI века был временем укрепления политического могущества Руси и ее сплочения вокруг Москвы. В 1480 году было окончательно свергнуто татаро-монгольское иго.

В начале XVI века активно формируется мысль (особенно после захвата Константинополя турками) об исключительности исторического места России как центра Православия, а светской власти – как его оплота. Это нашло свое выражение в учении игумена одного из псковских монастырей Филофея о том, что «Москва – третий Рим»: «Первый Рим пал от нечестия, второй (Константинополь) от засилия агарянского, третий Рим – Москва, а четвертому не бывать»[[35]](#footnote-36) (рис. 2.13.[[36]](#footnote-37)).

Основные направления философской мысли

***Исихазм (XIV в.)***

Сергий Радонежский

***Спор «стяжателей» и «нестяжателей»***

***(нач. XVIв.)***

Иосиф Волоцкий;

Нил Сорский

***Теория «Москва – третий Рим»***

***(нач. XVI в.)***

Инок Филофей

***Период раскола*** православной церкви

***(XVII в.)***

Борьба с религиозными ересями конца XV - нач. XVI в.

***Реформа русской Церкви***

Патриарх Никон (1605-1681 гг.)

Царь Алексей Михайлович (1629-1676 гг.)

***Старообрядчество***

Протопоп Аввакум (1620-1682 гг.)

Рис. 2.13. Русская социальная философия конца XIV – XVII вв.

Также в этот период существовал спор между ***«стяжателями» и «нестяжателями»*** – сторонниками и противниками монастырского землевладения. Главным идеологом церковного землевладения был преподобный Иосиф Волоцкий (1439/1440 – 1515), который считал, что владение землей и недвижимостью обеспечивает Церкви независимость от светской власти и открывает возможность благотворительной деятельности, что он наглядно демонстрировал в основанном им под Волоколамском монастыре. Его идейным противником был преподобный Нил Сорский (1433–1508).

В конце XV века в Новгороде возникла ересь, выступавшая с критикой основополагающих христианских догматов – о Святой Троице, об Иисусе Христе как Боге и Спасителе, об иконопочитании. В борьбе с этой ересью объединили свои усилия Иосиф Волоцкий и Геннадий Новгородский, впервые собравший все книги Священного Писания в единый свод и в 1499 году издавший в рукописном виде так называемую Геннадиевскую Библию. В 1504 году в Москве состоялся Собор, приговоривший еретиков к смертной казни.

В 1542 году митрополитом Московским стал святитель Макарий (1482 – 1563), венчавший на царство в 1547 году 16-летнего великого князя Московского Ивана IV Васильевича (1530 – 1584), впоследствии прозванного Грозным. Митрополит Макарий – один из выдающихся церковных просветителей – предпринял грандиозный труд по собиранию всей духовной литературы, «чтомой» на Руси. С его именем связано и начало книгопечатания: первые книги, напечатанные Иваном Федоровым в 1564 – 1565 годах – Апостол и Часослов, – были изданы по благословению митрополита Макария, хотя увидели свет уже после его кончины.

Образ царя Иоанна Грозного в кругах историков, философов, священнослужителей вызывает неоднозначную реакцию. С одной стороны – он представлен как жестокий деспот и тиран, сеявший убийства, страх, ненависть, а также как убийца своего сына. Однако в 1963 году, когда в Архангельском соборе Московского Кремля были вскрыты гробницы Иоанна Грозного и царевича Иоанна, версия об убийстве не подтвердилась.

Вторая точка зрения свидетельствует о преданности Иоанна Грозного своему государству, о его высокой образованности и заботе о том, «как истреблять врагов России[[37]](#footnote-38)». Существует и третья точка зрения – уже совершенно необычная – что под именем Ивана Грозного скрываются несколько человек – правителей России[[38]](#footnote-39).

Возможность исторической реабилитации личности Иоанна Грозного на основании научных исследований до сих пор является дискуссионной. Бесспорным остается факт чрезвычайного усиления могущества России и увеличения ее территории во время правления Иоанна Васильевича Грозного.

После Иоанна Грозного на престол взошел Федор Иоаннович (1557 – 1598), отличавшийся слабостью здоровья, кротостью и набожностью. В его правление произошло историческое для Руси событие – учреждение патриаршества.

После смерти в 1598 году Федора Иоанновича и убийства в 1591 году в Угличе царевича Дмитрия на Руси началось Смутное время – появление Лжедмитриев и неопределенность политической власти. В результате в 1609 году в Россию вошли войска короля Сигизмунда III (1566 – 1632). В 1610 году власть формально перешла к боярской думе, однако вскоре оказалась в руках польского королевича Владислава. Тогдашний Патриарх Гермоген фактически возглавил сопротивление полякам и в 1611 году благословил создание народного ополчения, за что был заточен поляками в Чудов монастырь, откуда продолжал рассылать послания, призывая народ встать на защиту православия. В феврале 1612 года патриарх, уморенный голодом, скончался в заточении, а в октябре того же года народное ополчение под предводительством ***Минина и Пожарского*** освободило Москву. За свой исповеднический подвиг Патриарх Гермоген был канонизирован в 1913 году во время празднования трехсотлетия Дома Романовых.

В 1613 году на царство был избран шестнадцатилетний Михаил Федорович Романов  (1596–1645), митрополитом Московским  и «нареченным патриархом» стал его отец боярин Федор Романов, в 1600 году постриженный в монахи с именем Филарет. Именно во время правления Михаила Романова светская и духовная власть сосуществовали наиболее безмятежно и гармонично и имели равнозначное влияние на судьбу страны. В дальнейшем ситуация во взаимоотношениях светской и духовной власти изменилась – от конфликта между царем и патриархом в середине XVII века до упразднения патриаршества в начале XVIII века при Петре I.

При сыне Михаила Романова, царе Алексее Михайловиче (1629 – 1676) на патриарший престол был возведен новгородский митрополит ***Никон*** (1605 – 1681). С его именем связано возникновение церковного раскола. Став патриархом, Никон продолжал начатую до него коррекцию богослужебных книг, что на тот момент было совершенно необходимым в связи с появлением большого количества как грамматических, так и смысловых ошибок, искажающих иногда понимание общей православной концепции этих текстов. Также он требовал замены традиционного для Руси двоеперстия троеперстием, в соответствии с современной ему греческой практикой. Против Никоновой реформы выступили протопопы Иоанн Неронов и Аввакум, которые пользовались популярностью в народе. Их имена воспринимаются как символ ***старообрядчества***, которое и сегодня существует в России.

Реформы ***Петра I*** явились поворотным моментом в развитии русской философской мысли. Немалое значение имел уже сам факт смены идеала православной «Святой Руси» идеалом сильного светского государства. Петр I не допускал возможности равноправия светской и духовной властей, и с 1700 года на Руси фактически была упразднена должность Патриарха. В 1721 году – за несколько месяцев до того, как Россия была провозглашена Империей, а Петр получил титул императора[[39]](#footnote-40), – был издан манифест об учреждении Духовной коллегии, на первом же заседании которой было решено переименовать ее в Святейший Правительствующий Синод. Таким образом, была осуществлена замена единоличной власти патриарха коллегиальной властью Синода. Причем в Синоде была учреждена должность обер-прокурора, который был там «оком государевым», а назначался «из офицеров добрый человек»[[40]](#footnote-41), то есть существовал постоянный надзор за деятельностью Синода со стороны императора.

Идеологическая основа этой реформы была разработана фаворитом Петра архиепископом Псковским Феофаном (Прокоповичем; 1681–1736), который был одной из самых мрачных фигур в истории русского православия.

В ходе реформы Петра I, направленной на превращение Церкви в социально полезный государственный институт, сокрушительный удар был нанесен по монашеству. Репрессии против монастырей продолжились и при Екатерине I и при Анне Иоанновне. Послабления в отношении монастырей и монашества наступили в царствование Елизаветы I (1741–1761), при которой были восстановлены многие обители. Возрождение монашеской жизни в России началось в последней четверти XVIII века и продолжалось в течение всего XIX века. Родоначальником русского старчества считается преподобный Паисий Величковский (1722 – 1794), который видел главное руководство в духовной жизни в изучении святоотеческой литературы.

Начатые Петром I и продолженные его преемниками реформы, способствовали в то же время развитию духовного образования. Это напрямую вытекало из взглядов Петра на необходимость просвещения народа и на Церковь как один из институтов, который был призван этому способствовать.

С судьбой духовных школ неразрывно связана судьба ученого монашества (учрежденного Петром I в 1724 году) как особого класса внутри Русской Церкви, сделавшего огромный вклад в развитие отечественной духовной философской мысли. Характерной особенностью духовных школ петровской и послепетровской эпохи было то, что преподавание в них велось в основном на латыни – на латыни читались лекции, писались диссертации и сочинения, принимались экзамены.

С открытием в 1755 году университета в Москве раздались призывы к отказу от преподавания философии на латыни и переходу на русский язык. Оригинальные и вместе с тем выходящие за рамки богословской традиции философские взгляды развивают М.В. Ломоносов (1711 – 1765), Г.С. Сковорода (1722 – 1794) и А.Н. Радищев (1719 – 1802) и другие (рис. 2.14.[[41]](#footnote-42)).

Философские и социологические идеи русских просветителей

**Радикальная философская и общественно-политическая мысль**

А.Н.Радищев

(1749-1801)

**Русское Просвещение**

Д.С.Аничков (1733-1788)

С.Е.Десницкий (ум. 1789)

И.А.Третьяков (ум. 1776)

А.Я.Поленов (1738-1816)

Я.П.Козельский (1728-1794)

Д.И.Фонвизин (1745-1792)

П.С.Батурин (1740-1803) Н.И.Новиков (1744-1818)

**Естествен­нонаучный материализм**

М.В. Ломоносов

(1711–1765)

**«Ученая дружина» Петра I:**

В.Н.Татищев (1686-1750)

Ф.Прокопович (1681–1736);

А.Д.Кантемир (1708–1744)

**Украинское просвещение**

Г.С.Сковорода

(1722-1794)

Рис. 2.14. Русская философия XVIII века

***М.В. Ломоносов*** – крупнейший русский ученый – естествоиспытатель XVIII века, основатель Московского государственного университета (ныне его имени).

По своим философским воззрениям Ломоносов был деистом ньютоновского типа, а значит, допуская сотворение мира Богом, считал, что Бог более не вмешивается в дела природы. Поэтому Ломоносов был склонен к материалистическому объяснению природы. Все природные тела состоят из мельчайших частиц, которые он называл не корпускулами, как Ньютон, а как Лейбниц – монадами или иногда атомами. Ломоносов искал возможности примирения религии и науки при сохранении самостоятельности последней.

***Г.С. Сковорода*** – украинский философ, поэт, музыкант, педагог. Образование получил в Киево – Могилянской академии. сосредоточил свои усилия на вопросе о смысле и цели человеческого бытия в мире. Продолжительное время преподавал этику в Харьковском коллегиуме. В этот период создал пособие для молодых людей — «Начальная дверь ко христианскому добронравию», а также ряд других философских работ. Во второй половине 60-х гг., отказавшись от духовной карьеры, Сковорода становится странствующим проповедником, работает над переводами сочинений Плутарха и Цицерона.

Философские взгляды Сковороды изложены в форме диалогов, в притчах, баснях, стихах и отличаются практической жизнесмысловой ориентацией.

Его мировоззрение, хотя и развивалось главным образом в русле православия, содержало в себе значительный светский элемент, тенденцию к обмирщению (секуляризации) философского знания. В лице Сковороды русская философия осуществила синтез идей античности, религиозного гуманизма и Реформации. Он способствовал проникновению в Россию философии нового времени[[42]](#footnote-43).

***А.Н.Радищев*** – писатель, философ, политический мыслитель. В молодые годы был ярым противником самодержавия. Особенно ярко критика самодержавия осуществляется им в его самой знаменитой работе «Путешествие из Петербурга в Москву», которая была запрещена в России вплоть до 1917 года, а сам автор был сослан в Сибирь. В 1797 году ему было разрешено вернуться в Центральную Россию, а в 1801 году он даже поступил на службу в комиссию по составлению законов. Однако идеи его законопроектов оставались нереализованными, и в сентябре 1802 года он покончил жизнь самоубийством, приняв яд.

Идеи Радищева оказали огромное влияние на последующее развитие общественно–политической мысли в России, прежде всего – революционной.

Парадокс исторической ситуации в России тогда заключался в том, что в период с начала XVIII века по начало XX века кроме периода наивысшего расцвета и расширения Православной Церкви наблюдается массовое расцерковление высших слоев российского общества, прежде всего дворянства и интеллигенции.

С начала XVIII века, когда начался «век просвещения», в России кумиром всего высшего света и всех образованных людей того времени стал Вольтер, французский философ, – безбожник и хулитель Христа. Он обладал чрезвычайным остроумием, очень едко высмеивал Христа, издевался над Ним, и эти издевательства всюду подхватили склонные к богохульству люди.

Со времен Екатерины II, которая сама была горячей поклонницей Вольтера, началось поголовное отступление от Христа. Все русское стало презренно, над патриотизмом смеялись, над любовью к Родине издевались, стыдились назваться русским человеком, стыдились своего русского языка. Все богатые люди стремились воспитывать своих детей в духе безбожной Франции, в духе вольтерьянства, внушая им презрение к Родине и раболепное преклонение перед Европой. Детей дворяне учили исключительно по-французски, читали французские книги, русский язык считали языком простонародья, издевались над религией, унижали духовенство.

А уже в XIX веке на место вольтерьянского вольнодумства пришли и широко распространились новые веяния: мистические учения протестантского духа, далекие от подлинного христианства. Появилось и масонство, которое было враждебно христианству. Также широкое распространение получило мистическое сектантство[[43]](#footnote-44).

По этому поводу святитель Игнатий (Брянчанинов) писал, что с конца XVII века: «западным ветром нанесено много грязной пыли в недра Церкви и в недро государства ко вреду для веры, нравственности и народности». Он призывает российское общество к «всецелому оставлению разврата, всецелому подчинению себя строгой христианской нравственности», которая заключается в воздержании от «театров, плясаний, карт и прочих игр сатанинских», а также от чтения языческой литературы[[44]](#footnote-45).

В подтверждение названного парадокса во второй четверти XIX века происходит формирование двух полюсов, к которым так или иначе тяготели философские воззрения того времени.

Первый полюс – целостность с упором на религиозные ценности, монархию и общинное начало. Так, митрополит Московский Филарет (1782 – 1867) – один из самых выдающихся иерархов за всю историю мирового православия[[45]](#footnote-46) – был близок к трону, безоговорочно поддерживал мероприятия царской власти и видел в царе помазанника Божия. Митрополит Филарет внес огромный вклад в реформу как духовных академий и семинарий, так и в улучшение светского образования.

Мощным центром духовного развития и главным центром старчества[[46]](#footnote-47) в России в XIX веке стала Оптина Пустынь – ­­­­один из монастырей Калужской губернии. Собеседниками оптинских старцев были многие выдающиеся писатели и мыслители, в том числе славянофилы братья Киреевские, Н.В.Гоголь, Ф.М.Достоевский, К.Н.Леонтьев, В.С.Соловьев. Также огромное влияние на духовную жизнь России XIX века оказали преподобный Серафим Саровский (1754 – 1833) и святой праведный Иоанн Кронштадтский (1892 – 1908).

Вторым полюсом русской философии в этот период была индивидуальность с акцентом на материалистические установки.

В 30 – 40-х гг. XIX века названные полюса оформляются окончательно и открыто противостоят друг другу (см. схему 2.4.).

С одной стороны это ***славянофилы*** – И.В. Киреевский (1806 – 1856), А.С. Хомяков (1804 – 1860), К.С. Аксаков (1817 – 1860). Все они тяготеют к полюсу целостности. Отрицательно и критично относясь к существующим российским порядкам, они в то же время акцентировали внимание на самобытности России. В качестве ее идеальных устоев они рассматривали Православие как мировоззренческую базу, монархию – в качестве политической основы и наилучшего государственного устройства, и, наконец, крестьянскую общину – как сочетание личностного и коллективного начал в жизни крестьян.

***А.С.Хомяков*** (1804–1860) был первым оригинальным религиозным философом России XIX века. Главной темой его произведений была тема Церкви, а ключевым понятием – понятие соборности, которую славянофилы понимали как внутреннюю цельность, полноту, органическое единство чад Церкви, собранных воедино союзом любви. Именно соборность является у славянофилов основным принципом устроения Православной Церкви и основной характеристикой русского духа.

Русский радикализм

Русский консерватизм

**Славянофилы –** выступали за самобытность развития России

А.С.Хомяков (1804 – 1860)

И.В. Киреевский (1806-1883)

А.И.Кошелев (1806-1883)

К.С.Аксаков (1817-1860)

Ю.Ф.Самарин (1819-1876)

Ф.М. Достоевский (1821 – 1881) и др.

**Западники –** выступали за европейский путь развития России

В.П.Боткин (1811-1869)

П.В.Анненков (1812-1887)

К.Д.Кавелин (1818-1885)

Т.Н.Грановский (1813-1840) и др.

**Народничество 60-80 гг.**

Основные принципы:

* Православие
* Самодержавие
* Народность

*Народники – пропагандисты*

П.Л. Лавров (1823-1900)

Апологетика самодержавия

*Народники – анархисты*

М.А. Бакунин (1814-1876)

П.А.Кропоткин (1842-1921)

С.С. Уваров (1786-1855)

М.Н.Катков (1818-1887)

Н.М.Карамзин (1766-1826)

К.П.Победоносцев (1827-1907) и др.

*Народники – заговорщики*

П.Н.Ткачев (1844-1885)

Поддерживали идею освобождения народа от крепостной зависимости

Рис.2.15.[[47]](#footnote-48) Философско-социологические идеи начала и середины XIX века.

На противоположном полюсе группировались ***западники*** – Т.Н. Грановский (1814 – 1876), В.Г. Белинский (1811 – 1848), М.А. Бакунин (1814 – 1876), А.И. Герцен (1812 – 1870) – философы светские, тяготеющие к материализму и атеизму.

У истоков философии западнического типа стоял ***П.Я. Чаадаев*** (1794 – 1856), автор «Философических писем», в которых он резко критиковал российскую историю. Ознакомившись с произведением Чаадаева, император Николай I назвал его «смесью дерзкой бессмыслицы, достойной умалишенного», после чего Чаадаев был официально объявлен сумасшедшим[[48]](#footnote-49).

***А.И. Герцен*** (1812 – 1870) – писатель, революционер, неоднократно сосланный за свои экстремистские настроения по отношению к государственному устройству. Герцен стоял на позициях материализма с элементами диалектики. Признавая гегелевскую диалектику «алгеброй революции», критиковал Гегеля за идеализм.

По своим социально-политическим воззрениям был близок к западникам, но, прожив на Западе какое-то время, изменил свою точку зрения. Он считал, что Россия без капитализма может сразу перейти к социализму, но для этого необходимо устранить государственный гнет и помещичье землевладение над крестьянской общиной («крестьянский социализм»).

Также А.И. Герцен считал, что необходимо делать ставку не на религию, а на науку, взгляд на человека – не с позиций религии, а с позиций физиологии и антропологии.

Политический радикализм декабризма и разночинного революционного порыва отстаивают, с одной стороны, «революцию» без народа, а с другой — разночинно-народную тактику крестьянских восстаний. С философской стороны — это позиции материалистические и религиозно-деистические: П. И. Пестель (1793 - 1826), М.Л. Фонвизин (1788 - 1854) и мировоззрение В. Г. Белинского (1811 — 1848 гг.), А. И. Герцена (1812 – 1870), Н. Г. Чернышевского (1828 – 1889), НЛ. Добролюбова (1836–1861), Д. И. Писарева (1840–1868), отражающих последовательно материалистические и диалектические убеждения и разрабатывающих идеи общинного социализма. Русское народничество в своих трех ипостасях: П. Н. Ткачев (1844–1886) представлял «революционный макиавеллизм» и «якобинство»; П.Л.Лавров (1823–1900) – «критически мыслящая личность», претворял в своей деятельности субъективистское начало; анархизм М.А. Бакунина (1814–1876), который приспосабливал свои ре­волюционно-анархические идеи к позитивистской схеме исторических состояний человечества, и П.А. Кропоткин (1842 –1921), который анархию рассматривал в трех аспектах: как способ действия, как социальную теорию и как часть общефилософской системы.

Радикализации общественного сознания, помимо тенденций революционных, способствовало и быстрое развитие отечественного естествознания, опытных и точных наук. Работы И.М. Сеченова (1829 –1905), И. И. Мечникова (1845–1916), К.А. Умова (1846 – 1915), Д.И. Менделеева (1834 –1907) способствовали ослаблению мистических тенденций в обществе на рубеже XIX - XX веков.

Линию философии славянофилов в 60 – 70-е гг. продолжили «почвенники», виднейшим представителем которых был ***Ф.М.Достоевский*** (1821 – 1881). В своей «системе истинной философии» он построил свою концепцию истории, согласно которой история делится на стадию патриархальную, стадию цивилизации и, наконец, христианскую как синтез первых двух стадий. Отстаивая идею бессмертия души и путь самосовершенствования человека, Ф.М. Достоевский решительно выступал против социализма как порождения католицизма и атеизма. Основная религиозно – нравственная идея, суммирована в знаменитых словах Ивана Карамазова: «Если Бога нет, то все позволено». Достоевский отрицает автономную нравственность, основанную на произвольных и субъективных «гуманистических» идеалах. Единственным прочным основанием человеческой нравственности, по мнению Достоевского, является идея Бога, а именно заповеди Божии – тот абсолютный нравственный критерий, на который должно ориентироваться человечество.

***Л.Н.Толстой*** (1828 – 1910) отошел от Православия и встал в открытую оппозицию к Церкви. Он попытался создать свою собственную религию, которая сочетала в себе лишь отдельные элементы христианства, буддизма и ислама, отличалась крайним синкретизмом и граничила с пантеизмом. Откровенное богохульство и лжеучение Толстого вызвало резкую критику и последовавшее отлучение Толстого от Церкви.

Один из представителей религиозной философии ***К.Н.Леонтьев*** (1835 – 1891) предлагал ужесточить религиозные требования к человеку, настаивал на внедрении «византизма» в качестве социального идеала, на сохранении монархии и Православия в качестве основ государства. Также близкими по духу были взгляды Н.Ф. Федорова (1829 – 1903). Он считает, что братство людей достигается на путях «всеобщего синтеза», объединяющего теоретический и практический разум, Бога, человека и природу, науку и искусство в религии. Его взгляды чрезвычайно заинтересовали В.С. Соловьева (1853–1900).

В своем докладе «Русская идея», прочитанном в 1888 году в Париже, ***В.С. Соловьев*** говорит об особом вкладе, который Россия должна сделать в мировую цивилизацию. Соловьев полагал, что Русская Церковь, возглавляемая, как и сама Россия, императором, должна войти в подчинение Римской Церкви. Тогда, с его точки зрения, будет восстановлено вселенское единство государства, Церкви, общества. Таким образом, богословская мысль В.С.Соловьева находилась под сильным влиянием католичества.

Еще менее соответствующим Православию следует признать учение Соловьева о Софии, оказавшее огромное влияние на последующее развитие русской философии, литературы и поэзии. Его софиологию невозможно соотнести с традиционным христианским учением о Святой Троице. София у Соловьева не Христос и не Дух Святой, а некое «второе» единящее начало в Божестве, отличное от Логоса, а также посредствующее звено между миром божественным и миром тварным.

Учение Софии у Соловьева неразрывно связано с его теорией всеединства, имеющей косвенное отношение к славянофильской идее соборности, однако уходящей корнями в неоплатонизм и ряд других философских концепций. Теория всеединства призвана раскрыть внутреннее органическое единство бытия, различные элементы которого находятся в состоянии взаимопроникновения и взаимного тождества при сохранении их качественности и специфичности[[49]](#footnote-50). В 1935 году софиология была официально осуждена Православной Церковью.

Философская мысль Соловьева, его поэтическое творчество, его богословские, культурологические и историософские оказали несомненное и глубокое влияние на русскую религиозную философию, литературу и поэзию первой половины ХХ века.

Социальный идеал Соловьева – свободная теократия или вселенская церковь, объединяющая православие, католицизм и протестантизм и утверждающая тем самым конечную стадию истории – богочеловечество. Выдвигая и отстаивая идею всеединства, синтеза веры и знания, науки и религии и т.д., Соловьев выступил против тезиса Л.Н. Толстого о непротивлении злу насилием. Он призывал не только видеть и выявлять зло, но и противостоять ему.

С В.С. Соловьева началось религиозно–философское движение рубежа XIX и XX веков, получившее название «русского религиозного ренессанса», который разворачивался на фоне все усиливающихся революционных настроений, все расширяющейся пропасти между нигилистически настроенной интеллигенцией и народом, все более углубляющегося разрыва между Церковью и обществом. В отчаянной попытке спасти страну от надвигающейся катастрофы, лучшие умы России обращались к темам, поставленным в творчестве Пушкина, Достоевского, славянофилов и Соловьева, – о «русской идее», о религиозном призвании русского народа, о значении Православия для истории и будущности России.

Крупнейшей фигурой русского религиозного ренессанса и наиболее ярким религиозным философом России первой половины ХХ века был ***Н.А.Бердяев*** (1874–1948). Его творческая судьба началась в России, а закончилась в 1922 году в эмиграции, куда он был выслан с группой философов, богословов и деятелей культуры. В России им были написаны труды «Философия свободы», «Смысл творчества», «Судьба России», в эмиграции – «Новое средневековье. Размышления о судьбе России и Европы», «О назначении человека», «О рабстве и свободе человека», «Истоки и смысл русского коммунизма», «Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого» и другие.

Бердяева иногда называют основателем русского экзистенциализма, однако необходимо отметить, что его экзистенциализм носил ярко выраженный религиозный, христианский характер. Задачей философии он видел возвращение к религиозным истокам: «Философская мысль не может питаться из себя, т.е. не может быть отвлеченной, самодовлеющей. Не может она питаться и одной наукой… Древнее питание философии было питание религиозное… Без посвящения в религиозные тайны и без приобщения к религиозным таинствам нет питания; знание становится худосочным и порывает с живым бытием»[[50]](#footnote-51).

Наивысшее выражение христианства как религии свободы Бердяев видит в Православии. Свое понимание Православия Бердяев изложил в статье «Истина Православия», опубликованной после его смерти[[51]](#footnote-52). В этой статье Бердяев, прежде всего, отмечает, что: «христианский мир мало знает православие. Знают только внешние и по преимуществу отрицательные стороны Православной Церкви, но не внутренние, духовные сокровища». Между тем православие «есть форма христианства наименее искаженная в существе своем человеческой историей… Православная Церковь есть, прежде всего, Церковь Предания … и она незыблемо держалась силой внутреннего Предания, а не внешнего авторитета»[[52]](#footnote-53).

Православие, подчеркивает Бердяев, «есть прежде всего ортодоксия жизни, а не ортодоксия учения… Православие есть прежде всего не доктрина, не внешняя организация, не внешняя форма поведения, а духовная жизнь, духовный опыт и духовный путь. Во внутреннем духовном делании видит оно сущность христианства». В православии, опирающемся на учение восточных отцов Церкви, христианство не было так рационализировано как на Западе. «Православию чужд рационализм и юридизм, чужд всякий норматизм. Православная Церковь не определима в рациональных понятиях, она понятна лишь для живущих в ней, для приобщенных к ее духовному опыту».

Православие сознает себя религией Троицы: оно не есть отвлеченный монотеизм, а конкретный тринитаризм, утверждает Бердяев. В духовном и литургическом опыте православия отображается жизнь Святой Троицы, в литургическом же действии дан прообраз преображения жизни.

Православие, подчеркивает Бердяев, есть религия свободы. Но свобода в православии понимается не как индивидуализм, а как «своеобразный коллективизм». В Православной Церкви религиозная личность находится внутри религиозного коллектива, который не является по отношению к ней внешним авторитетом. Церковь и личность сосуществуют друг в друге. «Подлинная свобода религиозной совести, свобода духа раскрывается не в изолированной, автономной личности, самоутверждающейся в индивидуализме, а в личности, сознающей себя в сверхличном духовном единстве, в единстве духовного организма, в Теле Христовом, то есть в Церкви... в православии свобода сочетается органически с соборностью, то есть с действие Духа Святаго на религиозный коллектив…»[[53]](#footnote-54).

Антиподом христианства как религии свободы является атеистический коммунизм, требующий принудительного «единства мысли». Непримиримая враждебность коммунизма по отношению к христианству объясняется его претензией на мировоззренческую монополию. Коммунизм воспринимает себя как религию, пришедшую на смену христианству[[54]](#footnote-55).

Спасение в православии понимается «не только индивидуально, но и соборно, вместе со всем миром», поэтому «на духовной почве православия возникает стремление ко всеобщему спасению»[[55]](#footnote-56).

Наконец, последней важной чертой в православии, по нению Бердяева, является его эсхатологичность: православие – «наиболее традиционная, наиболее консервативная форма христианства, ибо охраняло древнюю истину, но в нем же заложена возможность наибольшей религиозной новизны, не новизны человеческой мысли и культуры, которая так велика на Западе, но новизны религиозного преображения жизни»; православие «устремлено к Царству Божьему, которое должно явиться не в результате последствий исторической эволюции, а в результате таинственного преображения мира»[[56]](#footnote-57).

Бердяев заключает свою статью призывом, обращенным к христианам всего мира – призывом к открытости, диалогу, христианскому единению[[57]](#footnote-58).

Кроме русского религиозного ренессанса в отечественной философии второй половины XIX – XX веков можно выделить ряд основных направлений (рис. 2.16..[[58]](#footnote-59)).

Начало ХХ века в периоде до 1917 года – ***«Серебряный век»*** – характеризуется бурным и свободным развитием русской культуры и философии. Философия В.С. Соловьева нашла отклик в творчестве многих философов: С.Н. Булгакова, П.А. Флоренского, С.Л. Франка и философствующих литераторов: Д.С. Мережковского, В.В. Розанова, Б.Н. Бугаева (Андрея Белого) и других.

Одно из центральных мест в философии этого периода по-прежнему сохраняла проблема судьбы России, которая вышла далеко за рамки «Серебряного века» и актуальна по сей день. В то время многие философы прошли через увлечение марксизмом (Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, С.Л. Франк). Но первая революция 1905 –1907 года отвратила их от социальных революций и материалистических учений, направив интересы в сторону религиозно-идеалистических исканий. В этом «повороте сознания» многих представителей тогдашней интеллигенции важную роль сыграл П.Б. Струве, который сам в 1890-е гг. прошел через увлечение марксизмом и позитивизмом.

Особо надо отметить в этот период развитие русского марксизма (учитывая его значение для последующих событий), осуществляемое в работах Г.В. Плеханова, А.А. Богданова, А.В. Луначарского и В.И. Ульянова (Ленина).

Рис. 2.16. Русская философия во второй половине XIX–XX вв.

**Основные направления**

ГЕГЕЛЬЯНСТВО Б.Н.Чичерин (1828-1918) Н.Г.Дебольский (1842-1918) П.А.Бакунин (1820-1900)

МАТЕРИАЛИСТЫ 60-80-гг. XIX века

Н.Г.Чернышевский (1828-1889) Н.А.Добролюбов (1836-1861) Д.И.Писарев (1840-1868) И.М.Сеченов (1829-1905) и др.

РЕЛИГИОЗНАЯ ФИЛОСОФИЯ Н.А. Бердяев (1874-1948) Н.О.Лосский (1870-1965) Б.П.Вышеславцев (1877-1954) Л.П. Карсавин (1882-1952) И.А.Ильин(1882-1954) Протоиерей В.Зеньковский (1881-1962) Л.И.Шестов (1866-1938)

С.Л.Франк

(1907-1950)

ПОЗИТИВИЗМ

В.В.Лесевич (1837-1905) Н.Я. Грот (1852-1899) В.И.Вернадский (1863-1945) И.И.Мечников (1845-1961)

НЕОКАНТИ-АНСТВО

А.И. Веденский (1856-1925) Г.И.Челпанов (1863-1936) С.И.Гессен (1887-1950) Г.Д.Гурвич (1894-1988) Б.В.Яковенко

(1884-1948)

ПЕРСОНАЛИЗМ (НЕОЛЕЙБНИ-ЦИАНСТВО)

А.А. Козлов (1831-1900) С.А.Аскольдов (1871-1945) Л.М.Лопатин (1855-1920)

СОФИОЛОГИЯ В.С. Соловьев

П.А. Флоренский (1882-1937) С.Н.Булгаков (1871-1944)

ИНТУИТИВИЗМ Н.О. Лосский (1870-1965) С.Л. Франк (1877-1950) А.Ф. Лосев (1893-1988) В.А. Кожевников (1850-1917) Д.В.Болдырев (1885-1920)

КОСМИЗМ Н.Ф.Федоров (1829-1903) К.Э.Циолковский (1857-1935) В.И. Вернадский (1863-1945) А.Л.Чижевский (1897-1964)

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ

Г.В. Плеханов (1857-1918) В.И.Ульянов (Ленин) (1870-1924) Н.И.Бухарин (1888-1938)

МЕТАФИЗИКА ВСЕЕДИНСТВА

ИРРАЦИОНАЛИЗМ

Л.И.Шестов (1866-1938)

В.Ф.Эрн

(1881-1917)

МЕТАФИЗИКА НА ОСНОВЕ ТРАНСЦЕДЕНТАЛИЗМА А.И.Спир (1837-1890) Б.П. Вышеславцев (1877-1954) П.Б.Струве (1970-1944) П.И.Новгородцев (1863-1924)

Л.П.Карсавин (1882-1952) С.Л.Франк (1877-1950)

Русская революция 1917 года не была случайным явлением – она стала результатом более чем двухсотлетнего политического и духовного развития России. Реформы Петра I в качестве отправной точки, последовавшие за ними периоды правления просвещенных императриц XVIII века, заимствовавших и внедрявших в массы западные мировоззренческие стандарты, вольтерьянство и вольнодумство, постепенный отход интеллигенции от Церкви в XIX веке – все это с неизбежностью привело к такому результату. Немаловажную роль сыграло увлечение образованных классов нигилизмом и атеизмом под влиянием немецкого материализма и его отечественных адептов: Белинского, Чернышевского, Добролюбова, Герцена; подрывная деятельность Л.Толстого в отношении православия. В итоге революция 1917 года свершилась, и самодержавие пало.

Необходимо отметить, что к 1917 году Православная Церковь в России находилась в зените своей славы и могущества. Осенью 1917 года, когда к власти уже пришли большевики, в Русской Православной Церкви было восстановлено патриаршество.

Но новая большевистская власть необходимой частью своей программы считала борьбу с религией. Для В.И. Ленина и Л.Д. Троцкого была характерна патологическая ненависть к религии во всех ее проявлениях.

В первый же день после прихода к власти, 26 октября 1917 года, большевики издали «Декрет о земле», объявлявший о национализации всех церковных и монастырских земель. 16-18 декабря последовали декреты, лишавшие юридической силы церковный брак.

23 января 1918 года был опубликован декрет Совнаркома «Об отделении Церкви от государства и школы от Церкви», в соответствии с которым религиозные организации лишались права собственности и прав юридического лица, запрещалось религиозное воспитание и преподавание религии в школах.

Сразу же после победы октябрьской революции начались жесточайшие гонения на Церковь, аресты и убийства священнослужителей, продолжавшиеся вплоть до Великой Отечественной войны. Церковь занимала патриотическую позицию, что с 1942 года ослабило гонения. Однако в конце 50-х при Н.С. Хрущеве они возобновились с еще большей силой – уже при помощи не «воинствующего», кровавого атеизма, а при помощи «научного», подкрепленного свидетельствами отступников.

Необходимость выжить в таких жестоких условиях породила значительную волну эмиграции, начиная с 1918 года. Крупным богословским центром стал Свято-Сергиевский институт в Париже. В богословии «парижской школы» можно выделить четыре наиболее заметных направления.

Первое служило делу «патристического возрождения», обращавшееся к изучению духовного наследия византийской богословской традиции. Второе направление готовило почву для «литургического возрождения». Третье – характеризовалось интересом к осмыслению русской истории, литературы, культуры.

Четвертое направление развивало традиции русской религиозно-философской мысли (см. схему выше, «религиозная философия»). ***Н.О.Лосский*** был философом-персоналистом, создателем философии интуитивизм, борцом против позитивизма в философии и науке. ***Б.П.Вышеславцев*** обращался к проблеме иррационального, разрабатывал проблемы этики пола, критиковал теории Фрейда и Юнга с позиций христианской этики. ***Л.П.Карсавин*** – крупный философ, культуролог, историк – разрабатывал философские вопросы с позиций христианского персонализма и всеединства. И.А. Ильин изучал вопросы патриотизма и национализма, писал о судьбе России и значении православия для ее истории. В.Зеньковский интересовался различными аспектами философии и психологии (особенно детской и юношеской), исследовал историю русской философии.

К этому же направлению «парижской школы» примыкали Л.И.Шестов и С.Л.Франк.

Крупнейшей фигурой «русского Парижа» был протоиерей Сергий Булгаков, принадлежащий сразу к нескольким направлениям, однако его софиология была осуждена в 1935 году Священным Синодом.

Идеологическим фундаментом постреволюционной России примерно с 1930 года являлся диалектический и исторический материализм.

***Диалектический материализм*** – одна из составных частей марксистского учения, его философская основа. Он был создан К.Марксом и развит дальше В.И.Лениным и другими марксистами. Диалектический материализм являлся синтезом материализма и диалектики Гегеля без идеалистической компоненты. Краеугольный камень этого направления – учение о материальной природе мира, о том, что в мире нет ничего, кроме материи и законов ее развития. Также категорически отвергалась любая религия и идеалистическая философия.

***Исторический материализм*** – составная часть марксистско-ленинской философии, учение об обществе с материалистической точки зрения. Основная мысль (по К. Марксу) состоит в том, что экономическая сфера жизни общества, в частности – производственные отношения – определяют все виды социальных отношений, существующих в любом обществе. Также была разработана теория общественно–экономических формаций, где существующая система производственных отношений, лежащая в основе общественного развития, облекается надстройкой в виде различных форм общественного сознания, социальной и политической структуры, культуры.

Также исторический материализм отводит значительную роль действию субъективного фактора – сознательности и организованности масс в историческом процессе; классовой борьбе.

Итак, после революции в России, долгое время длился догматический период бесконечной интерпретации трудов классиков марксизма, а позже марксизма-ленинизма и сталинизма. При этом марксизм превратился почти в религию, а Россия в этом контексте выглядела как «строитель светлого будущего». Социальный оптимизм этих идей привлекла многих искренне в них поверивших людей, которые и составили «костяк» советских философов. Основная работа философской мысли в этом периоде велась в направлении «пересмотра» всей истории философии с точки зрения марксизма.

Все же некоторые талантливые люди смогли добиться успехов. В 1930–1960-е гг. продолжалось развитие русского космизма (***В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский***). К оригинальным работам «немарксистского» содержания относятся книги и статьи ***М.М.Бахтина***, посвященные философии культуры, философии языка и герменевтике.

В 1960-1980-е гг. складываются и развиваются оригинальные философские идеи М.К.Мамардашвили. Э.В.Ильенков выстраивает свое понимание гегелевской диалектики. Ю.М.Лотман и возглавляемая им Тартуско-Московская школа активно занимается разработкой семиотики и философии культуры. В эти же годы развертывается активная работа в области общей теории систем, философской антропологии, логики.

В постсоветском периоде развития философии можно выделить следующие особенности:

1. Марксистская философия утратила свое официально-лидирующее положение, она больше не считается «единственно верной научной философией» и подвергается постоянной критике с разных сторон.
2. Значительно вырос интерес российских философов как к традиционным религиозным учениям, так и учениям идеалистического и мистического толка.
3. Активно ведется осмысление всего философского наследия, которое по идеологическим причинам было недоступно в Советском Союзе.
4. Характерная черта сегодняшней философии – плюрализм философских учений[[59]](#footnote-60).

**Контрольные вопросы**

1. Охарактеризуйте развитие философской мысли в Киевской Руси (XI – XIII) и в Московском периоде (XIV – XVII).
2. Какое значение имели реформы Петра I для России?
3. В чем причины противостояния славянофилов и западников?
4. Охарактеризуйте софиологию В.С.Соловьева.
5. Каковы особенности экзистенциализма Н.А.Бердяева?
6. В чем особенность философии интуитивизма?
7. Дайте определение понятиям «диалектический материализм» и «исторический материализм» и назовите основных представителей этих направлений.
8. Как бы вы охарактеризовали логику и содержание развития философской мысли в советский период?

**Список литературы**

1. Гриненко Г.В. История философии: учебник. – М.: Юрайт-Издат, 2007. – 688 с.

Грядовой Д.И. Структурный курс основ философии: Учебное пособие. – М.: «Щит-М», 2002. – 266 с.

1. Зеньковский В.В. История русской философии. – М.: Акад. проспект, 2003.
2. История русской философии. Учебник для вузов. – М.: Академический проспект, 2001.
3. История философии. Учебник. Под. ред. Кохановского В.П., Яковлева В.П. – Ростов н/Д.: Феникс, 2007. – 730 с.
4. Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев) Церковь в истории. – М.: Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви: Вече, 2013. – 360 с.
5. Русская философия. Краткая энциклопедия. – М.: Аргус, 2002.
6. Сербиненко В.В. История русской философии XI-XIX вв. Курс лекций. – М.: Изд-во РОУ, 1996.

**Рефераты или доклады**

1. Специфика трансформации функций философии на современном этапе.
2. От мифа к логосу: становление философской мысли и ее характерные черты.
3. Натурфилософия эпохи античности.
4. Конфуций как мыслитель и политический деятель: история и современность.
5. Сократ и общество: философская мысль и общественная косность.
6. Истина, добро и красота в учении Платона.
7. Космология Аристотеля с точки зрения античного и новоевропейского взгляда.
8. Значение неоплатонизма в истории философской мысли.
9. Теория познания в мусульманской философии и её роль в развитии западноевропейской средневековой мысли.
10. Научная революция ХVII - начала ХVIII веков и ее влияние на развитие философии.
11. Этика И.Канта и современность.
12. Диалектика Гегеля, ее влияние на развитие философской науки.
13. Конец метафизики: взгляд на философию в позитивизме.
14. С. Кьеркегор как предтеча экзистенциализма.
15. Свобода и ответственность в экзистенциализме.
16. Время в философии М. Хайдеггера.
17. Современный неотомизм.
18. Философия К. Ясперса.
19. Феномен человека в трудах Тейяра-де-Шардена.
20. Русская философия конца XIX - начала XX в.: основные идеи и направления.
21. Роль Православия в истории отечественной философской мысли.
22. Ислам и его влияние на развитие философии.
23. Русская философия и проблема современной российской идеологии.
24. Историко-философские взгляды Г.В. Плеханова.
25. Экзистенциализм в русской философии: Л. Шестов и Н. Бердяев.
26. В.И. Вернадский: естествоиспытатель и философ.
27. Специфика русского космизма.
28. Была ли в Советском Союзе свободная философская мысль?

**ТЕМА 3.**

**ФИЛОСОФСКОЕ ПОНИМАНИЕ МИРА, ИСХОДНЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ КАТЕГОРИИ: БЫТИЕ, МАТЕРИЯ, СОЗНАНИЕ**

**Бытие и его основные формы. Материя, движение,  
пространство и время**

1. Проблема бытия, её решение в различных философских учениях. Основные формы бытия.
2. Формирование философского учения о материи. Материя как субстанция. Современное понимание материи. Структурные уровни и свойства материи.
3. Понятие движения и покоя. Основные формы движения, их специфика и взаимосвязь. Движение и развитие. Виды развития.
4. Философское понимание пространства и времени. Субстанциальная и реляционная концепции. Общие и частные свойства пространства и времени. Специфика пространственно-временных свойств в неживых, живых природных и социальных процессах.

***Основные понятия***: бытие: духовное, материальное, социальное. Объективная реальность, материя, движение. Основные типы и формы движения: механическая, физическая, химическая, биологическая, социальная. Пространство и время, понятие пространственно-временного континуума, субстанциальная и релятивистская концепция пространства-времени.

Раздел философии, изучающий фундаментальные принципы мироздания и наиболее общие категории суще­го, называется ***онтологией*** (от греческого on [ontos] – «су­щее» и logos – «учение, понятие, слово»). Содержание любого онтологического учения раскрывается через взаимосвязь категорий *существования, реальности, бы­тия, субстанции, мышления (сознания)*, а также *объек­тивного и субъективного*, среди которых особое место занимает категория ***бытия*** (поэтому онтологию еще опреде­ляют как учение о бытии) (рис. 3.1–3.3).

Открытие категории бытия принадлежит представите­лям элейской школы (VI–V вв. до н.э.), которые счита­ли, что бытие представляет собой вечное, неизменное, все­гда равное самому себе существование. Их современник Демокрит (ок. 460 – ок. 370 гг. до н.э.) полагал в качестве бытия бесконечную совокупность атомов. Чуть позже Пла­тон (ок. 427 – ок. 347 гг. до н. э.) объявил, что истинным бытием обладают вечные, неизменные и совершенные идеи.

Последующее развитие философии породило различ­ные варианты трактовок бытия, все многообразие которых сводится к трем главным концепциям: материалистичес­кой, объективно-идеалистической и субъективно-идеали­стической (рис. 3.1).

Суть первой, ***материалистической,*** концепции состоит в том, что под бытием понимается объективная реальность, способная воздействовать на наши органы чувств. Эта ре­альность существует вне и независимо от нашего сознания, и ее бытие, т. е. способ существования, состоит в том, что она способна воздействовать на все, включая сознание человека. Таким образом, для материализма бытие есть совокупность движущейся материи.

В ***объективно-идеалистическом понимании*** бытие предстает в виде объективно существующей идеи. Так, согласно Гегелю, бытие – это понятие, которое является предельно простым и потому абсолютно бессодержатель­ным. Отсюда вывод: бытие равно небытию, так как ни то, ни другое не обладает никакими свойствами. Поэтому эти два понятия равным образом охватывают все существую­щее, и начинать строить картину мира следует именно с них, так как они являются предельно общими и просты­ми. Бытие в объективном идеализме служит исходным пунктом для развертывания целой системы понятий, ото­бражающих иерархию форм бытия во всей ее сложности и конкретности.

В третьей концепции бытия – ***субъективно-идеалис­тической*** – бытие связывается с чувствами и представле­ниями субъекта. Быть или существовать – это значит быть воспринимаемым. В рамках этой концепции бытие пред­полагает связь только с нашими ощущениями и представ­лениями. При этом субъективные идеалисты исходят из того, что все это есть результат непосредственного воздей­ствия Бога, либо мы вообще не знаем откуда все берется. То, что мы обычно видим и считаем реально существую­щим, в действительности столь же мало реально, как и образы на киноэкране, которые лишь проецируются на него, но сами по себе не существуют. Для Бога сознание человека представляет собой как раз такой экран, на который он проецирует всю совокупность образов, которую человек принимает за реальность. Пока предмет воспри­нимается субъектом, он существует, т. е. обладает быти­ем. Как только он перестает его воспринимать, он утрачивает свое бытие и перестает существовать.

***Основные значения термина «бытие» в истории философии.***

*Материалистическая философия*:

1. Бытие – чувственно воспринимаемая материя.
2. Бытие – фактическое существование чего бы то ни было материального.
3. Бытие – возникновение и уничтожение как разновидность становления материи.

*Идеалистическая философия*:

1. Бытие – обобщенное существование, либо неразрывно связанное со всеми заполняющими его качествами и количествами, либо имеющее тенденцию освободиться от них и образовать самостоятельную и абсолютную действительность.
2. Бытие – сущее как логическая категория, обобщенная и отвлеченная от заполняющих его качеств и количеств.
3. Бытие – сущее в значении «смысл», «суть».
4. Бытие – реализованная и осуществленная сущность, сначала чувственная, а потом умопостигаемая.
5. Бытие – как нечто самостоятельное и независимое от материи и обладающее божественной силой создавать, осмысливать и направлять и самого себя, и все иное, кроме себя.
6. Бытие – бесконечная совокупность идей, составляющих интеллект божества и являющихся творческим прообразом всего сущего.
7. Бытие – «чистая деятельность», принимающая весьма разнообразные формы.
8. Бытие – «совпадение противоположностей», стоящее выше всякого субъекта и выше всякого объекта (Платон, Н. Кузанский и др.).

**ФОРМЫ БЫТИЯ**

социальное

идеальное

материальное

Природные неорганические (звезды, планеты)

Объективное идеальное (законы мышления)

Общественное бытие

Природные органические (биол. виды)

Индивидуальное бытие

Субъективное идеальное (мечта человека)

Искусственные (технич. системы)

Рис. 3.1. Основные формы бытия

«**Материя** – объективная реальность, существующая вне и независимо от человеческого сознания и отражаемая им. Материя охватывает бесконечное множество реально существующих объектов и систем мира, является субстанциальной основой всевозможных свойств и форм движения. Материя не существует иначе, как только в бесчисленном множестве конкретных форм, различных объектов и систем. Материя несотворима и неуничтожима, вечна во времени и бесконечна в пространстве, в своих структурных проявлениях, неразрывно связана с движением, способна к неугасающему саморазвитию, которое на определенных этапах при наличии благоприятных условий, приводит к возникновению жизни и мыслящих существ»[[60]](#footnote-61) (рис. 3.2–3.4).

*Материя* есть объективная реальность, отражаемая человеком в его чув­ствах и мыслях. То есть материя являет собой форму объективного бытия (см. рис. 3.2).

Вплоть до второй половины XX в. вещество и энергия рассматривались как две основные формы реальности (рис. 3.4), на основе которых существуют все остальные ее виды, включая такие сложные, как биологическая и социальная.

«Бытие» – категория, которая в идеалистической философии обозначает некую самостоятельную сущность, первоначало объективного мира.

Бытие – идеальное первоначало.

«Бытие» – категория, которая в материалистической философии обозначает весь мир, существующий бесконечно и вечно.

Важнейший признак ***бытия*** – его **материалистичность**

**Бытие и материя**

«Материя» – категория, которая в материалистической философии обозначает всю объективную реальность, существующую независимо от человека.

Важнейший признак ***материи*** – ее **объективность**

Материя в идеалистической философии лишается важнейшего признака – объективности, либо вообще существования как такового

Рис. 3.2. Взаимосвязь понятий «бытие» и «материя»

### Материя

**Естественнонаучный подход**

**Философский подход**

*Учение* о материи

*Понятие* материи

Свойства: всеобщность, неуничтожимость, абсолютность

Единственное свойство: быть объективной реальностью

Гносеологический аспект

Материя – философская категория, с помощью которой решается основной вопрос Философии. Источником наших знаний является объективная реальность, для обозначения которой философия и выработала понятие материи

Онтологический аспект

Материя – научное понятие, с помощью которого исследуются конкретные формы, свойства, основные характеристики предметов, явлений, процессов бытия. Философия опирается на данные конкретных наук

Рис. 3.3. Философское и естественнонаучное представления о материи

Однако с возникновением кибернетики и теории информации выяснилось, что исходная субстанция, материя обладают гораздо большей сложностью. Наряду с веществом было введено понятие «поле», которое подобно веществу также обладает массой и энергией. Но даже такое усложненное понимание физической реальности не может объяснить нам как сложную структуру самой этой реальности, так и такие сложные ее формы как биологическую и социальную. Именно поэтому Н. Винер предложил рассматри­вать основу всего существующего как единство вещества и поля, с одной стороны, информации – с другой, и энер­гии – с третьей. В современной науке содержание материи понимается как единство вещества, поля и плазмы, порож­даемых колебаниями вакуума. Кроме того, в понятие материи включается информационный аспект существо­вания всех материальных систем, который выражает порядок вещей и явлений в материальном мире (рис. 3.5).

**Наивный материализм** (VII–VI в. до н.э.) Материя – конкретное вещество (огонь, вода, воздух, земля)

**Метафизический материализм** (XVI–XIX вв.) Материя – субстанция (вещество) *И. Ньютон (1643–1727) Французский материализм*

**Диалектический материализм** (XIX–XX вв.) Материя как философская категория для обозначения объективной реальности. *В. И. Ленин (1870–1924)*

Рис. 3.4. Основные этапы формирования представлений о материи

Современная наука при объяснении явлений мира ис­ходит из материалистически-монистического понимания субстанции, подразумевая под ней материю как объектив­ную реальность в аспекте единства всех форм её движения, всех возникающих и исчезающих в этом движении разли­чий и противоположностей. Например, в физических тео­риях последнего времени в качестве субстанции (в отно­сительном смысле) используется понятие физического ва­куума, колебания которого порождают известные нам виды физической реальности.

Следующий шаг в понимании содержания понятия материи был сделан с созданием синергетики, которая пришла к выводу прямо противоположному классической физике. Он гласит, что закон изменения в мире, состоит не в том, что конечное состояние, к которому стремятся все существующие системы, – это хаос, что утверждалось в законе возрастания энтропии, а напротив, порядок.

**Биологические системы** - белковые тела, нуклеиновые кислоты); - микроорганизмы (вирусы, микробы, бактерии); -одноклеточные и много-клеточные организмы, (растения, животные); -органические виды, биогеоценозы, биосфера

**М А Т Е Р И Я**

**Неорганические системы**

*микротела* (частицы и античастицы; атомы, молекулы; плазма); *макротела* (газообразные, жидкие, твердые); *мегатела* (геосфера Земли, планеты, звезды); *системы мегател* (галактики, метагалактики)

**Социальные системы  
и их элементы** - *социосфера* (люди, общество); - *техносфера* (вещественные средства преобразования природы обществом); - *ноосфера* (вторая природа, созданная обществом).

**ПОЛЕ** гравитационное (кванты-гравитоны); электромагнитное (кванты-фотоны); ядерное (кванты-мезоны); электронно-позитронное (кванты-электроны, позитроны)

**ВЕЩЕСТВО - АНТИВЕЩЕСТВО**

Рис. 3.5. Современные научные представления о структуре материи

В рамках синергетического подхода имеет место возврат к учению древнегреческих философов, таких как Эмпедокл, согласно которым мир движется от хаоса к поряд­ку. Этот подход позволяет рассмотреть с принципиально новой точки зрения все основные формы материального бытия и способы их существования.

Самым общим ***способом существования материи*** является движение.

**Движение** – важнейший атрибут, способ существования материи. Движение включает в себя все происходящие в природе и обществе процессы. Оно определяет свойства, структурную организацию и характер существования материи.

Современное понятие движения понимается в научном познании как изменение вообще, и поэтому движение и изменение – это тождественные понятия. Сегодня невозможно рассматривать какой-либо вид бытия, отвлекаясь от его изменения. Поэтому одним из фундаментальных принципов современного взгляда на мир является утверждение о неразрывности реальности и ее изменения. *Быть* – *это значит изменяться.*

В современной науке и философии рассматриваются следующие **основные свойства движения**:

1. дви­жение неотделимо от материального носителя. Являясь свойством материальных объектов, оно также объектив­но, как и они сами;

2. вся существующая реаль­ность, все ее формы находятся в движении, изменении, т.е. движение универсально, или, как утверждал Герак­лит: «Все течет, все изменяется»;

3. движение противоречиво. Рассматривают три формы его противоре­чивости:

а) двигаться или изменяться – зна­чит быть и не быть одновременно, т. е. быть тем же самым и в то же время другим. Для механического движения это означает быть в данном месте и в то же время в ином. Для современной квантовой механики – это закон существо­вания ее объектов. Движущаяся элементарная частица находится в данном месте и не находится в нем, находит­ся в одном месте и в то же время в другом. Совершенно аналогичными свойствами обладают биологические и со­циальные объекты;

б) изменяющиеся объекты одновременно находятся в покое и в движении. Но всякий по­коящийся объект в действительности находится в постоянном изменении как внешнем, так и внутреннем. Поэто­му говорят, что движение, изменение – абсолютно, покой – относителен (рис.3.6).

в) Единство покоя и движения конкретизируется в тре­тьей форме противоречивости движения – соотношении устойчивости и изменчивости. Все вещи сохраняют свою определенность, поскольку они обладают устойчивостью, т. е. способностью противодействовать силам, которые стремятся изменить их. Но сама эта способность к устойчивости основана на том, что здесь проявляется внутреннее движение, энергия. Гироскоп потому сохраняет устойчивое движение, что он вращается. Земля, например, является таким гироскопом, и потому она сохраняет неизменный наклон своей оси, вращаясь вокруг Солнца, на чем и основана смена времен года. Соотношение устойчивости и из­менчивости играет важную роль как для объяснения мно­гих наблюдаемых явлений природы, так и при создании технических систем.

**Соотношение движения и покоя**

1. Движение абсолютно и относительно.
2. Покой – момент движения.
3. Покой всегда относителен.
4. Абсолютного покоя не существует

*Движение* – всякий процесс изменения, всякое взаимодействие, развертывающееся в пространстве и во времени.

*Покой* – результат или способ движения.

Рис. 3.6. Движение и покой

Движение существует в различных формах. Попыт­ки классифицировать формы движения реальности всегда делались в рамках философии.

***Основные принципы классифи­кации форм движения***:

1) построение их системы от простого к сложному;

2) принцип развития, т.е. классификация должна отражать последовательность развития форм реальности в доступной нам части Вселен­ной;

3) принцип генетического основания: каждая последующая форма реальности должна порождаться уже существующими формами реальности;

4) принцип актуального основания: каждая форма реальности должна основываться на других, уже существу­ющих формах реальности, без которых она не может существовать. Например, биологическая основывается на физико-химических формах, социальная – на биологи­ческой.

Формы движения материи (табл. 3.1, рис. 3.7) – основные типы движения и взаимодействия материальных объектов, выражающие их целостные изменения. В научной классификации форм движения материи необходимо учитывать: 1) специфику материальных объектов – носителей движения, 2) наличие общих законов для данной формы движения, 3) закономерности исторического развития материи и движения от простейших до наиболее общих форм.

Таблица 3.1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основные группы форм движения материи (ФДМ)** | | |
| ФДМ неорганической природы | ФДМ в живой природе | Общественные ФДМ |
| Пространственное перемещение; движение элементарных частиц и полей; движение и превращение атомов и молекул, включающее в себя химическую ФДМ; геологические ФДМ; тепловые процессы; изменение агрегатных состояний; звуковые колебания и др.; изменение космических систем различных размеров | Совокупность жизненных процессов в организмах и надорганизменных системах: обмен веществ, процессы отражения, различные отношения в биоценозах, взаимодействие всей биосферы с природными системами Земли и с обществом | Многообразные проявления сознательной деятельности людей, все высшие формы отражения и целенаправленного преобразования действительности |

Всякое развитие есть движение, но не всякое движение представляет развитие. Категория движе­ния является более общей, она больше по своему объему, чем категория развития. Однако последняя богаче по содер­жанию, чем категория движения.

***Движение*** есть всякое взаимодействие и вызываемое им изменение (*процесс + ре­зультат*) (рис. 3.8). В понятии движения не отражается механизм вза­имодействия и изменения, в форме которого реализуется система закономерных связей и отношений предмета, не говоря уже о направленности из­менений. Другими словами, понятие движения представ­ляет собой двойную абстракцию. При рассмотрении движения мы абстрагируемся, во-первых, от механизма измене­ний (как? и почему?), и, во-вторых, от их направленности (куда? и в каком направлении?). В категории развития ука­занные моменты получают должное отражение, и тем са­мым она конкретизирует категорию движения. ***Развитие*** есть закономерное, необратимое, определенно направлен­ное взаимодействие, генерирующее новое качество предмета (*процесс + механизм + направленность + результат*).

**Движение (любое изменение, взаимодействие вообще)**

Идеальное

Материальное

**5-я ФДМ**: социальная

ФДМ в материальном мире (Ф. Энгельс): 1) механическая; 2) физическая; 3) химическая; 4) биологическая

### Идеальные процессы

Духовная деятельность

Духовное производство

Мышление субъекта

Материальное производство

Духовная культура

Общественное бытие

Общественное сознание

Рис. 3.7. Классификация форм движения материи

# Движение – развитие

Развитие

Движение

Развитие – особый вид изменения, являющийся необратимым и обязательно включающий в себя качественные преобразования

Движение – любое изменение вообще, независимо  
от характера, направления  
и результатов

Развитие характеризуется:

* направленностью;
* поступательностью;
* преемственностью;
* моментами повторяемости;
* отрицанием старого  
  и появлением нового;
* развитие есть процесс

Рис. 3.8. Соотношение движения и развития

Если ***движение*** представляет собой *общий способ существования* материального мира, то ***пространство и время*** являются общими *формами его существования* (рис. 3.9).

**Простран­ство** – *это мера бытия, покоя, устойчивости в движении.* Различные формы бытия сосуществуют в пространстве.

**Время** – *это мера небытия, изменчивости, неустойчивос­ти в движении.* Время представляет собой последователь­ную смену состояний предмета действительности, смену событий. Пространство и время неразрывно связаны меж­ду собой и обладают следующими свойствами: 1) они неотде­лимы от своего материального носителя; 2) они объективны; 3) универсальны; 4) противоре­чивы (одновременно конечны и бесконечны, абсолютны и относительны). Частные свойства пространства и време­ни определяются характеристиками тех материальных объектов, формой которых они являются.

В классической науке пространство и время рассмат­ривались как независимые друг от друга и от тех процес­сов, которые в них происходят. Благодаря созданию тео­рии относительности было выяснено, что в действительно­сти пространство и время – это стороны одного и того же явления. Поэтому было введено понятие пространствен­но-временного континуума. Оказалось, что пространство и время определяются теми процессами, событиями, ко­торые в них возникают и существуют. Поэтому самое простое представление о реальности – это представление о том, что ***мир есть множество (континуум) событий, кото­рое имеет четыре измерения: три из них пространствен­ные, а четвертое – время***.

Философию, прежде всего, интересует вопрос об отношении времени и пространства к материи, т.е. являются ли время и пространство реальными или это чистые абстракции. Философы-идеалисты отрицают зависимость времени и пространства от материи и рассматривают их то как формы индивидуального сознания (Беркли, Юм, Мах), то как априорные формы чувственного созерцания (Кант), то как категории абсолютного духа (Гегель). Материализм подчеркивает объективный характер времени и пространства. В том, что время и пространство неотделимы от материи, проявляется их универсальность и всеобщность. Пространство выражает порядок расположения одновременно сосуществующих объектов, время же – последовательность существования сменяющих друг друга явлений. Время необратимо, т.е. всякий материальный процесс развивается в одном направлении – от прошлого к будущему.

Концепции понимания пространства и времени

Реляционная

Субстанциальная

Пространство и время – нечто самостоятельно существующее наряду с материей, ее пустые вместилища. Пространство – чистая протяженность. Время – чистая длительность, в которые как бы «помещены», «погружены» материальные объекты. (Демокрит – И. Ньютон)

Пространство и время не особые субстанциальные сущности, а формы существования материальных объектов. Пространство выражает сосуществование объектов. Время – последовательность их состояний.

(Аристотель – Лейбниц)

Рис. 3.8. Формирование представлений о пространстве и времени

**Сознание, его сущность и генезис**

1. Феномен сознания. Основные философские концепции сознания: натуралистическая, феноменологическая, диалектико-материалистическая, религиозная. Современные программы анализа сознания.
2. Эволюция форм отражения как предпосылка возникновения сознания.
3. Сущность сознания, его структура и функции. Сознание и бессознательное. Материальное и идеальное.
4. Общественная природа сознания, предпосылки и главные факторы его формирования.
5. Сознание и язык. Искусственные языки и искусственный интеллект.

***Основные понятия***: сознание, отражение, самосознание, подсознание, бессознательное, язык, интеллект.

Изучение проблемы сознания является актуальным для многих наук: биологии, психологии, социологии, философии – каждая из которых акцентирует свою, специфическую область его изучения.

Онтологический статус сознания предполагает его включенность в реалистический, жизненный социальный опыт человека. Практически действуя, субъект «втягивает» в себя объективную реальность и наделяет ее смыслами и ценностями своей жизнедеятельности, превращая ее тем самым в содержание своей субъективности.

Содержание, механизмы, структуры сознания возникают, существуют и реализуются не только в познавательной сере, но в самой практике реальной жизни и для целей этой жизни.[[61]](#footnote-62)

***Сознание*** – сложное системное образование, совокуп­ность разнородных идеальных процессов, связно и согласованно функционирующих. К ним относятся: *мысли­тельные* (когнитивные) процессы, *чувственные* (ощущения, восприятия, пред­ставления), *эмоциональные, волевые и мнемические* (процессы памяти), а также процессы *воображения, интуиции, воспоминания*.

Любое элементарное действие сознания обладает всеми его чертами как целого. Работа сознания в целом или отдельных сознательных действий человека обеспечивается интегративным взаимодействием его структур, прояснение спе­цифики которых – неотъемлемая задача философского анализа (рис. 3.9).

**Сознательная деятельность**

***Чувственно-мыслительные процессы***

***Мнемические процессы***

***Волевые процессы***

***Эмоциональные***

процессы

Оценка информации, выбор ее значений, определение приоритетов

Процессы памяти. Сохранение и своевременное воспроизведение имеющейся информации

Осуществление регуляции поведения. Преодоление препятствий в достижении искомой цели

Познавательно-информационная функция

Рис. 3.9. Элементы сознательной деятельности человека и их функции

Существует несколько ***концепций сознания***.

Первая – *религиозная*. Здесь сознание – дар Божий – может рассматриваться, в частности, как единство Духа, души и тела[[62]](#footnote-63).

Вторая – *натуралистическая* – сводит специфические качества сознания к характеристикам более низкого уровня. Сюда можно отнести и вульгарно-материалистические воззрения.

*Диалектико-материалистическая* концепция рассматривает сознание как субъективное отражение объективного мира, предполагающее эволюцию форм отражения[[63]](#footnote-64).

*Феноменологическая* концепция – исследует сознание в его допредметной, досимволической форме. Сознание выполняет при этом двойную функцию: будучи предметом аналитической деятельности, оно является одновременно и средством исследования.

Также можно выделить *субстанциальную* концепцию сознания, где человеческое сознание рассматривается как порождение и отдельное проявление Мирового Разума.

Разнообразие философских взглядов на сознание край­не велико. Идеалистический подход рассматривает сознание как единство духа, души и тела, не всегда подвластный рациональному объяснению.

Материализм, напротив, исходит из того, что сознание есть отражение внешнего мира и является продуктом развития материального мира. Но если для классических традиций вплоть до конца XIX в. предметная специфика сознания как одной из фундамен­тальных и сложнейших категорий философии не вызыва­ла сомнений, то затем положение резко меняется.

В XX в. сторонники аналитической философии (Витгенштейн, Остин, Райл) говорят о проблематичности и понятий­ной неопределенности сознания. Они предлагают искать ответы на вопросы о природе сознания за ее пределами.

Одной из самых упрощенных точек зрения на сознание является *диалектико-материалистическая*, где большое значение имеет процесс эволюции и взаимообусловленности одних форм отражения другими.

***Отражение*** – воздействие одного явления на другое, при котором воспроизводятся те или иные черты внешности, функций или структуры первого во втором, измененные или преобразованные средой, в которой осуществляется это воздействие. В процессе эволюционного развития отражение проходит ряд ступеней (см. рис. 3.10), в результате формируя высшую форму отражения – сознание человека.

Важно сказать, что сознание нельзя сводить к свойству высокоорганизованной материи – мозга. Так понимаемое сознание выступает как предмет естественнонаучного анализа – в физиологии, нейропсихологии. Однако многочисленные попытки поисков сознания в мозге не увенчались успехом, так как они были бесперспективны изначально[[64]](#footnote-65).

Суждение

Умозаключение

Основные формы отражения на различных уровнях организации материи

Понятие

Рациональное познание человека

Представление

*3-й уровень:* **социальная** форма отражения

Чувственное познание человека

Восприятие

Психика высших животных

Ощущение

*2-й уровень:* **биологическая** форма отражения  
(в органической природе)

Чувственность животных

Инстинкты, условные и безусловные рефлексы

Раздражимость растений  
и микроорганизмов

Таксисы микроорганизмов

*1-й уровень:* **Физико-химическая** форма отражения (в неорганической природе)

Химические формы отражения

Процессы и результаты химических реакций

Процессы и результаты тепловых, звуковых, магнитных и др. воздействий

Физические формы отражения

Механические формы отражения

Процессы и результаты перемещений, давлений, деформаций

Рис. 3.10. Формы отражения

Итак, сознание как сложно организованная структура характеризуется следующими функциями:

во-первых, ***на­правленностью*** речемыслительных, чувственно-эмоцио­нальных и регулятивно-волевых процессов на прием и идентификацию когнитивной информации;

во-вторых, подключением к актам ***переработки информации*** внутрен­них ресурсов сознания (эмоций, памяти, воли, воображе­ния и т. д.) (рис. 3.11).

**Функции сознания** – свойства, которые делают сознание инструментом познания, общения, практического действия

**Специальные функции**

**Основные функции**

Регулятивно-управленческая

Информа-ционная

Творческая функция

Ориентировочная функция

Оценка явлений действительности

**Знание**

Всеобщая функция – **отражательная**

Рис. 3.10. Функции сознания

* Таким образом, **сознание** представляет собой открытую систему, в которой имеют место не только точные понятия, теоретические знания и операциональ­ные действия, но и эмоционально-волевые и образные средства отражения мира, определяющие бытие человека в мире.

В философии и науке складывается отчасти странная ситуация: в теоретическом отношении вопрос о специфике сознания ставится под сомнение, тогда как практика изу­чения его объективными методами активизируется. Разно­родность и многоплановость действия субъективных фак­торов породили большое число вариаций на темы сознания в философии и науке. Существующий плюрализм взглядов на сознание не исключает действия интегральных тенденций, которые просматриваются в основных наиболее перспективных программах его изучения в наши дни.

***Современные программы анализа сознания***

І. *Инструменталистские программы*. Смысл инструментального подхода к сознанию заключается в возможности использования его для познавательно-информационного обеспечения в различных сферах жизнедеятельности чело­века. Именно в рамках инструментального подхода разрабатывается актуальная сегодня проблема «искусственного интеллекта».

ІІ. *Интенциональные* (интенция – направленность) свой­ства сознания стали систематически изучаться с начала XX века в феноменологической философии и психологии. За понятием «интенциональность» закрепилось значение направленности сознания на предмет (вещи, свойства, от­ношения), интенциональный анализ – это анализ условий, в которых возможно протекание процессов сознания.

ІІІ. *Кондиционалистские* программы («conditio» означает «условие») акцентируют зависимости сознания от теле­сной организации, от строения и функций психики, бес­сознательного, факторов общения, социального окруже­ния, культуры и истории человека.

**Сознание и бессознательное**

Одно из первых представлений о структуре сознания принадлежит З. Фрейду, согласно которому сознание имеет иерархическую структуру и включает в себя подсознание, сознание, сверх­сознание. Подсознание и сверхсознание образуют состав бессозна­тельного[[65]](#footnote-66) (рис. 3.12).

Три структуры личности, связанные, по Фрейду, с разными уровнями сознания. «Я» и «Сверх-Я» представлены в сознании слабо, подобно тому, как над поверхностью воды выступает лишь верхушка айсберга. Между структурами личности существуют зоны конфликтов, которые способны дестабилизировать личность, если ее «Я» не обладает достаточной силой, чтобы восстановить между этими структурами равновесие.

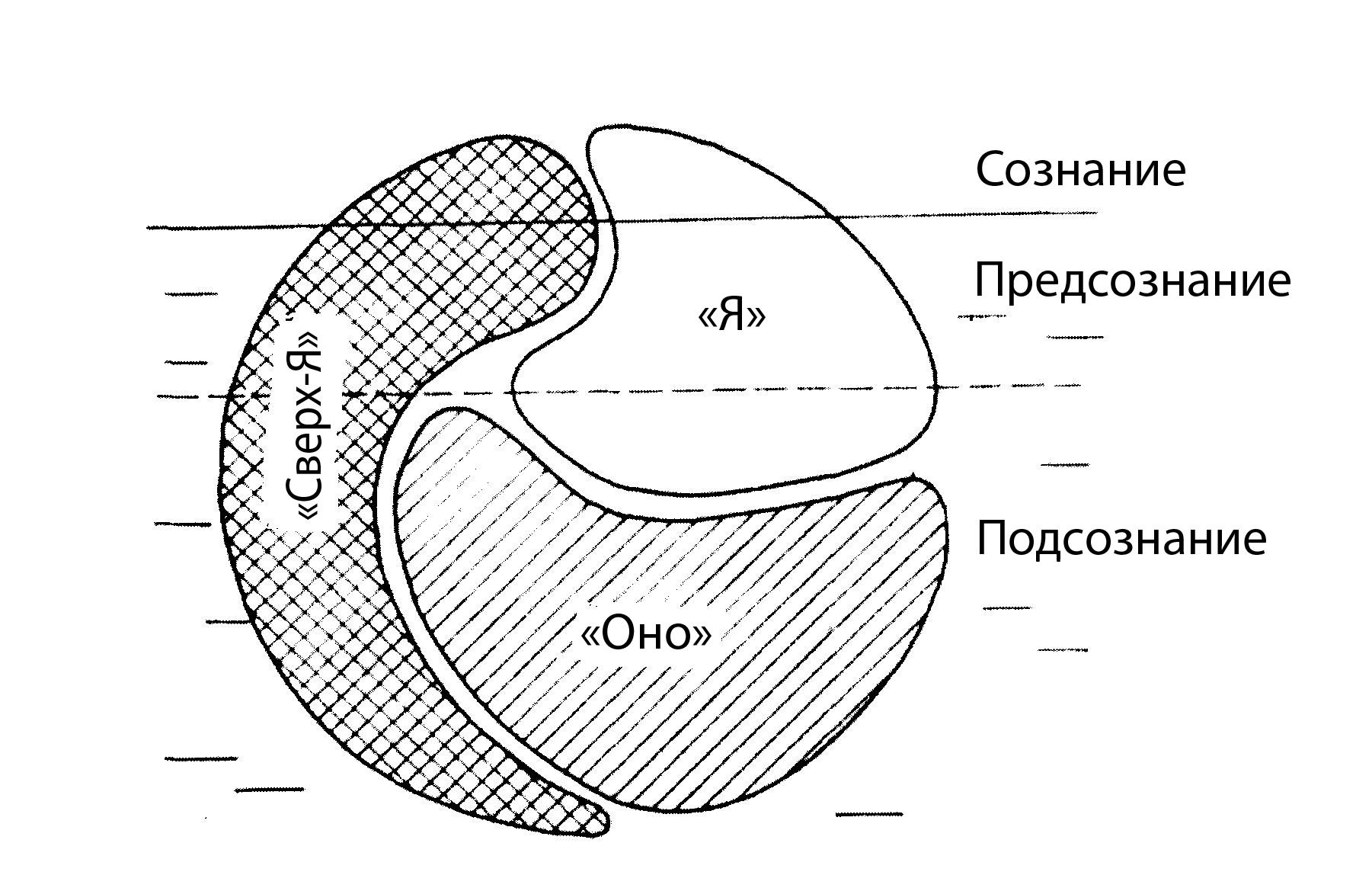


Рис. 3.12. Структура психики по З. Фрейду

***«Оно»*** представляет собой совокупность биологических влечений и потребностей (в том числе сексуальных), составляющих часть на­следственного багажа ребенка при его появлении на свет и требующих лишь возможности проявиться вовне и получить удовлетворение. Таким образом, «Оно» имеет по преимуществу подсознательную природу и руководствуется принципом удовольствия.

***«Я»*** – психическая структура, постепенно освобождающаяся от кон­такта с внешней средой. Мало-помалу «Я» приобретает способность определять, какие влечения, смотря по обстоятельствам, могут найти удовлетворение, а какие нет. «Я», таким образом, руководствуется принципом реальности, позволяющим ему в любой момент времени оценить уместность или выполнимость действий, мотивируемых по­требностями «Оно».

Наконец, ***«Сверх-Я»*** представляет собой структуру, образующуюся под влиянием социальной среды и ее запретов. Она формируется во время процесса социализации и постепенно принимает на себя функцию нравственного сознания, оценивающего с точки зрения «добра» и «зла» каждый поступок человека, планируемый его «Я» под давлением «Оно». Именно «Сверх-Я» лежит в основе чувства вины, которое испытывает «Я», принимая решение об удовлетворении какой-либо потребности.

Таким образом, между тремя психическими структурами неизбежны конфликты, и от того, как они разрешаются, зависит ориентация наших поступков. Реалистическое разрешение этих конфликтов свидетельствует о сильном «Я», способном в любую минуту взвесить требования «Оно» и давление со стороны «Сверх-Я» и таким образом определить, какой поступок будет самым целесообразным и самым логичным. Подобные рассуждения, однако, носят довольно утопичный характер: большинство из нас не имеет ничего общего с тем холодным и трезвомыслящим существом, которое способно было бы придерживаться такой установки.

Наоборот, очень часто фрустрации, которые под давлением «Сверх-Я» испытывает «Оно», побуждают «Я» снимать напряжение с помощью различных «выпускных клапанов», таких, например, как агрессивное поведение, обращение к алкоголю или психотропным ве­ществам (включая не только курение табака или прием транквилизаторов), а также использование механизмов психологической защиты.

Выделение З. Фрейдом бессозна­тельного, создание им метода психоанализа представляют со­бой пример одной из практик работы с сознанием. Есть пред­положение, что подобное структурирование сознания исчер­пало свой объяснительный потенциал.

В отечественной психологии сложился другой подход к анализу структуры сознания. Л. С. Выготский, развивая философские представления об онтологии сознания писал, что в сознании, как  
и в мышлении, можно выделить два слоя: сознание для сознания  
и сознание для бытия.

А. Н. Леонтьев, продолжая линию исследований сознания, намеченную Л. С. Выготским, поставил вопрос, из чего образуется сознание, как оно возникает, каковы его источники. Он выделял в сознании три образующих: чувственная ткань образа, значение и личностный смысл.

Предложенная структура сознания была дополнена и развития В.П.Зинченко[[66]](#footnote-67). В сознании, помимо чувственной ткани, значения и смысла выделялась биодинамическая ткань движения и действия.

В новой схеме значение и смысл образуют рефлексивный или рефлексивно-созерцательный слой сознания. Бытийный или бытийно-деятельностный слой сознания составляют чувственная ткань образа и биодинамическая ткань живого движения и действия. В итоге получается двухслойная уровневая структура сознания и четыре единицы его анализа (рис. 3.13).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Сознание** | | | |
| Бытийно–деятельностный слой | | Рефлексивно-созерцательный слой | |
| Биодинамическая ткань действия | Чувственная ткань образа | Значение | Смысл |

Рис. 3.13. Структура сознания (по В.П.Зинченко)

Каждый из уровней выполняет свои функции и при решении различных жизненных задач может доминировать один либо другой.

Значение предмета есть та его объективная функция, которую он выполняет в деятельности людей и которая представлена людям либо самим этим предметом, либо с помощью каких-либо средств общения.

***Значение*** какого-либо предмета определяется его объективной сущностью, он выполняет лишь те функции, которые соответствуют его собственной природе. В языке значение предметов деятельности сохраняется в значении слов.

***Смысл*** – это функционирование значений в процессах деятельности и сознания конкретных индивидов. Смысл – это конкретизация значений предмета в речевом или в непосредственно деятельностном соотнесении его со значением слов или с предметной ситуацией.

***Биодинамическая ткань*** – это наблюдаемая и регистрируемая внешняя форма живого движения, включающая когнитивные, эмоционально-ценочные, смысловые образования.

***Чувственная ткань*** – это обобщенное наименование для различных перцептивных (категорий восприятия) категорий, из которых строится образ.

Бытийный и рефлексивный слои находятся в тесной взаимосвязи. В рефлексивном слое, в значениях и смыслах, присутствуют элементы бытийного слоя. Смысл – это всегда смысл чего-то: образа, действия, жизни. Из них он извлекается или в них он вкладывается. Выраженное словом значение содержит в себе как образ, так и действие. В свою очередь, бытийный слой сознания несет на себе следы развитой рефлексии, содержит в себе е истоки и начала. Смысловая оценка включена в биодинамическую и чувственную ткань; она нередко осуществляется не только во время, но и до формирования образа или совершения действия.

Определяющее действие на формирование сознания человека оказывает ***социокультурная среда***.

Орудийность, язык, развивающиеся социальные формы общности, хозяйственный уклад и дру­гие социокультурные факторы сыграли решающую роль в становлении сознания человека.

Обсуждение различий живот­ных и человека считается основным содержанием фило­софской проблемы антропогенеза.

Поведение животных находится в зависимости от дей­ствия биогенетических факторов и условий окружающей среды. Оно ситуативно и инстинктивно. Благодаря дли­тельной эволюции человека происходит необратимая пе­рестройка и усложнение его поведения за счет: а) появле­ния новых свойств тела (прямохождение, освобождение рук и их новые функции, усложнение структур и функций мозга при одновременном возрастании объема его массы); б) применения, а затем и изготовления орудий труда. Только человек может изготавливать искусственные орудия (тех­нику) с помощью других, ранее произведенных им средств труда; в) формирования новых способов общения (функций тела и его органов, устной и письменной речи). Важнейшим признаком, отличающим человеческий язык от животного, является способность человека обмениваться информацией, воспроизводить с помощью языка ситуации прошлого и прогнозировать бу­дущее, тогда как общение животных ограничено, как пра­вило, контекстом ситуаций настоящего времени.

Среди факторов эволюции человека, сыгравших реша­ющую роль в отделении его от других живых существ, следует назвать ***орудийную деятельность*** (особенно из­готовление искусственных орудий труда), ***речевую*** (язы­ковую) способность, ***хозяйственный уклад*** жизни, формы общности людей (***общину***) и ряд других социокультурных обстоятельств.

Социокультурные факторы в своей совокупности оп­ределяли механизм адаптации первобытного человека к природной среде обитания и социальному окружению. Начальным процессам дифференциации хозяйственно-экономической деятельности (земледелие, скотоводство, ремесленничество), межобщинных связей и утверждению оседлого образа жизни, росту численности народонаселе­ния, интенсификации производства орудий труда и языковых средств общения отводится роль ведущих движущих сил в эволюции человека.

Современная филосо­фия и наука (лингвистика, психолингвистика, логика, психология) обращают внимание на высочайшую слож­ность взаимодействий сознания и языка: язык как общезначимая культурно-историчес­кая система знаков – речь как способ *употребления язы­ка в различных письменных и устных формах общения людей* – речемыслительная деятельность человека или *внутренняя речевая форма процессов сознания.* Язык по отношению к сознанию является не только объективно значимой «системой отсчета средств преобразования ин­формации», но и воплощает в себе его внутренний, глубин­ный механизм. В речемыслительных актах сознания пе­реплетены объективные позиции языка и субъективные позиции сознания. Отношения в системе «язык – речь – сознание» открывают перед человеком возможности вы­хода за пределы индивидуального опыта.

Мыслительные операции отличаются языко-речевыми, понятийно-логическими и наглядно-образными свойства­ми. ***Мысль*** одного человека ***понятна*** другому тогда, ***когда она выражена*** в языке (***речевой форме***), ***понятийной*** ***фор­ме*** и не утратила своей ***наглядности***. Предложение – структурная единица речевой формы мыслительных про­цессов. Выражение мыслей в предложениях предполага­ет соблюдение синтаксических (организация речи), семан­тических (смысл, содержание речи) и фонологических (произношение) требований. Логическим эквивалентом предложения, как известно, является суждение. Согласно логике, универсальными способами упорядочивания суж­дений считаются индуктивная и дедуктивная организации. Жизненный опыт человека во всех своих разновидностях служит источником индуктивного следования мысли. На­правленность дедуктивного следования предполагает, что частные заключения извлекаются из посылок (принципов, аксиом) в качестве следствий.

Ядром идеологии современной когнитивной науки – так сегодня называется дисциплина, ведущая начало от теории познания – является убеждение, что разум функционирует как цифровой вычислительный компьютер, а эмоционально-волевые и другие духовные акты также сводятся к переработке информации[[67]](#footnote-68). Согласно этой версии, любая соответствующим образом запрограммированная система, невзирая на ее физическое строение, может иметь разум в том же самом смысле, как это говорится о человеке. Так сформировалось понятие искусственного интеллекта. В этой версии есть свои доводы, суть которых состоит в утверждении формальной или синтаксической структуры мыслительных процессов. Наиболее убедительным аргументом в пользу того, что сознание подобно вычислительной машине является открытие формальных правил синтаксиса и фонологии, которые действуют по аналогии с компьютерной программой. Но на самом деле эти формальные правила наполнены семантическим содержанием, которое и определяет человеческое поведение. Таким образом, сами по себе формальные связи не могут выступать в роли правил поведения.

Сегодня успех построения искусственного интеллекта определяется как логикой и математикой, так и философской методологией гуманитарных наук. Например, в феноменологии Гуссерля, герменевтике Гадамера, в концепции поэтического языка Хайдеггера, можно найти такие важнейшие предпосылки мышления, без закладывания которых в программу, машина окажется неспособной к распознаванию важной информации. Полезно обратить на это внимание, чтобы не оказаться во власти неоправданных надежд на искусственный интеллект.

**Контрольные вопросы**

1. В чем заключается специфика философского понимания бытия?
2. При помощи каких категорий мы познаем бытие? Как они взаимосвязаны между собой?
3. В чем заключается единство и своеобразие разных форм и уровней бытия?
4. Какие научные открытия позволили переосмыслить подход к материи лишь как к субстанции?
5. Почему недопустимо смешивать философское понятиематерии с естественно-научными представлениями о ее строении?
6. В чем состояла суть «кризиса в классической физике» в начале XX века? И как он повлиял на современное понимание материи?
7. Почему решение проблемы источника движения оказывает реша­ющее влияние на философскую позицию мыслителя?
8. Как проявляется взаимосвязь бытия и движения?
9. В какой исторический период развития философии было открыто движение как неотъемлемое свойство материи?
10. Назовите основные свойства движения, пространства и времени.
11. В чем принципиальное различие субстанциальной и реляцион­ной концепций пространства и времени?
12. Как изменились представления о свойствах пространства-времени в последние 30 лет?
13. Существует ли материальное в природе, в общественной жиз­ни, не связанное, так или иначе, с сознанием, с мыслью?
14. Какие концепции сознания вы знаете?
15. Какое место в нашей психике занимает бессознательное?
16. Что такое отражение и каковы его основные формы в живой и неживой природе, согласно материалистическому подходу?
17. Заменят ли когда-нибудь искусственные языки естественные?
18. Является ли сознание только отражением действительности?
19. В чем особенности идеалистического и материалистического подхода к сознанию?
20. Что означает идеальность сознания и его содержания?
21. Какую роль играет мозг и центральная нервная система человека в деятельности сознания согласно современным научным исследованиям?
22. Как связаны между собой сознание и язык?
23. Что такое самосознание и что является его содержанием?
24. Почему социокультурная среда считается обязательным условием становления сознания?

#### Список литературы

1. Аскольдов (Алексеев) С.А. Понятие «Время» // Хрестоматия по философии. – М.: Проспект, 1998. –С. 442–446.
2. Бескова И. А. Эволюция и сознание. – М.:2001. – 256 с.
3. Бытие: коллективная монография. Под ред. А.Ф. Кудряшева. – Уфа.: БГУ, 2001 – 266с. Васильев В.В. Трудная проблема сознания. М., изд-во Прогресс-традиция, 2009. – 272с.
4. Габричевский А. Г. Пространство и время // Вопросы филосо­фии. – 1994. – №2. – С. 134–147.
5. Гайденко П. П. Время и вечность: парадоксы континуума // Вопросы философии. – 2000. – № 6. – С.110–136.
6. Годфруа Ж. Что такое психология? В 2-х томах. – М.: Мир, 1992. – Т. 2. – С. 130–131.
7. Дубровский Д.И. Сознание, мозг, искусственный интеллект. М., изд-во Стратегия-центр, 2007. – 272 с.
8. Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. – М., 2002. – 832 с.
9. Кожевникова Ю.А., Файзуллин Ф.С. Основы философского знания. – Уфа: УГАТУ. – 2010.
10. Кутырев В. А. Оправдание бытия (явление нигитологии и его критика) // Вопросы философии. – 2000. – №5. – С.15–32.
11. Мамардашвили М.К. Сознание и цивилизация. М., Изд-во Азбука, 2011. – 288 с.
12. Проблема сознания в философии и науке. Под ред. Д.И. Дубровского. М., изд-во Канон плюс, 2009. – 472 с.
13. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир. - СПб: Питер, 2003 – 380 с.
14. Рево В. В. От кристалла к сознанию: монография. – М., 2001. – 158 с.
15. Сартр Ж.-П. Бытие и ничто: опыт феноменологической онтологии. – М.: Республика, 2000. –639 с.

Святитель Лука, архиепископ Симферопольский и Крымский. Избранные творения. – М.: Сибирская благозвонница. – 2009. – С. 563-664

Черняков А. Г. Онтология времени. Бытие и время в философии Аристотеля, Гуссерля и Хайдеггера. – СПб., 2001. – 320 с.

**Темы рефератов и докладов**

1. Развитие категории «бытие» в философской мысли.
2. Понимание категорий «пространство» и «время» в истории философии.
3. Исторические этапы развития философского понимания материи.
4. Современная наука о системной организации мира.
5. Философия о единстве и многообразии мира.
6. Пространственно-временные отношения в свете современной науки.
7. Проблема бесконечности мира.
8. Взаимосвязь пространства, времени, движения и материи в теории относительности А. Эйнштейна.
9. Философское значение законов сохранения энергии.
10. Проблема сознания в истории философии.
11. Современные научные концепции сознания.
12. Проблема возникновения сознания. Основные факторы формирования сознания.
13. Язык, знак, значение.
14. Роль сознания в процессе целеполагания.
15. Взаимосвязь мышления и языка.
16. Философский смысл проблемы искусственного интеллекта.

**ТЕМА 4**

**ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

**ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ**

**Диалектика как учение о взаимосвязи и развитии. Основные законы и категории диалектики.**

1. Диалектика как теория и метод познания. Всеобщая связь и развитие - основные принципы диалектики. Общее понятие о законах и категориях диалектики.

2. Основные законы диалектики: закон единства и борьбы противоположностей; закон взаимного перехода количественных изменений в ка­чественные; закон отрицания отрицания. Система категорий, раскрывающих данные законы и механизм их действия.

3. Категории, выражающие универсальные связи бытия: единичное, общее и особенное; сущность и явление.

4. Категории, отражающие структурные связи: целое и часть; содержание и форма; элемент, система и структура.

5. Категории, выражающие связи детерминации: причина и следствие; необходимость и случайность; возможность и действительность.

***Основные понятия:*** движение, взаимосвязь, развитие, закон, категория, диалектика, метафизика, детерминизм, тождество, различие, противоположность, противоречие, качество, количество, мера, скачок, отрицание, отрицание отрицания, диалектическое отрицание, общее, единичное, особенное, сущность и явление, часть и целое, содержание и форма, элемент, структура, система, причина и следствие, повод, необходимость и случайность, возможность и действительность.

В современной философии принято считать, что наиболее адекватной содержанию современной эпохи становления информационной цивилизации, эпохи науки и технического прогресса является *материалистическая концепция развития.* Согласно ма­териалистической диалектике, субстанцией мира являет­ся саморазвивающаяся материя. Это означает, что при рас­смотрении любого уровня организации материи в нем обя­зательно обнаруживаются направленные необратимые изменения. Поэтому одной из центральных категорий этой концепции является категория **развития,** которая в современном философском учении трактуется как **нелинейный, ве­роятностный и необратимый процесс, характеризующийся относительной непредсказуемостью результата**.

В самом общем смысле диалектику можно определить как единую философскую теорию развития, философское учение о *законах развития материи и сознания* (рис. 4.1)*.*  Отсюда следует, что эти законы, регулируя про­цессы изменений как в материальных системах, так и в идеальных образованиях (сознании), носят всеобщий и универсальный характер.

*.*

# Единая философская теория развития

*Субъективная диалектика:* изучает особенности реализации законов развития в сознании человека

*Объективная диалектика:* изучает особенности проявления системы законов развития в объективной реальности, т.е. в материальном мире

Развитие знания (процесс превращения незнания  
в знание)

Диалектика общества (социогенез)

Диалектика человека (антропогенез)

Развитие мышления (выявление логического строя мышления)

Рис. 4.1. Единая философская теория развития

Открытия в различных областях науки XX века, а также возникновение новых отраслей научного знания (киберне­тика, системология, синергетика, информатика и т. д.), привели к кардинальному сдвигу в научной парадигме на­ших дней, узловыми пунктами которой являются представ­ления о сложности, нелинейности, неопределенности, прин­ципиальной статистичности и вероятности происходящих в мире процессов. Философским ответом на это стала новая форма диалектики, в основание которой положен ряд принципов (табл. 4.1).

Таблица 4.1

**Принципы диалектики**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Принцип материального единства мира** | **Принцип развития (всеобщее движение и развитие)** | **Принцип детерминизма** | **Принцип системности** |
| согласно ему все мировые процессы детермини­рованы материальной субстанцией | требует рассматривать все процессы как результат оп­ределенным образом направленных изменений | нацеливает на выяснение сложного комплекса взаимосвязей и взаимоза-висимостей явлений мира | в соответствии с ним любой процесс или явление следует понимать как опреде­ленным образом организованное целое, бесконечно сложно взаимодействующее со средой, в которую оно погружено |

Процесс развития предмета многомерен. Основные за­коны диалектики необходимым образом реализуются в нем, но не исчерпывают собой всех существенных харак­теристик развития. Поэтому помимо трех основных диа­лектика включает в себя и неосновные законы, содержа­ние которых выражается через соотношение соответству­ющих категорий (см. табл. 4.2).

В понятие закона любой науки входят такие связи и отношения предметов действительности, которые харак­теризуются признаками объективности, существеннос­ти, всеобщности, устойчивости и повторяемости.

Поскольку любой закон выражает отношение, то и диалектические законы предполагают соотносящиеся сторо­ны. Будучи предельно общими, они регулируют отноше­ние между универсальными и всеобщими сторонами и свойствами вещей и явлений мироздания. Такие стороны и свойства действительности отображаются с помощью фи­лософских категорий, которые представляют собой пре­дельно общие понятия, отражающие свойства и отноше­ния природы, общества и мышления.

Таблица 4.2

**Основные законы и категории диалектики**

|  |  |
| --- | --- |
| **Законы** | **Категории, выражающие:** |
| Закон единства и борьбы противоположностей  Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений  Закон отрицания отрицания | ***1. Универсальные связи бытия:***  а) Сущность – явление;  б) Единичное – особенное – общее – всеобщее.  ***2. Структурные связи:***  а) Содержание – форма; б) Часть – целое;  в) Элемент – структура – система.  ***3. Связи детерминации:***  а) Причина – следствие;  б) Необходимость – случайность;  в) Возможность – действительность. |

Источник саморазвития детерминирует **закон един­ства и борьбы противоположностей**. В соответствии с этим законом всякий предмет содержит в себе противоречие, т.е. единство противоположностей, борьба, взаимодействие ко­торых заставляет предмет изменяться определенным об­разом. Закон противоречия детерминирует источник са­моразвития и самодвижения предмета как имманентного ему. Поэтому он занимает центральное место в диалекти­ке, являясь ее сутью, «ядром» (табл. 4.3).

Таблица 4.3

**Категории закона единства и борьбы противоположностей**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Тождество*** | ***Различие*** | ***Противоположность*** | ***Противоречие*** |
| выражает одинаковость, сим­метричность, единство взаимоисключа-ющих сторон су­ществования предмета | отличие, неодинаковость, непохожесть, асимметрию, отрицание друг в друге вплоть до взаимоисключения противоположных полюсов | разли­чие элементов и тенденций развития некоторой целост­ности, доведенное до предела | единство, одновременно проявляющееся в тожде­стве и различии противоположностей |

В процессе познания закон единства и борьбы проти­воположностей выполняет ряд важнейших методологичес­ких функций:

1) он ориентирует на поиск источ­ника самодвижения объекта;

2) указывает на преходящий характер изучаемого объекта, так как раз­решение его противоречия есть переход в другое качество, характеризуемое иным полем возможностей и противоре­чий;

3) этот закон направляет процесс познания на ступени объяснения объекта;

4) тем самым фиксируется внутренняя сторона существования объекта, т. е. его сущность.

Для этого закона существуют своеобразные аксиомы:

*Аксиома 1*: В мире не существует предметов или явлений, которые не состояли бы из противоположностей. Например:

Идеализм ← Философия → Материализм

Смерть ← Человек → Рождение

*Аксиома 2*: Если исчезает одна из противоположностей, то исчезнет само явление или предмет. Например:

Преподаватель ← Вуз → Студент

Одна из задач философии состоит в том, чтобы вскрывать противоположности, которые могут быть завуалированы. В связи с этим одним из необходимых моментов является вопрос классификации противоречий. Принятая сегодня классификация противоречий представлена в табл. 4.4.

Таблица 4.4

**Классификация противоречий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| по месту возникновения | необходимые  случайные | вытекают из сущности системы, не могут не возникать  не вытекают из сущности системы, не могут не возникать |
| по месту в системе | внутренние  внешние | взаимодействие противоположных сил внутри системы  противоречия системы с другими, внешними для нее системами |
| по роли в развитии | основные  неосновные | определяют развитие системы  влияют на развитие системы |
| по типу | антагонистические  неантагонистические | враждебность сторон по коренным направлениям  общность сторон по коренным направлениям |

Следующий закон – ***закон взаимного перехода количественных и каче­ственных изменении***. Он раскрывает механизм развития. Со­гласно этому закону качественная трансформация пред­мета происходит тогда и только тогда, когда изменение количественных характеристик этого предмета достигает определенного предела. Основные категории закона взаимного перехода количественных и качественных изменений представлены в табл. 4.5.

Таблица 4.5

**Основные категории закона взаимного перехода  
количественных и качественных изменений**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Качество*** | ***Количество*** | ***Мера*** | ***Скачок*** |
| отражает определенность суще­ствования предмета, детерминирующую его отличие от всех других предметов и вместе с тем образующую его целост­ность | отражает определен­ность существования предмета, детерминирующую его сходство, тождество со всеми другими предметами | каче­ство и количество, являясь сторонами определенности пред­мета, образуют единство, которое выражается категорией меры,   т. е. количество всегда качественно и наоборот | отражает переход предмета в принципиально новое качество. Скачок — прерыв непрерывности движения данного предмета |

Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений имеет огромное методологическое значение:

1) он ориентирует познающего субъек­та на описание объекта;

2) само описание подчи­няется последовательности: качество – количество – мера;

3) эта последовательность описания приво­дит нас к фиксации внешней стороны существования объекта, т.е. явления, без чего невозможно проникнуть в сущность вещей и процессов.

Примерами проявления данного закона в природе могут быть переходы, качественные превращения элементарных частиц, химических элементов, освобождение атомной энергии в виде атомных взрывов и т.п. В общественном развитии – социальные революции, в процессе познания – количественное накопление знания, приводящее к качественному изменению – например, «превращение» студента 1 курса в профессионала.

И, наконец, третий закон – ***закон отрицания отрицания***. Он определяет направлен­ность и преемcтвенность в процессе развития: куда, в ка­ком направлении происходит развитие, каковы его основ­ные фазы и их взаимосвязь. Согласно этому закону вся­кая последующая фаза развития предмета отрицает предыдущую таким образом, что удерживает, сохраняет все необходимые положительные моменты последней. Основные категории этого закона представлены в табл. 4.6.

Таблица 4.6

**Основные категории закона отрицания отрицания**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Отрицание** | **Отрицание отрицания** | **Снятие** |
| Процесс превращения исходного состояния (фазы) предмета в свою противопо­ложность, т. е. в последующее состояние (фазу) | Отображает процесс перехода полученной (второй) противоположно­сти, т. е. отрицания исходной фазы предмета, теперь уже в свою противоположность | Разрешение противоречия, образуемого един­ством и борьбой исходного состояния и его отрицанием, путем перехода в третье состояние, синтезирующее в се­бе необходимые и существенные стороны первых двух, но уже с другими внутренними противоречиями и законами |

Содержание закона отрицания отрицания, экстраполи­руемое на процесс познания, трансформируется в следую­щие методологические требования:

1) он указывает на определенную направленность саморазвития предмета:

2) ориентирует на раскрытие его структур и формы самодвижения, на поиск основных фаз развития и их взаимосвязи;

3) этот закон детерминирует прогностический компонент познания;

4) тем самым фиксируется конкретное единство сущности и явления как противоположных сторон существования предмета.

Примерами проявления этого закона, фактически, являются любые процессы развития в окружающем мире: дерево, приносящее плоды, возрастные этапы жизни человека, смена общественно-экономических формаций и т.д.

Подводя итог краткому анализу основных законов диалектики, можно определить их общую характеристику, представленную на рис. 4.3.

Всякое развитие характеризуется взаимодействием сущности и явления. Категория сущности выражает внут­ренние, необходимые связи и отношения предмета. Кате­гория явления отражает внешнюю форму реализации сущ­ности предмета, форму наличествования сущности на «по­верхности» взаимодействия и изменения. В сущности превалирует необходимое и общее, в явлении – случайное и единичное. Отношение сущности и явления есть закон: если явление существует, то оно обусловлено некоторой сущностью, и наоборот, если имеется некоторая сущность, она обязательно должна явиться. К примеру, сущность любого государства заключается в насилии, которое про­является во множестве форм: от штрафа за неправильный переход дороги до смертной казни.

# Законы, характеризующие процесс развития в целом

***Закон отрицания отрицания***

1. Дает ответ на вопрос – какова **тенденция** развития.

2. Указывает ориентировочный **результат**  развития.

***Закон взаимного перехода количественных  
и качественных изменений***

1. Дает ответ на вопрос – **как** происходит развитие.

2. Вскрывает **«механизм»** развития.

***Закон единства  
и борьбы противоположнос-тей***

1. Дает ответ на вопрос – **почему** происходит развитие.

2. Вскрывает **источник** развития.

Рис. 4.3. Общая характеристика основных законов развития

Развитие предмета предполагает наличие в нем обще­го, единичного и особенного. Под общим понимаются свой­ства и отношения предмета, тождественные свойствам и отношениям других предметов. В категории единичного предполагаются относительная обособленность, специфические характеристики предмета, составляющие его уникаль­ную определенность. Общее и единичное синтезируются в категории особенного, которая отражает меру и способ их «сплавленности». Следует помнить, что общее всегда реализуется в единичном и через единичное. Так, общим для всех цивилизованных народов является наличие де­мократического государства, но у каждого из них оно реа­лизуется в особенной форме, содержащей в себе ряд уни­кальных параметров.

Мир един, поэтому все мировые явления взаимозави­симы, взаимосвязаны. В категориях необходимости и слу­чайности находят свое выражение различные типы явле­ний. Необходимость – это внутренняя, устойчивая, суще­ственная, неизбежно возникающая при определенных условиях взаимосвязь предметов. Случайность есть точка пере­сечения необходимостей. В этом аспекте она есть форма проявления необходимости. Случайность характеризует­ся неустойчивостью, неопределенностью, внешностью, но, так же как и необходимость, может быть связана с сущно­стью. Например, проходящие в конце XX столетия в Рос­сии реформы носят необходимый характер, случайным же элементом в них являются конкретные политические де­ятели, инициирующие и направляющие эти реформы.

Закон взаимозависимости предметов выражается через отношение категорий причины и следствия. Под причиной понимают такое явление, которое порождает другое или вызывает в нем определенные изменения. Порождаемое причиной явление (изменения в нем) называется следстви­ем. Причина и следствие взаимообусловливают друг друга: 1) они связаны генетически;  
2) асинхронны во времени (при­чина раньше следствия);  
3) возникновение следствия обрат­но воздействует на причину, вызывая в ней изменения, в том числе через круг опосредованных взаимосвязей, в ко­торых оно само выступает как причина; 4) реализация при­чинно-следственной связи зависит от условий, поэтому вза­имосвязь причины и следствия содержит в себе долю неопределенности, неоднозначности. Так, например, сегодня деятельность людей по силе воздействия на природные про­цессы достигает таких масштабов, что это воздействие спо­собно нарушить равновесие природных процессов в масштабах всей планеты, в результате чего возникает угроза гло­бального экологического кризиса. В свою очередь, послед­няя становится причиной кардинального изменения стра­тегии деятельности человечества.

Направленность развития, помимо закона отрицания отрицания, детерминируется соотношением возможности и действительности. Данные категории выражают основ­ные этапы, ступени становления и развития предмета. Ка­тегория возможности выражает объективные, необходимые условия и тенденции возникновения и развития некоторо­го предмета. В возможности воплощены степень и многообразие форм непротиворечивости, или соответствия пред­мета номической структуре мира. Категория действитель­ности отражает ступень и форму реализации возможного. Действительность представляет собой конкретную, суще­ствующую форму предмета. Таким образом, направленность развития не может быть иной, кроме как от возможного к действительному. В настоящее время постулируется два возможных сценария будущего человечества: либо оно вы­работает такие технологии своего развития, которые обес­печат его дальнейшую устойчивую коэволюцию совместно с окружающей средой – природой, либо выродится по при­чине лавинообразного нарастания глобальных катастроф.

Процесс развития всегда имеет системный характер. В нем в бесконечно многообразных сочетаниях синтезиру­ются все фундаментальные отношения и связи мирозда­ния. Системность развития выражается через соотноше­ние категорий содержания и формы, целого и части, струк­туры и элемента, системы и среды. В категории системы мыслят определенным образом организованную совокуп­ность элементов, связанных в единое целое необходимы­ми и достаточными взаимоотношениями. Существует че­тыре типа систем: природные, социальные, технические и идеальные. В понятии среды отражается совокупность внешних характеристик возникновения и развития сис­темы. Отношение «система – среда» раскрывается через от­ношение содержания и формы. Содержание есть подвиж­ное единство необходимых, существенных свойств и взаи­мосвязей элементарных частей предмета и их комплексов.

Форма представляет собой внешнее существование этого единства, его устойчивое проявление во взаимодействии системы и среды. Так, содержание современной эпохи мож­но определить как становление информационного общества, формой которого является антропогенная цивилизация.

Основные законы и категории диалектики отражают узловые, основные пункты, стадии, отношения процессов развития, а также представляют собой ступени и регулятивы познавательного процесса. Кроме рассмотренных выше, в структуру диалектики входят и другие принципы и кате­гории, например, категории прогресса и регресса, целого и части и т. д.

**Познание как отражение действительности.**

1. Гносеология как раздел философии, основные гносеологические проблемы и понятия. Агностицизм и его оценка. Понятия «знание» и «понимание».

2. Основные формы познавательной деятельности: чувственный, рациональный, интуитивный. Особенности философского познания, понятие рефлексии.

3. Понятие истины. Вопрос об объективности истины в философии, диалектика относительного и абсолютного, абстрактного и конкретного в истине. Проблема основных критериев истины.

4. Концепции истины в философии.

***Основные понятия***: Познание, гносеология, метод, методология, методика, объект, субъект и предмет познания, ощущение, восприятие, представление, понятие, суждение, умозаключение, рефлексия и саморефлексия, практика, объективная, абсолютная и относительная истина; корреспондентская, прагматическая, когерентная и др. теории истины; знание.

Наука, эмпирический, теоретический уровень, наблюдение, измерение, сравнение, эксперимент, анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, моделирование, системный анализ, идеализация, идея, гипотеза, теория, концепция.

XX в. привел к возрастанию масштабов познавательной деятельности, переводу производства знаний на информа­ционно-технологическую основу, широкому использова­нию ЭВМ в качестве средства получения новых знаний. Закономерностью социальной эволюции становится опе­режающее развитие науки по отношению ко всем осталь­ным процессам общественной жизни.

Современная философия исходит из того, что рациональное постижение мира выступает необ­ходимым и определяющим условием целенаправленной позитивной деятельности человека и общества. *Мир позна­ваем, а познание в различных формах есть процесс обога­щения человека новым знанием, которое может быть определено как совокупность идей о мире, теоретическое овладение его предметами, их идеальная форма*.

Познавательное отношение человека к действительности является необходимым элементом всей системы его отношений  
к миру. Познание рассмат­ривается как общественно-исторический процесс деятель­ности человека, содержанием которого является отраже­ние объективной действительности в его сознании. Конеч­ным результатом такой деятельности является всегда новое знание о мире.

В свою очередь, ***знание*** – это совокупность информации о мире, свойствах объектов, закономерностях процессов и явлений, а также о правилах использования ее для принятия решений.

«Главный вывод, к которому пришла сегодня философская мысль, и прежде всего философия науки, касается природы знания как такового. В отличие от еще недавней эпохи «засилья научного мировоззрения» теперь приходит осознание того, что человек и общество обладают разными видами знания. Наука не имеет монополии на достоверное знание о мире и человеке, а тем более о Боге как «гипотезе, в которой она не нуждается». Потому что современная наука, как правило, практикует только один, особый способ познания реальности: она изучает объективные, «внешние» законы, определяющие, как она считает, бытие природы, человека и общества. То есть современная наука в принципе отчуждена от внутреннего жизненного мира отдельного человека с его духовными поисками и нравственными проблемами. Именно по этой причине наука методологически игнорирует Бога.

Религия, наоборот, озабочена человеком, его духовным миром, а поэтому и само мироздание воспринимает не как безличный космос, а как жизненное пространство человека, как то «жилище», или «дом», который дарован человеку Богом. «Ибо какая польза человеку, если он приобретет весь мир, а душе своей повредит?» (Мк. 8:36)»[[68]](#footnote-69).

***Понимание*** – верное восприятие или интерпретация какого-либо события, явления, факта, принятое в определенном социальном сообществе.

Проблемы понимания были впервые затронуты в философии неокантианства, в современной философии ими занимается герменевтика.

*Объектами понимания* выступают:

а) информация, сведения, знания об окружающем или внутреннем мире субъекта – значение предметов;

б) смысл, передаваемый информацией –­ совокупность значений[[69]](#footnote-70).

\* Раздел философии, изучающий проблемы природы и возможностей познания, отношения знания к реальности, в рамках которого исследуются всеобщие предпосылки познания, выявляются условия его достоверности и истинности, называется гносеологией.

***Основные принципы гносеологии*** следующие:

* тождество мышления и бытия (принцип познаваемости мира);
* диалектичность процесса познания;
* общественная практика (основа познания, движущая сила, критерий истинности, цель познания).

***Основные разделы гносеологии***:

* учение об отражении;
* учение о происхождении и развитии познания;
* учение о практике как основе познания;
* учение об истине и критериях ее достоверности;
* учение о методах и формах, в которых осуществляется познавательная деятельность человека, общества.

Познание человеком объективной реальности происходит в различных видах и определенных формах (cм. табл. 4.1).

Все эти виды познавательной деятельности тесно взаимосвязаны.

Ввиду того, что познавательная деятельность – это непрерывный процесс, в истории философии постоянно ставился и рассматривался по-разному вопрос о том, что же является «объектом» и «субъектом» познания.

В широком смысле «субъектом» научного познания является обще­ство, а «объектом» – весь окружающий мир, но только в тех границах, в которых общество, группа людей, чело­век с ним взаимодействует. Таким образом, процесс по­лучения знаний является результатом взаимодействия субъекта и объекта, и поэтому в нашем знании всегда со­держится два момента, две его составляющие: субъектив­ная форма (субъективный момент) и объективное содержание.

Таблица 4.1

**Содержание и форма видов познания**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Виды познания** | **Содержание видов познания** | **Форма видов познания** |
| Обыденное или индивидуальное | Связано со знанием, информацией о единичных объектах и ситуациях | Преимущественно образная |
| Научное | Знание сконцентрировано в общих понятиях | Логическое, системное, понятийное знание |
| Философское | Знание об универсально общем, всеобщем, включающее оценку познаваемого | Мировоззрение |
| Художественное | Содержит общее и необходимое, сближается с философским и с обыденным сознанием | Образное и наглядное |
| Мифологическое | Попытка объяснения явлений и событий окружающего мира с точки зрения действующих в нем многочисленных необъяснимых сил | Гороскопы, гадания и пр. |
| Религиозное | Сакральное знание. Объяснение окружающего мира с позиций богословия. | Целеполагание, основы мировоззрения |

Особенность взаимодействия субъекта и объекта в познавательной деятельности проявляется, прежде всего, в социальном познании, где объект и субъект познания со­впадают. Общество само себя познает. Вследствие этого само социальное познание имеет свои характерные черты: 1) социальные законы, в основном, носят статис­тический, вероятностный характер. Это связано с тем, что общество как объект познания для науки – это система законов, а социальные законы есть результат деятельнос­ти людей, поэтому они всегда принципиально статистичны; 2) в основе социального познания лежит изучение общественных отношений. Любое общество разделяется на две составляющие: материальную основу и духовную – сознание, и соответственно функциониру­ют два существенно различных типа законов: законы ма­териальной жизни и законы общественного сознания; 3) сама общественная жизнь изменяется относи­тельно быстро, поэтому его развитие происходит на осно­ве, главным образом, относительных истин. Это означает, что на каждом уровне развития человечества имеет место свое понимание происходящего, свой подход к ценностям, к теориям, к методам, используемым в познании, и т. д. Наконец, в-четвертых, социальное знание всегда связано с интересами людей.

***Познание*** – высшая форма отражения. Раскрывая зако­ны действительности, оно в идеальной форме воссоздает предметы и явления во всем многообразии их свойств. Это оказывается возможным потому, что познавательная дея­тельность человека основывается на его предметно-чув­ственной, материальной, практической деятельности. Че­ловек ничего не может знать о предметах и явлениях внеш­него мира без того материала, который он получает от органов чувств, поэтому чувственное познание является необходимым условием и неотъемлемым аспектом позна­ния вообще.

***Чувственное познание*** включает в себя три основные формы отражения:

ощущение восприятие представление

*Ощущение* – это субъективный образ объективной действительности, оно всегда одноаспектно. *Восприя­тие* – это уже целостный образ предмета, комбинация ощущений, благодаря которой объект воспринимается как нечто целое. *Представление* как чувственное отражение объекта позволяет воспроизвести его мысленно, когда он перед нами отсутствует. В силу этого в представлении от­ражаются не все воспринимаемые свойства, а лишь наи­более важные в каком-то отношении, воспроизводя тем самым нечто обобщенное и типичное.

Специфика чувствен­ного познания заключается в том, что оно формируется в результате непосредственного взаимодействия с внеш­ним миром.

***Абстрактное мышление*** – вторая неотъемлемая часть процесса человеческого познания.

умозаключение

понятие

суждение

Второй неотъемлемой частью процесса человеческого познания является абстрактное мышление, которое осу­ществляется в формах понятия, суждения и умозаключе­ния. Понятие как отражение существенных свойств изу­чаемых объектов, благодаря своей знаковой форме, не об­ладает наглядностью, объединяя в себе абстрактные признаки вещей (например, «элементарная частица» в фи­зике; «вид» – в биологии; «товар» – в политэкономии и т. д.). Определенная связь понятий представляет суждение. Поскольку сущность аб­страктного мышления состоит в установлении связей и отношений, то содержание понятий можно раскрыть толь­ко через установление связей и отношений между ними (например, «скорость света не зависит от скорости источ­ника света», «содержанием современной эпохи является становление информационной цивилизации» и т. д.). Умо­заключение – это получение новых суждений на основе уже имеющихся, что достигается путем применения зако­нов логики.

Качественная ***специфика абстрактного мышления*** со­стоит в том, что оно опосредовано, т.е. связано с отобра­жаемой действительностью только через чувственные фор­мы, которые служат для него исходным содержанием.

По своей форме абстрактное мышление качественно отлич­но от чувственного познания тем, что оно существует в форме знаковых систем или языка, являющихся мате­риальной формой процесса логического мышления.

Переход от чувственного уровня познания к логичес­кому совершается посредством операций ***абстрагирова­ния, обобщения и идеализации.***

При абстрагировании вы­деляется какое-либо одно свойство объекта из целого набора свойств. На основе обобщения данное выделенное свойство распространяется на многие другие вещи, которых мы, возможно, никогда и не видели. Идеализация – это логическая операция, определяющая предел того или иного свойства. Например, когда мы говорим: «точка», «абсолютно черное тело», «несжимаемая жидкость» и т. д., то при этом какое-то свойство рассматриваем как аб­солютное. Специфика абстрактного мышления состоит в том, что путем использования указанных операций пре­образуется чувственный образ, а результаты преобразова­ния связываются затем знаковой формой. В современных условиях в связи с резким возрастанием объема научных знаний возникает настоятельная потребность в разработ­ке специальных проблем, связанных с содержанием и фор­мами абстрактного мышления.

Для рассмотрения вопросов, связанных с творчеством, необходимо определить понятие креативности.

***Креативность*** – особый тип общих способностей. Толчком для выделения этого типа способностей послужили сведения об отсутствии связи между традиционными тестами интеллекта и успешностью решения проблемных ситуаций. Было признано, что последняя зависит от способностей по-разному использовать данную в задачах информацию в быстром темпе. Эту способность назвали креативностью и стали изучать независимо от интеллекта – как способность, отражающую свойство индивида создавать новые понятия и формировать новые навыки. Креативность связывают с творческими достижениями личности.

***Творчество*** – процесс человеческой деятельности, создающий качественно новые материальные и духовные ценности, своего рода способность человека из доставляемого действительностью материала созидать новую реальность, удовлетворяющую многообразным общественным потребностям.

***Рефлексия*** – термин, означающий отражение, а также исследование познавательного акта. Термин «рефлектировать» означает обращать сознание на самое себя, размышлять над своим психическим состоянием.

Центральным вопросом теории познания является воп­рос об отношении наших знаний к объективному миру. Этот вопрос рассматривается в **теории истины**. Истина – это соответствие, адекватность наших знаний содер­жанию объекта познания. Это соответствие имеет следу­ющие главные характеристики:

1) объективность истины как такой части знаний, содержание которой от нас не зависит. Она существует потому, что объективен материальный мир, который в ней отражается, а отражение предполагает сход­ство с оригиналом. Поэтому-то в познании существует та­кой момент, который не зависит от нашего сознания, а все­цело определен воздействием на него внешнего мира. Это независящее от нас содержание наших знаний и есть объек­тивная истина;

2) по своей форме истина всегда субъективна, так как во взаимодействии объекта и субъекта всегда участвует сознание, определяя форму восприятия. На чув­ственной ступени познания эта форма определена предыс­торией человека и особенностями биохимических и физио­логических процессов. На уровне абстрактного мышления субъективность проявляется в зависимости от того, какие знаковые системы мы используем и при каких условиях ведем познание;

3) абсолютность истины как той части знаний, которая не может быть опровергнута дальнейшим развитием познавательной деятельности. Такая истина существует только как тот предел, к которому стремится наше знание;

4) относительность истины как при­близительное, верное лишь при определенных условиях знание. Знание относительно, потому что мир обладает бесконечной сложностью и находится в непрерывном раз­витии, в то время как на каждом уровне познания мы име­ем дело с его конечными формами.

В теории истины особенно важное значение имеет воп­рос о критериях, которые позволяют установить истин­ность. Основным критерием истинности является практи­ка.

Для материализма практика – это целесообразная, чув­ственно-предметная деятельность человеческого обще­ства, направленная на преобразование объективной дей­ствительности. Ее содержанием является труд. Она су­ществует в трех главных формах: как производственная, социально-политическая деятельность и научный экспе­римент. Основной формой практики является производственная, так как она определяет содержание всех осталь­ных ее форм.

Теория познания раскрывает законо­мерности и пути диалектического процесса отражения мира в сознании человека. Она формулирует общие прин­ципы и теоретические положения, описывающие и объяс­няющие этот процесс. В связи с этим на современном эта­пе общественного развития приобретают первостепенное значение вопросы методологии научного познания, совер­шенствования форм и методов познания.

В современной аналитической философии существует несколько теорий истины.

1. ***Корреспондентская теория истины***.

Основная идея корреспондентской истины обманчиво проста: предложение истинно, если оно соответствует фактам (или действительности).

Эта теория должна, прежде всего определять, в чем заключается истинность эмпирических предложений, или предложений наблюдения, т.е. связанных с опытом и не выводимых из других предложений – а, напротив, таких, которые сами являются базовыми для дальнейшего знания. Согласно этой теории, утверждение истинно, если есть нечто, благодаря чему оно истинно – нечто, что соответствует в реальности тому, что высказано.

Классические попытки объяснить понятие корреспондентской истины быстро столкнулись с непреодолимыми трудностями. Если предложение истинно в силу его соответствия факту, то мы нуждаемся в объяснении этого «соответствия» и этих «фактов».

2. ***Дефляционная теория истины*** – семейство теорий, объединяемых заявлениями о том, что утверждения, объявляющие истинность некоего высказывания, не придают свойство истинности такому высказыванию, т.е. фактически объясняет истину как семантическое понятие.

Дисквотационная теория  — теория «раскавычивания» — была разработана [Уиллардом Куайном](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%B0%D0%B9%D0%BD,_%D0%A3%D0%B8%D0%BB%D0%BB%D0%B0%D1%80%D0%B4_%D0%92%D0%B0%D0%BD_%D0%9E%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD) на базе семантической концепции [Альфреда Тарского](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9,_%D0%90%D0%BB%D1%8C%D1%84%D1%80%D0%B5%D0%B4). Парадигму Тарского «Предложение „Снег белый“ истинно, если и только если снег белый» Куайн трактует как использование предиката истинности как инструмента для снятия кавычек с предложения, и перехода от разговора о словах к разговору о снеге.

3. ***Прагматическая теория истины***.

В классическом прагматизме Ч.С.Пирса и его последователей носителем истины признается идея – термин, свободно используемый этими философами для обозначения мнений, полаганий, утверждений и тому подобных сущностей.

Идея здесь – инструмент со специфической функцией: истинная идея та, которая выполняет свою функцию, ложная – та, которая этого не делает. Универсальность истины состоит именно в ее универсальной достижимости: дайте любому человеку достаточно информации и возможность достаточно размышлять над любым вопросом и результатом будет то, что он достигнет определенного заключения – того же самого, которого достигнет и любое другое сознание.

Трудность и в понимании, и в критике прагматической теории истины состоит в том, чтобы выявить это разностороннее понятие функционирования или работы идеи.

Истина с прагматической точки зрения, в самом деле, может быть соглашением идеи с действительностью; в такой трактовке идея – ментальный образ, буквально копирующий некоторые признаки мира. Однако недостатком этого определения для прагматистов была его очевидная неспособность полностью охватить все разнообразные виды вещей, которые мы говорим и думаем и которые прагматисты называли идеями. Прагматистское определение идей функционально, а не сущностно.

4. ***Ревизионная теория истины*** призвана анализировать парадоксы типа парадокса лжеца («То, что я утверждаю сейчас – ложно»), которые показывают, что полагания здравого смысла относительно истины могут быть непоследовательны и противоречивы.

5. ***Релятивистская теория истины***.

Здесь условием истинности представлений выступает предпосылка о конвенциональности (соответствии традициям, условности) значений. Однако здесь формируется фундаментальное возражение, состоящее в том, что такой подход снижает когнитивную ценность наших утверждений, уменьшает познаваемость мира.

6. ***Когерентная теория истины*** характерна для великих рационалистических систем метафизики – Лейбница, Спинозы, Фихте, Гегеля.

Согласно этой теории, мера истинности высказывания определяется его ролью и местом в некоторой концептуальной системе: чем больше связаны или согласованы между собой наши утверждения, тем в большей степени они истинны: истинность любого истинного утверждения состоит в его когерентности с некоторым определенным множеством утверждений.

Теория познания раскрывает законо­мерности и пути диалектического процесса отражения мира в сознании человека. Она формулирует общие прин­ципы и теоретические положения, описывающие и объяс­няющие этот процесс. В связи с этим на современном эта­пе общественного развития приобретают первостепенное значение вопросы методологии научного познания, совер­шенствования форм и методов познания.

**Научное познание, его формы и методы**

1. Наука как важнейшая форма развития познания. Эмпирический и теоретический уровни научного познания.

2. Методы эмпирического познания: наблюдение, измерение, срав­нение, эксперимент. Научные факты и методы их обобщения.

3. Методы теоретического познания: абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция, мо­делирование, идеализация. Системный анализ, восхождение от аб­страктного к конкретному.

4. Формы научного познания и его этапы: проблема, гипотеза, концепция, теория, идея. Структура научной теории.

***Основные понятия***: наука, эмпирический, теоретический уровень, наблюдение, измерение, сравнение, эксперимент, анализ, синтез, индукция, дедукция., абстрагирование, моделирование, системный анализ, идеализация, идея, гипотеза, теория, концепция.

**Наука** – это сложное общественное явление, специальная сфера человеческой деятельности, в ходе развития которой создаются знания об окружающем мире, закономерностях его функционирования и развития. Знания – важнейший компонент науки (см. рис. 4.1)

***Основные функции науки***:

познавательная – способность науки вскрывать сущность вещей в процессе познания;

практически – действенная – участие науки в преобразующей деятельности человека и общества.

В процессе исторического развития наука превратилась в непосредственную производительную силу общества. Научное познание возникает лишь на определенной ступени общественного развития.

**НАУКА**

Высшая форма человеческих знаний

Элемент духовной культуры

Система развивающихся знаний

Социальный институт

Система научных принципов, категорий, законов

Система духовной деятельности

Приемы и методы исследования

Важная часть системы духовного производства

### СПОСОБ ПОЗНАНИЯ

Рис. 4.1. Общая характеристика науки

***Основные задачи научного познания***:

* описание объектов и процессов;
* их объяснение;
* прогноз поведения объектов в будущем.

В структуре научного познания выделяются два уровня: *эмпирический и теоретический*.

***Методология*** – философское учение о методах познания и преобразования действительности. Значение методологии научного познания состоит в том, что она позволяет выяснить подлинную философс­кую основу научного познания, произвести на этой основе систематизацию всего объема научных знаний, создать условия для разработки новой, еще более эффективной методики дальнейших научных исследований во всех об­ластях знания.

***Методы научного познания*** – средство познания, способ воспроизведения действительности в нашем со­знании, т. е. система принципов и правил практической и теоретической деятельности.

*Общие критерии оценки методов*:

* эффективность;
* простота и надежность;
* научность;
* допустимость;
* экономичность;
* безопасность.

Как показано в табл. 4.2, по функциональному назначению и способам приме­нения методы подразделяются на эмпирические и теоре­тические.

Таблица 4.2

**Разделение методов по функциональному предназначению**

|  |  |
| --- | --- |
| **Методы** | |
| ***эмпирические*** (знание, полученное непосредственно из опыта) | ***теоретические*** (знание, полученное путем абстрактного мышления) |
| наблюдение и эксперимент  систематизация и классификация  эмпирическое обобщение  получение эмпирических фактов | интеллектуальная интуиция  аксиоматический метод, абстрагирование, идеализация  мысленный эксперимент |

***Эмпирический уровень знания*** – это знание, полученное непосредственно из опыта, с некоторой раци­ональной обработкой свойств и отношений изучаемого объекта. Он всегда представляет собой базу для теорети­ческого уровня знания. Теоретический уровень – это зна­ние, полученное путем абстрактного мышления. Теория в широком значении – это наука, знание вообще, в отли­чие от практической деятельности людей. В более узком значении – знание, имеющее строго определенную фор­му. Познавая тот или иной объект, человек начинает про­цесс познания с внешнего его описания, фиксирует отдель­ные его свойства, стороны. Затем, углубляясь в содержа­ние объекта, раскрывая законы, которым он подчиняется, переходит к объяснению его свойств, связывает знания об отдельных сторонах предмета в единую, целостную систе­му. Получаемое при этом глубокое разностороннее конк­ретное знание о предмете и есть теория, обладающая опре­деленной внутренней логической структурой.

Эмпирическое познание формируется в процессе взаимо­действия с объектом исследования, когда мы непосред­ственно воздействуем на него, взаимодействуем с ним, об­рабатываем результаты и получаем вывод. Эмпирический уровень разделяется на стадии, каждая из которых имеет свои собственные методы. Во-первых, взаимодействие с объектом исследования, где ведущими являются такие методы, как наблюдение и эксперимент; во-вторых, сис­тематизация и классификация полученных эмпиричес­ких данных при помощи графиков и таблиц; в-третьих, стадия эмпирического обобщения и, в-четвертых, заклю­чительная стадия, на которой мы получаем эмпирические факты.

Но получение отдельных эмпирических фактов и за­конов не позволяет еще построить систему законов. Для того чтобы познать сущность, нужно обязательно перей­ти к ***теоретическому уровню*** научного познания. Этот уро­вень всегда начинается с поиска исходных принципов по­строения теории, а переход к нему представляет каче­ственный скачок. Поиск принципов для построения теории осуществляется путем интеллектуальной интуи­ции, которая является важным средством нахождения ис­тины. В ее основе лежат определенные принципы: это – значительное накопление знаний в соответствующей обла­сти познания, поскольку интуитивное решение можно на­ходить только в том случае, если обладаешь достаточно большим запасом знаний. Так как механизм действия ин­туиции основан на аналогиях, интуитивные ассоциации устанавливаются с их помощью, универсальным источни­ком и всеобщей формой которых являются законы диалек­тики. *Овладение системой философских категорий – не­обходимое условие эффективного результата интеллекту­альной интуиции*. Одним из источников активизации интеллектуальной интуиции является процесс художе­ственного освоения мира, поэтому овладение искусством, знание его – также фактор, существенный для интеллек­туальной интуиции.

Второй этап теоретического уровня – построение на­учной теории как содержательной, так и формальной. Ве­дущими методами здесь являются: аксиоматический ме­тод, абстрагирование, идеализация. Когда теория по­строена, то выдвигается последняя задача: сопоставление теории с действительностью, построение соответствующей модели, которая бы связывала положение теории с теми или иными эмпирическими фактами. При этом часто приходится пользоваться так называемым мысленным экспе­риментом. На основе построенной промежуточной моде­ли опять проводится эксперимент, и чем более отдаленные выводы можно при этом проверить, тем больше оснований считать эту теорию истинной. Когда такие модели постро­ены, можно утверждать, что процесс познания является относительно завершенным. Но до тех пор, пока теорию не удается проверить, связать с экспериментальными фак­тами, она остается гипотезой.

Эмпирический и теоретический уровни знания, хотя и отличаются по предмету, средствам и методам исследова­ния, в реальной действительности всегда неразрывно свя­заны между собой. Их взаимодействие осуществляется на основе практики, которая пронизывает все стороны и уровни познавательной деятельности, объединяя их различные аспекты в результатах нового знания.

**Контрольные вопросы**

1. В чем состоит принципиальное отличие диалектики от метафизики?
2. Каково соотношение движения и развития?
3. Каковы важнейшие качественные характеристики любого закона?
4. Каковы основные принципы диалектики и их методологическое значение?
5. Какова роль философских категорий в научном познании?
6. В чем суть философского понятия противоречия?
7. Что такое противоречия и каковы пути их разрешения?
8. Что отличает основные противоречия от неосновных, внутрен­них от внешних?
9. Какова роль противоречия в процессе противоречия?
10. Какие стороны процесса развития раскрывают закон взаимного перехода количественных изменений в качественные и закон отрицания отрицания?
11. Поддаются ли количественному измерению возможности?
12. В чем отличие категории «единичное» от категории «отдельное»?
13. Существует ли предмет или явление действительности, которое одновременно выступает в качестве единичного, общего и особенного?
14. Приведите примеры проявления законов диалектики в природе, обществе и познании.
15. Претерпевают ли изменения с течением времени субъект и объект познания?
16. Что понимается под активностью субъекта познания и чем она обусловливается?
17. Почему несостоятельны позиции сенсуализма и рационализма?
18. Что такое знание и познание?
19. Какова роль гносеологии в философской науке?
20. Верно ли утверждение, что истина – это процесс?
21. Каковы критерии истины?
22. В чем различие между заблуждением и ложью?
23. В чем специфика технической деятельности как формы практи­ки?
24. Каково соотношение чувственного и рационального познания, эмпирического и теоретического уровней научного познания?
25. Что такое научный факт?
26. Каковы главные составляющие научной теории?
27. Как соотносятся между собой исторический и логический методы познания?
28. Какова взаимосвязь познания и практики?
29. Каковы основные признаки истины, ее свойства и критерии?
30. Каково соотношение знания и веры в процессе научного познания?

# Список литературы

1. Алексеев П. В.Хрестоматия по философии / П. В. Алексеев, А. В. Панин*.* – М.: Проспект, 2001. – 608 с.
2. Бреник Н. В. Введение в современную теорию познания. – М.: Академ. книга, 2003. – 504 с.
3. Голубинцев В. О*.* Философия для технических вузов. – М.: Феникс, 2001. – 510 с.
4. Губин В. Д. и др. Философия: учебник. – М.: ТОН-Острожье, 2001. – 512 с.
5. Канке В. А. Философия. – М.: Логос, 2002. – 456 с.
6. Кахановский В. П. и др*.* Философия: конспект лекций. – Ростов н/Д.: Феникс, 2001. – 573 с.
7. Кожевникова Ю.А., Файзуллин Ф.С. Основы философского знания. – Уфа: УГАТУ, 2010.
8. Кузнецов В. Т. и др. Философия: учение о бытие, познании и ценностях человеческого существования. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 519 с.
9. Лавриненко В. Н.Философия: учеб. для вузов / В. Н. Лавриненко, В. П. Ратников.– М.: ЮНИТИ 2001. – 677 с.
10. Основы философии: учеб. пособие / под ред. акад. АЕН РФ и АН РБ Ф. С. Файзуллина; Уфимск. гос. авиацион. техн. ун-т. – Уфа, 2002. – 375 с.

**Темы рефератов и докладов**

1. Научное познание и его значение в деятельности инженера.
2. Познание и деятельность.
3. Агностицизм и гносимахия – сходства и различия.
4. Диалектика истины и заблуждения.
5. Основные принципы построения научной теории.
6. Эмпирический и теоретический уровни научного познания.
7. Проблема критерия истины в истории философии.
8. Развитие понятия науки в истории науки.
9. Практические и религиозные основания первоначальных научных представлений.
10. Наука как социальный институт в различные исторические эпохи.

**ТЕМА 5.**

**ОБЩЕСТВО КАК РАЗВИВАЮЩАЯСЯ СИСТЕМА**

# Общество. Основы социально-философского анализа

1. Предмет и специфика социальной философии, ее место в системе гуманитарного знания.

2. Исторические формы понимания и взаимодействия природы и общества.

3. Понятие общества. Философские концепции сущности общества. Специфика общественного бытия.

4. Общество как целостная и саморазвивающаяся система. Свойства социальных систем. Основные сферы общественной жизни, их специфика и взаимосвязь.

***Основные понятия***: природа, мифологическое и религиозное отношение к природе, научно-технический подход к природе, общество, система, социальная система, общественное бытие, общественное сознание, материалистический и идеалистический подходы к проблеме сущности общества, движущие силы общественного развития.

Общественная жизнь как совокупность всех соци­альных процессов является объектом изучения многих об­щественных дисциплин, а в сфере философского мышле­ния ее содержание исследуется социальной философией. Она исследует состояние общества как целостной системы, все­общие законы и движущие силы его функционирования и развития, его взаимосвязь с природной средой, окружаю­щим миром в целом.

Социальная философия выступает в качестве мировоззренческого основания всех общественных и даже всех гуманитарных наук. Особенно наглядно это проявляется в соотношении социальной философии и социологии, где социальная философия занимает весь верхний методологический и общетеоретический этаж социологии (рис. 5.1).

Система идей и теорий об обществе

Социальная философия

Общефилософская методология

Система социологических идей, концепций, теорий

Общие социоло-гические теории

Общесоциологическая методология

Частные (отраслевые социологические) теории

Система социологических знаний

Система социологических методов

Конкретные социологические исследования

Виды социологического исследования

По характеру исследо-вательских задач:

1. Фундамен-тальные 2. Приклад-ные 3. Комплекс-ные

По типу логической задачи:

1. Поисковые 2. Пилотаж-ные 3. Описатель-ные 4. Проектно-прогности-ческие

По отношению к объекту исследования:

1. Монографи-ческие 2. Сравнительные 3. Панельные 4. Трендовые

По видам объектов исследования:

1. Исследование социальных общностей. 2. Исследование коллективного поведения, общественного мнения и т.п.

По срокам проведения:

1. Долгосроч-ные (3–5 лет) 2. Среднесроч-ные (до 2 лет) 3. Краткосроч-ные (2–6 мес.) 4. Экспресс-исследование (до 1 мес.)

ОСНОВАНИЯ КЛАССИФИКАЦИИ

Рис. 5.1. Социальная философия и социология

Однако социальная философия как наука обладает относительной самостоятельностью, что обнаруживается, прежде всего, во внутренней логике ее собственного развития (см. рис. 5.2.).

Социологический идеализм

Географизм

Исторический материализм

Техницизм

Психологизм

Биологизм

Синтез социально-философского знания

Рис. 5.2. Логика развития социальной философии (с точки зрения детерминации).

Социологический идеализм в понимании общественной жизни господствовал в философии вплоть до середины ХIХ века.

Философское учение об обществе развивалось истори­чески и как составная часть философии прошло длитель­ный путь развития. Так уже в Древнем мире были сфор­мулированы многие важнейшие его положения. Выдаю­щийся древнегреческий философ-материалист Демокрит определял историю человечества как естественный процесс, а переход людей от дообщественного к общественно­му состоянию – «нуждой», которая ставила их на путь приобретения знаний, собирания запасов и т. д. Обще­ственная жизнь определяется равенством людей перед за­коном, верой в силу их разума, способностью познавать и разрешать сложные социально-этические проблемы. Дру­гой известный мыслитель древности – Платон разработал учение об «идеальном государстве» как разумном устройстве общественной жизни, пытался обосновать связь меж­ду справедливостью и человеческой природой.

Важные идеи в области социальной философии были высказаны Аристотелем, который рассматривал общество как сово­купность человеческих индивидов, объединенных для удовлетворения социальных инстинктов. В своем учении о человеке он выделял такие его черты, как духовность и нравственность, рассматривал общество как социальные и политические начала бытия. Этим закладывались основы учения об обществе как специфической сфере бытия, имеющей свои законы.

Для периода Средневековья характерны теоретические поиски целостного обоснования мира, включающего обще­ственную жизнь, на основе религиозных представлений. С этих позиций социальный мир определялся как бытие особого рода, как программа человеческой жизнедеятель­ности, смысловое содержание которой задает Бог. Наибо­лее явно эта позиция была выражена в учении Августина Блаженного (354–430) и позднее у Фомы Аквинского (1225–1274). Августин писал, что вся история предоп­ределена Богом, все пороки общественной жизни явля­ются результатом грехопадения людей. Ф. Аквинский, развивая эту мысль дальше, утверждал, что человечес­кое общество изначально основано на неравенстве и люди должны мириться с этим.

В условиях Нового времени мыслители, отвергавшие религиозные взгляды, считали, что общество возникло и развивается естественным путем. Разрабатывались кон­цепции его договорной организации (Гоббс, Руссо и др.). Гражданское общество рассматривается как совокупность индивидов и познается на основе механического описания объекта. Объективный идеалист и диалектик Гегель оп­ределял гражданское общество как «зависимость всех от всех» на основе достижения социальных интересов. Он впервые попытался отразить его в виде необходимого про­цесса развития абсолютной идеи как «постепенного вос­хождения к свободе». Другой представитель немецкой классической философии – Л. Фейербах определял гражданское общество как совокупность индивидов, объединенных природной субстанцией. Проблемам обще­ственной жизни большое внимание уделялось в русской социологической мысли (А. И. Герцен, Н. Г. Чернышев­ский, В. С. Соловьев и др.), которая традиционно была об­ращена к народу. В целом же социологическая мысль это­го периода, выйдя на новый уровень рассмотрения об­щественных наук и выдвинув отдельные рациональные положения, не смогла преодолеть рамки идеалистических и утопических представлений об обществе.

Первым внешним оппонентом социологического идеализма выступил географизм, возникший в начале ХVIII века в трудах Ш.Монтескье и связанный с великими географическими открытиями, вызвавшими бурное экономическое и социально-политическое развитие Европы[[70]](#footnote-71).

Новым этапом в разработке социальной философии явилась материалистическая теория марксизма, согласно которой общество – не простая сумма индивидов, а сово­купность «тех связей и отношений, в которых эти инди­виды находятся друг к другу». Рассматривая развитие об­щества как естественноисторический процесс, в котором действуют и проявляют себя специфические особые соци­альные законы, Маркс и Энгельс разработали учение об об­щественно-экономических формациях. В их учении речь шла об определяющей роли материального производства в жизни общества, ре­шающей роли народных масс в общественном развитии и других важных положениях исторического материализма. Это дало ответы на вопросы, поставленные историей в повест­ку дня в период утверждения капитализма как ведущего для своего времени, но изначально обремененного антагонизмами общественного строя. Основной особенностью исторического материализма является принцип первичности общественного бытия по отношению к общественному сознанию. Для решения основного вопроса философии применительно к обществу, исторический материализм принципиально переработал категории «общественное бытие» и «общественное сознание». Основной вопрос философии, преломляясь через социальную среду, приобретает особенное, специфическое звучание (рис. 5.3).

Вторая половина XIX–XX вв. характеризуется мно­гообразными попытками объяснить социальную реаль­ность с помощью конкретно-научного знания: географии, биологии, кибернетики, системотехники, синергетики, психологии и др. (Ф. Ратцель,  
Г. Спенсер, М. М. Ковалев­ский, М. Вебер, З. Фрейд, Ж. Пиаже и др.). К биологическому детерминизму относятся учения и школы, возникшие во второй половине ХIХ века в немарксистской социальной философии на единой принципиальной основе – понимание общественной жизни через законы и категории биологии.

## Онтологические и гносеологические вопросы социальной философии

1. Взаимодействие общественного бытия и сознания в процессе социального познания. 2. Вопросы выделения объекта и субъекта социального познания. 3. Вопросы специфики и форм социального отражения, уровней познания, истины и заблуждения. 4. Вопросы методологии социального познания, методологической функции теории. 5. Проблемы общественно-исторической практики как критерия истины и пр.

1. Анализ социальной формы движения 2. Вопрос о структуре общественной жизни 3. Вопрос об определяющей роли общ. бытия по отношению к общественному сознанию 4. Вопрос об отношении базиса и надстройки 5. Вопрос материального и духовного производства 6. Вопросы цивилизационного и формационного развития общества.

7. Вопросы сущности общественной жизни и т.п.

Рис. 5.3. Основные вопросы социальной философии

*Психологическое направление* возникло как реакция на примитивизм географического и биологического объяснения общественной жизни и на некоторые погрешности марксизма. Здесь имеются ввиду, прежде всего, те философские школы, которые ищут объяснение сложных социальных процессов в психологии больших социальных групп (классов, этнических общностей и др.).

*Техницистское* направление возникает в 20-е гг. ХХ столетия. Здесь социальные явления интерпретируются, в основном, с позиций технологического детерминизма, причем независимо от оценки роли техники (положительной или отрицательной) в процессе общественного развития.

В это время в условиях развивающейся НТР предпринимают­ся попытки построить модель социальной системы на ос­нове технико-технологической детерминации, характе­ризующейся нелинейными, бифуркационными и иными процессами, описываемыми в естественных и техничес­ких науках. В таких моделях абсолютизируются отдельные аспекты обще­ственной жизни (общество «управляющих», «среднего сословия», «культурной динамики», «государство всеоб­щего благоденствия» и другие прикладные концепции). Вторая половина XX в. ознаменовалась философско-историческими и социологическими исканиями в связи с проблемой человека в современном обществе. В западной философии возникают многочисленные направления, акцентирующие внимание на различных сферах челове­ческой деятельности: коммуникативное, культурологическое, психологическое и др., формируется философская антропология.

В 80-е гг. получают широкое распространение различ­ные варианты ***постиндустриального общества***: информа­ционного (Е. Масуд, Дж. Нейсби), сверхиндустриального (А. Тоффлер), технотронного (З. Бжезинский) и др. Их суть состоит в том, что  
в новых условиях решающим фак­тором общественного развития становится производство, распределение и потребление информации. Если в индус­триальном обществе главную роль в его воспроизводстве играли вещественные и энергетические компоненты, то теперь определяющим ресурсом становится информация, ее объемы и качество. Информационные процессы, затра­гивая все стороны общественной жизни, формируют прин­ципиально новую основу всей системы жизнедеятельнос­ти, ее контроля и совершенствования.

Все перечисленные подходы в той или иной мере, безусловно, отражают отдельные активные элементы социальной системы и содержат в себе – каждое – значительную долю истины. Объяснение этих истин, их синтез в единое целое для создания единой комплексной концепции общественного развития – и есть задача социально-философского познания.

Итак, мы рассмотрели концепции общественного развития с точки зрения детерминации – поиска основной движущей силы развития общества.

Соответственно, в разное время понятие «общество» определялось по-разному (рис. 5.4.).

Что такое **общество**?

Совокупность человеческих индивидов, объединившихся для удовлетворения «социальных инстинктов». ***(Аристотель)***

Совокупность индивидов, связанных общественным договором. ***(Гоббс, Руссо)***

Результат и процесс деятельности людей. Сущность общества – совокупность общественных отношений.

***(К. Маркс)***

Система разделения и выполнения социальных ролей людьми. ***(Мертон, Парсонс)***

Рис. 5.4. Понимание общества в философии

Сегодня существует ряд определений понятия «общество». Ниже приведены некоторые, наиболее распространенные, определения.

***Общество*** – открытая материальная система, развиваю­щаяся на основе объективных социальных законов, фор­ма жизнедеятельности людей, способ их социальной орга­низации[[71]](#footnote-72).

***Общество*** – исторически развивающаяся совокупность отношений между людьми, складывающаяся на основе постоянного изменения форм и условий их деятельности в процессе взаимодействия с органической и неорганической природой[[72]](#footnote-73).

***Общество*** – особая подсистема объективной реальности, специфическая, социальная форма движения материи. Своеобразие этой подсистемы бытия состоит, прежде всего, в том, что историю общества делают люди[[73]](#footnote-74). В живой природе, например, в лучшем случае происходит лишь приспособление организмов к природным условиям, общество же приспосабливает в ходе преобразующей практической деятельности вещества природы и ее процессы для удовлетворения своих потребностей. Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод о том, что общество – сложный, многоплановый феномен, включающий в себя комплекс элементов, предполагающий общественную деятельность, понимаемую как способ существования социального, ибо всякое изменение социального, т.е. его движение, реализуется через деятельность.

Очевидно, что любое современное определение общества акцентирует прежде всего ***системность*** как одно из его основных качеств (рис. 5.5).

**Общественная деятельность** Многообразие социальных связей материальных отношений, которые складываются независимо от человека и оказывают определяющее воздействие на идеологические отношения и тем самым составляют объективную структуру общественного организма

**ОБЩЕСТВО**

*В широком смысле слова* обозначается вся совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей

*В узком смысле слова* понимается исторически конкретный: - тип социальной системы; - определенная форма социальных отношений

Рис. 5.5. Общество как система (определение общества)

***Специфика общества*** как социальной формы движения материи, в отличие от природы, состоит в том, что она включает в себя не только материальные, но духовные процессы, ***сознание***, которые в своем взаимодействии определяют уровень и содержание общественной жизни.

Общественная жизнь как социальная материя являет­ся высшей формой движения материального мира. Обще­ство возникло в результате эволюции природы и с самого начала своего существования характеризовалось как спе­цифическая системная организация, отличающаяся от других материальных систем особой элементной базой. Она включает в себя материальное и духовное производ­ство, различные формы общественных отношений, базис и надстройку, социальную структуру, политические ин­ституты и пр.

Общество как социальная форма движения материи, как уже отмечалось, включает в себя духовные процессы, которые взаимодейству­ют с материальными аспектами бытия, взаимопроникая друг в друга. Подразделение всех общественных явлений на материальные и идеальные является фундаментальной основой социальной философии, на базе которой возможно их целостное теоретическое осмысление. Материальные факторы – это материальное производство, воспроизвод­ство самих людей, их отношение к природе, материальная сторона тех отношений, которые складываются между людьми – классовых, национальных, семейно-бытовых и др. Они составляют основу и содержание духовных про­цессов и потому являются первичными по отношению к последним. Идеальные факторы в обществе – это его субъективная сторона, отражение объективных процессов в головах людей, осознание ими общественно-необходи­мых потребностей. Они вторичны по отношению к факто­рам материальным.

Однако действительная субординация между матери­альными (первичными) и идеальными (вторичными) фак­торами является отнюдь не прямолинейной и не однонап­равленной. Материальные факторы лишь в конечном сче­те определяют идеальные процессы. Духовная жизнь общества, будучи многократно опосредованной различ­ными явлениями, институтами, технологическими сред­ствами и т. д., обладает относительной самостоятель­ностью и оказывает огромное обратное воздействие на всю систему общественной жизни. Сознание людей, если оно опирается на данные науки и здравый смысл, может опережать реальный ход событий, а в рамках отдельных исторических процессов определять возможную направленность и конкретные формы их реализации. Используя знания, человек в процессе общественно-исторической практики преобразует мир, творит новую действитель­ность. Воплощаясь в конкретных результатах деятельно­сти личности, идеальные факторы превращаются в мате­риальные.

Понятия первичных и вторичных факторов, обосно­вание их диалектической взаимосвязи, взаимообуслов­ленности и взаимопереходов раскрывают содержание со­циального детерминизма, являющегося важнейшей со­ставной частью современной философии. Учитывая факт наличия сознательной деятельности в историческом про­цессе, оказывается совсем не просто выделить системообразующий фактор, основу, на которой формировалось общество. Одни считают, что такой основой является духовная деятельность (Бога, абсолютной идеи, человека), другие – материальная деятельность людей. Не случай­но долгое время среди философов господствовала точка зрения, что жизнь общества складывается из поступков людей, т. е. сознательных действий, и поэтому все в ней определяется сознанием людей, мнения управляют обще­ством. При этом другую крайность составляло направле­ние вульгарного материализма в социологии, сводивше­го все духовные процессы к материальной основе.

На самом деле в реальной жизни, будучи различными по своей природе, они неотделимы друг от друга, взаимо­действуют и постоянно меняются местами. При этом за­кономерностью является возрастание роли духовного фак­тора в развитии общественной жизни. При таком подходе социальная философия представляет синтез собственно социальных знаний об обществе, закономерностях его развития, и гуманитарных знаний о человеке, его сущно­сти, человеческой субъективности. В таком своем содержании она является теоретической основой деятельности субъективного фактора, определения направленности реформирования современного общества.

Материальное и идеальное – взаимообусловленные, но качественно разнородные процессы. Для науки важно выделить тот фактор, который в конечном счете являет­ся определяющим. С точки зрения материализма таким фактором является та сторона общественной жизни, ко­торая включает в себя как вещи, предметы, так и все про­цессы, отношения, связи, которые существуют объективно, т. е. вне сознания людей, независимо от него. Содержание материального в обществе раскрывается через понятие общественного бытия, которое характеризует реальный процесс жизни людей, ее материальную основу, объективную сторону общественного процесса. Сюда мож­но отнести производство материальных благ и его обще­ственную форму – производственные отношения (формы собственности, разделение труда, распределение, обмен), взаимодействие человека с природой и др. Преобразован­ная человеком природа продолжает оставаться бытием ма­терии. Но как общественное бытие она функционирует тогда, когда включается в материальные общественные отношения.

Идеальная сторона общественной жизни складывается из побуждений, желаний, мыслей, чувств, настроений и представляет собой общественное сознание. Существование общества невозможно без человека. Производство требует не просто индивида, а человека, наделенного соответству­ющими качествами: умениями, навыками трудовой дея­тельности, знаниями. Поэтому, чтобы существовать, обще­ство должно воспроизводить и самого человека не только как биологическое существо, но прежде всего социальное, обладающее сознанием, интеллектом, культурой. Идеаль­ная сторона общественной жизни связана с таким поняти­ем, как общественное сознание, хотя и не исчерпывается им. Общественное сознание по своей сущности является отражением общественного бытия людей, т. е. осмыслени­ем тех материальных процессов, которые обеспечивают су­ществование и воспроизводство общества, выработку норм поведения, идеалов и средств их реализации.

Общественное сознание, возникнув на основе обще­ственного бытия, включается во все стороны общественной жизни, становится необходимым, существенным моментом всей истории человечества. Оно присутствует в любой че­ловеческой деятельности, являясь ее субъективной сторо­ной. Это активная сила, оказывающая обратное воздей­ствие на общественное бытие. Но воздействие это может быть различным по своей направленности. Общественное сознание включает в себя те общие, иногда существенные, иногда поверхностные представления, мысли, чувства, которые присущи коллективному субъекту. Оно регули­рует поведение людей, объединяет их и реализуется в со­ответствующей деятельности.

Общественное сознание имеет структуру, существует в различных формах: экономического, политического, пра­вового, религиозного, философского, эстетического и эти­ческого сознания. Различаясь между собой по объекту и способам отражения, все они находятся в тесном взаимо­действии друг с другом. По глубине отражения обществен­ное сознание делится на обыденное и научное. Обыденное сознание отражает внешнюю сторону общественной жизни, т. е. непосредственный жизненный опыт. Теоретичес­кое сознание обосновывает сущность, законы предметов и процессов, хотя ошибки и искажения при этом возмож­ны. Оно базируется на научном знании, его обобщении в философских концепциях. Общественное сознание в со­циально дифференцированном обществе отражает обще­ственное бытие с позиций определенных социальных сло­ев, групп, классов, что является его идеологическим аспек­том. Поскольку любой человек так или иначе включен в определенные социальные общности, имеет определен­ные интересы, он всегда будет воспринимать явления с определенных идеологических позиций. Если они отра­жают реальное положение дел, тогда знание будет объек­тивным, истинным.

Помимо обыденного и теоретического сознания выде­ляется еще особая форма отражения – общественная пси­хология. Она не тождественна ни обыденному, ни теорети­ческому сознанию, ни идеологии. Психология содержит в себе ярко выраженный оценочный момент, определенные чувства и переживания в связи с общественными процес­сами, принимая в умах людей эмоциональную окраску.

В современном обществе, когда информация становит­ся одним из важнейших компонентов его жизнедеятель­ности, проблема идеального приобретает особое значение. Формирование информационной цивилизации характери­зуется возрастанием роли общественного сознания во всех сферах жизнедеятельности. Высокие технологии, вопло­щающие в себе силу и мощь человеческого интеллекта, становятся решающим фактором общественного воспроизводства в материальной и духовной сферах. Это находит свое отражение в формировании социальной философии как теоретической модели развития нового об­щества.

В рамках такого подхода наиболее уместен взгляд на общество как на постоянно развивающуюся систему. В своей эволюции общество последовательно проходило опреде­ленные закономерные этапы, которые в социальной науке фиксируются в социокультурных цивилизационных кри­териях. Каждый новый этап цивилизационного процесса характеризовался освоением более высоких технологий, с соответствующим им техническим обеспечением, услож­нением социальной структуры, более широким масштабом взаимодействия с окружающей средой, определенными формами коллективной общественной деятельности. Но ***главными показателями*** в развитии общества всегда явля­лись характер общественных отношений, уровень духов­ности человеческого фактора и демократичности социальных структур.

***Развитие общества как социальной системы*** есть смена типа (или комплекса) взаимодействий, на основе которого осуществляется ее функционирование[[74]](#footnote-75) (рис. 5.6).

**ОБЩЕСТВО**

Структурные связи

Функциональные связи

Динамические связи

*Социальная деятельность:* производственная; политическая; научная и т.д.

*Социальные общности:* род, племя, народность, нация

Линейный тип социальной динамики

*Социальные отношения: п*роизводственные; политические; экономические; нравственные; религиозные; правовые и др.

Сохранение и воспроизводство социальной системы

Развитие и совершенствование (оптимизация) социальной системы

Циклический тип социальной динамики

*Социальная организация:* государство; общественные организации; партии и др.

Спиралевидный тип социальной динамики

*Сферы социальной жизни:* материальная; социальная; духовная политическая

*Социальные слои:* классы; сословия; касты и др.

Рис. 5.6. Общество как система. Организация общественной жизни

***Сущность социальной системы*** может быть определена через ее основные свойства:

1) Свойства элементов при вхождении в систему обычно изменяются под влиянием системы так, что свойства элементов системы в свободном состоянии могут отличаться от их же свойств в связанном состоянии, т.е. внутри системы. В этом состоит существо системного эффекта.

2) Развиваются лишь открытые системы, т.е. системы, взаимодействующие с внешним миром, обменивающиеся с ним веществом, энергией и информацией.

3) Зарегулированная система, т.е. система с жесткими и неизменными связями, развиваться не может. Иначе говоря, если система не способна к постоянному изменению связей без разрушения основ взаимодействий, то она не может быть развивающейся.

4) Открытая развивающаяся система обладает свойством экспансии, т.е. поглощения все большего количества вещества, энергии и информации, а также распространения в пространстве и во времени.

5) Социальная система обладает сложной структурной и функциональной организацией, что обусловливает широкие возможности ее развития в процессе эволюции.

6) Устойчивость и направление развития социальной системы во многом зависит от характера отражения в сфере общественного сознания единой системы ценностей, положенной в основу идеологии социума (его целевой функции).

7) Любая система существует за счет аккумуляции, генерации и расходования энергии внешней среды.

8) Универсальный компонент социальной системы – человек.

Таким образом, атрибутивное свойство социальных систем, активно взаимодействующих с внешней средой – механизмы собственного саморазвития и самоорганизации. Они представлены диалектически взаимодействующими между собой элементами социальной системы: материальной и духовной деятельностью людей, производством и потреблением, базисными и надстроечными структурами и др.

Здесь важно подчеркнуть, что ЦЕННОСТИ, которые создает человек в процессе своей жизнедеятельности и которые воспроизводятся и культивируются в рамках системы общества, выполняют ***ориентирующую*** функцию в жизни людей, образуя в своей совокупности особую группу факторов социальной саморегуляции.

В современном обществе доминирующие позиции принадлежат материальным отношениям людей именно потому, что материальная составляющая (установка на обладание) представлена как наибольшая ценность[[75]](#footnote-76). Поэтому принято считать, что материально - производственная сфера носит определяющий, базисный характер. Тем не менее, система духовных ценностей предполагает наличие огромного сектора системы общественного производства, называемого культурой.

Общество как система включает в себя ряд подсистем, которые также можно назвать основными сферами общественной жизни  
(рис. 5.7).

**Информация**

**Вещество**

**Энергия**

Рис. 5.7. Взаимосвязь основных сфер жизни общества

1. ***Духовная сфера*** представляет собой сторону общественной жизни, связанную со специализированным (профессиональным) духовным производством, с функционированием социальных институтов, в рамках которых создаются и распространяются духовные ценности. Ее основные элементы – важнейшие социальные институты – наука, искусство, религия, образование и воспитание.

Именно духовная сфера является первой производной идеологии как целеориентирующей составляющей общественной жизни. В ее рамках в общественное сознание привносится система ценностей целеполагания, принятая как ориентир государственного развития, что реализуется, прежде всего, через социальные институты образования, воспитания, семьи.

2. Долгое время было принято считать основной сферой общественной жизни материально-производственную, а именно – производство, распределение, обмен и потребление разного рода предметов и услуг. Материальное производство создает исходные материальные условия для жизнедеятельности людей. Оно всегда носит общественный харак­тер и определяет взаимодействие людей в процессе их воздействия на природу, преобразования материала природы в предметы, необходимые для удовлетворения по­требностей человека.

***Материально-производственная (экономическая)*** сфера включает в себя: а) труд, б) способ производства материальных благ, в) механизм функционирования материально-производственной сферы в целом.

3. ***Политико-управленческая сфера*** – совокупность институтов общественного управления. Государство как главный элемент политической системы и политический институт представляет собой институционализированную политическую власть. Также данная сфера включает в себя политические идеи, отношения, организации. Она играет важную роль в реализации общественных связей, в их качественных характеристиках.

4. ***Социальная сфера*** – это сложившиеся в обществе устойчивые, большие группы людей, отношения между ними, их связи и их роль в обществе. Центральным звеном социальной сферы являются социальные общности и их взаимосвязь (социальная структура): а) социально-классовая, б) социально-территориальная, в) социально-демографическая, г) профессиональная, д) этническая, е) микросоциальная структура общества первичных коллективов, семьи.

В процессе взаимодействия названных сфер наиболее явно любые изменения становятся заметны всегда в социальной сере. Это выражается и в уровне жизни населения, в возрастании его численности, в уровне образованности, в степени социальной защищенности, в наличии и широте социальных свобод.

Итак, общество можно представить как системное единство всех сфер общественной жизни, способных к адекватному обмену с внешней средой веществом, энергией и информацией и имеющее единый целевой вектор своего развития, выраженный в общественной идеологии.

**Контрольные вопросы**

* + - 1. Что такое общество?
      2. Каковы отличия социальной философии от социологии?
      3. Как исторически изменялись воззрения на общество?
      4. Что такое социальная система? Каковы основные свойства социальных систем?
      5. Что определяет устойчивость и направление развития социальной системы?
      6. Каковы основные сферы жизнедеятельности общества? Охарактеризуйте их.

**Материальное производство** – **основа общественного развития**

1. Деятельность как целенаправленное отношение человека к действительности и к самому себе. Структура и основные характеристики деятельности.
2. Философский смысл труда. Труд как необходимое и естественное условие существования общества. Общественное производство и его составляющие: материальное и духовное производство.

3. Понятие способа материального производства и его структура:

а) производительные силы, вещественный и личностный элементы производительных сил;

б) структура производственных отношений;

в) диалектика производительных сил и производственных отношений.

***Основные понятия***: труд, общественное производство, материальное и духовное производство, производительные силы, орудия труда, предметы труда, производственные отношения.

Социально-философский анализ материального производства предполагает рассмотрение следующих основных компонентов материально-производственной сферы:

1) труда как комплексного социального явления;

2) способа производства материальных благ;

3) закономерностей и механизмов функционирования материально- производственной сферы в целом.

Как уже отмечалось выше, необходимым условием возникновения и существования общества является ***целенаправленная человеческая дея­тельность*** (рис. 5.8.)

**Деятельность** – активное, целенаправленное отношение человека  
к действительности и самому себе

Материальная деятельность (практика)

Духовная деятельность

Цель

Средства

Предмет (объект)

Процесс

Результат

Д Е Я Т Е Л Ь Н О С Т И

Рис. 5.8. Структура деятельности

В науке понятие «деятельность» определено недостаточно четко. Хотя в последнее время оно привлекает все более при­стальное внимание философов, социологов, экономистов, психо­логов, оно пока не получило единого и точного истолкования.

Вокруг этого понятия ведутся серьезные дискуссии. Изучение философской и психологической литературы, по­священной проблеме деятельности, показывает многозначность категории ***«деятельность».*** Можно зафиксировать, по крайней мере, четыре различных смысла, которые вкладываются в это понятие:

1. Деятельность как совокупность результатов и последствий – продуктов, достижений, произведений и т.п. В этом понимании деятельность предстает ***как производство***.
2. Деятельность как процесс преодоления трудностей, как решение проблем и задач, как средство их решения. В этом смысле деятельность предстает ***как труд*** в истинном смысле этого слова.
3. Деятельность как процесс самоизменения человека в ходе изменения обстоятельств собственной жизни. Так понимаемая деятельность – это ***самодеятельность***.
4. Деятельность как таковая, вне ее результативности, как способ отношения к условиям своей жизни, как деяние. Здесь деятельность – это ***практика***.

Именно практика выступает предметом философского анализа. Деятельность как философская категория – это теоретиче­ская абстракция всей общечеловеческой практики, имеющей общественно-исторический характер. «Деятельность, – пишет Л. П. Буева, – это способ существования и развития общества и человека, всесторонний процесс преобразования им окру­жающей природы и социальной реальности (включая его са­мого) в соответствии с его потребностями, целями и задачами»[[76]](#footnote-77).

Фундаментальным, основополагающим среди выделенных смыслов категории «деятельность» является ***практика***. Имен­но практика является целостным и подлинно генетическим ис­точником человеческой реальности. Практическое, деятельностное бытие человека есть основа его сущности и сама возмож­ность существования его как субъекта.

Теоретическое осознание практики как формы саморазвития общественного человека выявляет, что природа практики и человеческий способ существования – однопорядковые сущности. Это означает также, что практика не просто средство к жизни, но и подлинное «альтер эго» (другое «Я») человека, его удвоение, предметное воплощение того, что он есть внутри себя. Эта однопорядковость, помимо всего прочего, означает, что именно практи­ка является единым носителем всех возможных составляющих человеческого способа жизни.

Являясь универсальным – простым, всеобщим способом отношения человека к миру и самому себе – практика задает и исторически конкретные формы этим отношениям и определяет характер их взаимосвязи. Практика одномоментно и всегда социальна, предметна и сознательна. Не может быть бессознательной (вне и помимо сознания) практики, не может быть бездеятель­ной и внесоциальной практики, как не может быть непрактиче­ского сознания, непрактической деятельности, непрактического сообщества. В целостном процессе человеческой жизнедеятель­ности практикуемые основания человеческого способа существо­вания (производства, сознания, общности) постоянно опосредствуют друг друга, выступая сторонами целого.

Основной, или конституирующей, характеристикой деятельности является ее ***предметность***, которая заключается в том, что она подчиняется (или уподобляется) свойствам, явлениям и отношениям независимого от нее объективного мира. Предмет­ность выступает как универсальная пластичность деятельности, как ее возможность отражать в себе объективные свойства пред­метов, среди которых действует субъект. Выражение «беспред­метная деятельность» лишено смысла. Иное дело, когда предмет деятельности зачастую оказывается скрытым и требуется глубо­кий анализ по его нахождению.

Деятельность человека всегда ***общественна.*** В своей подлин­но социальной деятельности человек выступает не как Робинзон, а как представитель человеческого рода, учитывающий и резуль­таты деятельности других людей, и их позиции в совместной деятельности. Понятия «деятельность» и «общение» тесно связаны между собой. По своему происхождению общение возникает из нужд деятельности.

Деятельности присуща такая характеристика, как ***субъектность***; она реализуется как отдельным, так и коллективным субъектом. Субъектность человека по своему исходному основанию свя­зана со способностью индивида превращать собственную жизнедеятельность в предмет практического преобразования. Сущностными свойствами этого процесса является способность челове­ка управлять своими действиями, реально-практически преобра­зовывать действительность, планировать способы действий, реа­лизовывать намеченные программы, контролировать ход и оценивать результаты своих действий.

Практическое отношение человека к действительности включает в себя три составляющие:

1) субъект, наделенный ак­тивностью и направляющий ее на объекты или на других субъек­тов;

2) объект, на который направлена активность субъектов;

3) активность, выражающаяся в том или ином способе действия субъекта с объектом.

В роли субъектов деятельности могут выступать: а) конкретный индивид, б) социальная группа, в) общество в целом. В зависимости от этого выделяют индивидуальную деятельность, коллективную, или групповую, деятельность и об­щественно-историческую деятельность, или практику. Становление субъекта деятельности есть процесс освоения индивидом ее основных структурных образующих: смысла, цели, задач, способов преобразования человеком объективного мира.

Характеризуя специфику человеческой деятельности, мы можем подчеркнуть *неразрывную связь двух ее существенных признаков –* ***сознания****, выступающего как высшая форма информационной ориентации в среде, и* ***«орудийного» труда***, представляющего собой высшую форму адаптационного отношения к среде. Из всех существ, для которых совместный труд является постоянным образом жизни, лишь люди способны постоянно регулировать свое воздействие на среду специально созданными средствами труда. Лишь человек способен создавать искусственные объекты, необходимые, прежде всего, как средства многократного усиления мускульных (а также умственных) возможностей. Подчеркнем, что ***орудийность*** как признак трудовой активности не сводится к использованию готовых, «подобранных на земле» орудий труда, а означает их ***систематическое изготовление и хранение***, предполагающее многократное использование.

Труд – это «прежде всего процесс, … в котором человек своей собственной деятельностью опосредует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой»[[77]](#footnote-78).

Определенное отношение человека к природе – первая сторона труда. Вторая сторона труда – общественный характер отношения людей друг к другу по поводу условий, процесса и результата трудового отношения к природе. Единство сторон ближайшим образом реализуется в кооперации и разделении труда.

***Труд*** – преобразование внешнего мира с точки зрения участия в нем человека, а ***производство*** – преобразование внешнего мира с точки зрения результата.

***Смысл труда*** заключается в достижении определенных результатов, реализации поставленных целей, он есть процесс созидания, положительная творческая деятельность. Также в процессе труда развивается сам субъект труда, человек. Таким образом, человек, общество, общественные отношения[[78]](#footnote-79) являются всегда конечными результатами труда.

Итак, труд, являясь источником разделения и ядром производства, представляет собой:

1) процесс взаимодействия человека и природы, активного воздействия людей на природный мир;

2) целенаправленную созидательную деятельность человека для удовлетворения постоянно растущих его потребностей;

3) оптимизацию создания, использования и совершенствования средств производства, техники, научных знаний;

4) совершенствование самого человека как субъекта общественного производства и личности.

Поскольку труд – вечное и естественное условие жизни человека, он всегда осуществляется в рамках определенной формы общества. Практически это воплощается в таком фундаментальном явлении общественной жизни, как способ производства.

***Производство*** *всегда является* ***общественным*** потому, что люди не могут производить, не объединяясь определенным образом для совместной деятельности и для взаимного обмена этой деятельностью. Общественное производство включает в себя ряд элементов и способствует достижению определенных общественных целей (рис. 5.9).

На рис. 5.9 очевидно представлено диалектическое единство материальных и идеальных факторов в жизни общества, его экономической и духовной составляющих. Анализ особенностей экономической жизни общества предполагает изучение материального производства. Данная категория («материального производства») может быть конкретизирована через понятие «способа производства».

Материальное производство

Производство и воспроизводство социальных связей

Духовное производство

Воспроизводство человека как члена общества и субъекта социального действия. (Человек, общество, общественные отношения)

Общественное производство

Рис. 5.9. Основные элементы общественного производства

Способу производства материальных благ принадлежит особая роль в общественной жизни – он является основным фактором, определяющим развитие, взаимосвязь и взаимодействие различных сторон и сфер общественной жизни: экономики и политики, науки и техники, идеологии и культуры и т.д. Материализм подчеркивает, что, в конечном счете, именно способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процесс жизни вообще. История общества рассматривается в первую очередь как история способов производства. Экономические эпохи различаются не тем, что производится и как производится, какими средствами труда. Каждый способ производства, развивая способности человека, является определенным видом и способом производства субъективных человеческих сил, способом развития производительно действующего индивида. Способ производства, в конце концов, утверждает и определенный образ жизни людей.

В процессе производства люди взаимодействуют с природой и друг с другом. Эти два рода отношений и составляют неразрывно связанные стороны любого конкретного способа производства, что находит свое выражение в существовании производительных сил и производственных отношений (рис. 5.10). Способ производства определяется как противоречивое единство производительных сил и производственных отношений.

***Производительные силы*** составляют *содержание* способа производства, а ***производственные отношения*** – его *форму*.

**Способ производства**

Производительные силы

Производственные отношения

Средства производства

Предметы труда

Отношения собственности

Наука

Отношения обмена, распределения и потребления

Прошедшие первичную обработку

Не прошедшие первичную обработку

Производственно-технологические

**Экономический базис**

Организационные

Условия труда

Средства труда

Рабочая сила (люди  
с опытом, навыками и умениями работать)

Орудия производства

Рис. 5.10. Структура способа производства

Производительные силы охватывают весь комплекс различных взаимозависимых и постоянно развивающихся элементов, которые выполняют специфическую функцию в процессе производства. Они образуют систему взаимодействия человечески-субъективных и вещественно-предметных элементов в реально существующем общественном процессе производства. Человеческая рабочая сила создает все производительные силы, организует их взаимодействие. Она осуществляет функцию целеполагания для деятельности и дальнейшего развития производительных сил, роста производительности труда.

Вместе с тем технический базис производства предъявляет  
к человеку свои особые возрастающие требования.

С развитием производительных сил происходит и совершенствование механизма их взаимосвязи. Это практически реализуется в разделении и кооперации труда через организацию и управление производством.

Процесс труда всегда имел кооперативную основу, так как люди могли и могут эффективно производить что-либо, только постоянно взаимодействуя в труде. Однако эффективность кооперации всецело зависит от степени разделения труда и развития обмена деятельностью, т.е. от индивидуализации и специализации производителей.

Разделение и кооперация общественных производительных сил способствует развитию материального производства и общества и таким образом становится важной производительной силой. Организация и управление развитием производительных сил также становится производительной силой, если они всесторонне учитывают разделение (дифференциацию) и обобществление (интеграцию) труда в соответствии с закономерностями развития общественного производства. Через управление и организацию осуществляется непосредственно связь производительных сил и производственных отношений, а сами они, входя в систему производительных сил, одновременно становятся элементами соответствующих производственных отношений.

В процессе производства люди вступают в определенные связи и отношения, производственно-технические и экономические.

Производственно-технические связи и отношения обусловлены объективными потребностями технологии и организацией самого производственного процесса. Они возникают между работниками различных специальностей, между организаторами и исполнителями, связанными технологическим разделением труда внутри производства, отрасли, между отраслями, в масштабе страны, в системе мирового хозяйства (производства). Технико-технологические отношения и связи, присущие тому или иному типу труда, обусловливают экономические производственные отношения, в которые также вступают люди.

В отличие от производственно-технических, экономические производственные отношения – это отношения по поводу собственности на средства производства, обмена деятельностью, распределения и потребления. Главную роль в системе экономических отношений играют отношения собственности на средства производства. Пронизывая все сферы экономических отношений, они обусловливают характер и содержание обмена деятельностью распределения и потребления материальных благ, формируют определенную социально-классовую структуру общества, его политическую систему, влияют на развитие различных форм общественного сознания (политических, правовых, философских, моральных, эстетических и других взглядов, отношений и учреждений).

Главное, что следует вновь особо подчеркнуть: производственные (экономические) отношения являются материальными, объективными. Их характерная черта состоит в том, что они складываются как определенные, необходимые, от воли людей не зависящие. Их характер определяется конкретно-исторически достигнутым уровнем развития производительных сил, т.е. наличным техническим базисом производства. Но поскольку эти отношения складываются под формирующим воздействием производительных сил и зависят от них, являясь формой их функционирования, попытка «внедрить» производственные отношения, противоречащие естественно-историческому процессу смены типов труда, тормозит НТП, порождает кризисные явления в обществе. На этой основе сложился и функционирует объективный исторический закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил.

Остановимся на производственных отношениях и кратко рассмот­рим их структуру[[79]](#footnote-80).

***Технологические отношения***. Данные отношения возникают по пово­ду непосредственно производства товара, его изготовления. Такие отно­шения отражают техническую логику производственного процесса, цент­ральное место которого занимает технология как организация производ­ства с позиций имеющихся технических средств.

***Организационные отношения***. Любая организация есть производство и воспроизводство организации, ее инициация и реализация. В любой системе есть действия по поводу изменения (совершенствования) принци­пов взаимосвязи на уровнях: субъект-субъект, субъект-объект, субъект-средство труда, различные иерархические взаимосвязи и т.д. Отношения, непосредственно обеспечивающие организацию производства и распреде­ления, координацию и субординацию субъектов, и являются организационными.

***Социальные отношения***. Каждый человек в обществе занимает определенное социальное положение, место и выполняет соответствующую ему социальную функцию, играет опре­деленную роль. Можно сменить место и изменить роль, но нельзя сущест­вовать без места и роли. Координация мест и ролей, их спецификация и составляют социальные отношения как необходимое условие и результат организации человеческого общества. Среди социальных отношений вы­деляются также отношения, связанные с характером присвоения резуль­татов деятельности субъектов производства. Именно этот критерий и обусловил сущность понятия способ организации производства. Это спо­соб организации производительных сил по поводу собственности. Извест­но, что собственность и ее отношения лежат в основе типологизации способов организации производства. При характеристике собственности и ее агентов главным является социальное положение непосредственного про­изводителя, его отношение к используемым им условиям производства. Последнее диктует его отношение к технике и результату производства.

Источниками и движущими силами развития производства являются потребности людей и следующее за этим общественное разделение труда, обеспечивающее прогрессивное развитие материального производства путем создания новых видов труда, его специализации и кооперации.

Чтобы удовлетворить потребности, люди совершенствуют орудия труда, его организацию, специализируют труд. Разделяя, дифференцируя труд, производители решают две основные задачи: создают новые виды труда для того, чтобы производить новую продукцию в соответствии с возникшей потребностью, а также повышают его производительность. Специализация приводит к углублению знаний людей в той или иной отрасли общественного производства, созданию более производительных средств труда, возникновению передового опыта.

Но, специализируясь в изготовлении какого-нибудь продукта, производители испытывают необходимость в постоянном обмене деятельностью с теми, кто производит другие блага, которых они не производят сами. Так, например, люди производя машины, испытывают потребность в продуктах, текстильной продукции, различных духовных благах. Чтобы иметь их, они стремятся достичь в своей сфере наибольшей производительности, наивысшей эффективности своей производственной деятельности, высокого качества продукции с тем, чтобы затем обменять результаты своего труда на нужные им материальные и духовные блага.

*Конкуренция* стимулирует людей на достижение высокого качества и необходимого количества пользующихся спросом товаров, способствует дальнейшему разделению труда, его специализации, постоянно ставит перед производителями новые производственные задачи. Тот, чья продукция не пользуется спросом, вынужден либо вообще устраниться из конкурентной борьбы, либо перестроить, усовершенствовать производство, чтобы в последующем превзойти конкурентов.

В кажущейся хаотичности рыночных отношений на деле осуществляются рациональные необходимые производственные связи и отношения между производителями. Конкуренция стимулирует инновационную деятельность, идет постоянный отбор наиболее жизнестойких производственных структур. Производство и экономика в целом приобретают черты саморазвития, спонтанности. Производители не ждут указаний «сверху», а сами вступают в необходимые для высокоэффективного производства связи и отношения.

В современных условиях для удовлетворения возрастающих потребностей требуется гибкое производство, новые виды и формы труда. Это становится экономической необходимостью, проявляется как объективная тенденция. Но развитие такого производства связано с наличием экономически свободных, способных к постоянной творческой производственной деятельности производителей, т.е. с проблемой собственности. Вот почему в обществе рано или поздно устанавливаются производственные отношения, которые могут дать простор прогрессивному развитию производительным силам, обеспечивают экономический рост.

Закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил[[80]](#footnote-81) помогает понять развитие общества как объективный, естественно-исторический процесс, увидеть те производственные социально-экономические механизмы, которые лежат в основе научно-технического и общественного прогресса в целом. Основной материалистический тезис, выражающий его сущность, состоит в том, что в общественном производстве люди вступают в определенные необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных, производительных сил. Производительные силы и производственные отношения составляют способ производства материальной жизни, который обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще.

Производственные отношения всегда выступают как социально-экономическая форма развития производительных сил. Каждому уровню развития производительных сил естественно-исторически соответствует только своя социально-экономическая форма существования и развития, которой и являются соответствующие этим производительным силам производственные отношения.

Порожденные реально существующими производительными силами, производственные отношения призваны укреплять и прогрессивно развивать породившие их производительные силы.

Однако, возникнув в соответствии с потребностями производительных сил как социально-экономическая форма их существования и поступательного развития, утвердившиеся производственные отношения, т.е. отношения собственности, обмена и распределения, обычно отстают от развития производительных сил, которые непрерывно развиваются и совершенствуются в результате разделения труда, технического прогресса. Создается ситуация, когда из фактора развития производительных сил производственные отношения становятся их ограничителями. Тогда между производительными силами и производственными отношениями возникает и нарастает конфликт, означающий, что в обществе созрела потребность в обновлении производственных отношений. Это противоречие трактуется как экономическая основа социальной революции.

Закон соответствия производственных отношений характеру производительных сил и уровню их развития в самой простой форме можно выразить следующим образом: производственные отношения не могут быть выше того уровня их развития, который определяется наличным состоянием производительных сил.

**Контрольные вопросы**

1. Какова суть человеческой деятельности?
2. Как соотносятся между собой понятия «деятельность» и «труд»?
3. Какова роль труда в процессе развития общества как системы?
4. Из каких основных элементов складывается общественное производство?
5. Охарактеризуйте понятие «способ производства».
6. Какой вид производственных отношений является основополагающим в процессе формирования экономического базиса и почему?
7. Почему материальное производство зачастую считается основой существования и развития общества?
8. Какой элемент является ведущим в структуре производительных сил?

**Социальная структура общества.**

1. Понятие социальной структуры: основные критерии структуризации общества. Социальные общности и их виды.
2. Понятие класса, его признаки. Основные модели классовой дифференциации.
3. Социальные группы и социальные слои. Типы стратификационных систем. Понятие социальной мобильности.
4. Исторические формы общности людей: род, племя, народность, нация. Нации и межнациональные отношения. Тенденции развития национальных отношений в современном мире, в Российской Федерации.
5. Социально-демографическая структура общества. Проблемы семьи и брака в современном обществе. Депопуляция населения России как социальная проблема.

***Основные понятия***: социальная структура, социальная общность, класс, страта, социальные слои, социальная группа, социальная стратификация, социальная мобильность, этнос, род, племя, народность, нация, семья, брак, демографическая структура, социально-территориальная структура.

**Социальная структура общества** – определенный способ связи и взаимодействия социального состава общества. Социальный состав представлен набором основных элементов, которыми являются индивиды, занимающие определенные социальные позиции (статус) и выполняющие определенные социальные функции (роль) в соответствии с принятой в данной социальной системе совокупностью норм и ценностей, а также объединения этих индивидов в социальные общности. Социальная структура выражает существенные и устойчивые функциональные связи между этими элементами, специфичными для различных общественно-исторических условий. Социальная структура включает несколько взаимосвязанных структурных уровней или подсистем (см. рис. 5.11).

**Социальная структура**

Этническая подсистема

Демографическая подсистема

Профессионально-образовательная подсистема

Поселенческая (территориальная) подсистема

Статификационная подсистема

Классовая подсистема

Рис. 5.11. Основные подсистемы социальной структуры общества

В узком смысле социальная структура общества выражается во взаимодействии классов, социальных групп и слоев.

***Социальная общность*** – относительно устойчивая совокупность людей, отличающаяся более или менее одинаковыми чертами (во всех или некоторых аспектах жизнедеятельности) условий и образа жизни, массового сознания, в той или иной мере общностью социальных норм, ценностных систем и интересов. Общности не создаются сознательно людьми, а складываются исключительно под воздействием объективного хода общественного развития, совместного характера человеческой жизнедеятельности.

Поведение людей в рамках социальной общности определяется:

а) социальными позициями, которые они занимают,

б) социальными функциями, которые они выполняют,

в) социальными нормами и ценностями, которым они привержены,

г) социально-демографическими и территориальными особенностями,

д) индивидуальными качествами.

***К социальным общностям относятся*** классы, страты, профессиональные и отраслевые группы, народности, на­ции, интернациональные и региональные сообщества, де­мографические группы, городские и сельские формы жиз­недеятельности людей, трудовые, семейные и другие об­разования.

* Таким образом, совокупность различного рода социальных общностей и отношений между ними и представляет собой содержание понятия социальной структуры общества.

Объединяя людей на основе отношений собственности, положения в системе общественного разделения труда, фактора власти, демографических и иных критериев, со­циальные общности характеризуются определенными спе­цифическими признаками как материального, так и духовного порядка. Социальные общности обладают сложной организаци­ей, состоят из разнообразных социальных групп и слоев, находящихся во взаимосвязи и взаимодействии между собой. В процессе развития меняется их качественный и ко­личественный состав, происходит формирование новых общностей, растет социальная мобильность. Направленность этих изменений во многом определяет развитие общества, образуя совокупности людей на основе различных критериев и признаков, социальные общности в зависимости от их численности подразделяются на большие (классы, на­ции, профессиональные и отраслевые группы и др.), сред­ние (территориальные общности, производственные кол­лективы и др.) и малые (семья и др.) (см. табл. 5.3).

Таблица 5.3

**Виды социальных общностей и их особенности**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Виды социальных общностей | Критерии выделения социальных общностей | Признаки общностей |
| 1 | 2 | 3 |
| Классы (страты): рабочие, крестьяне, интеллигенция, служащие, предприниматели, владельцы предприятий | Место в системе общественного производства | Отношение к собственности, величина дохода, фактор власти и др. |
| Профессиональные общности: работники конкретных профессий, умственного и физического труда | Положение в системе разделения труда | Характер трудовой деятельности |
| Отраслевые общности: работники определенных отраслей производства, трудовые коллективы, арендаторы, фермеры и пр. | Сфера приложения труда | Направленность производственной деятельности |
| Этносоциальные общности: нации, народности, национальные, этнические, этнографические группы | Этническая и национальная принадлежность | Общность происхождения, языка, территории, экономической жизни, особенности культуры  и психологии |
| Региональные образования | Межэтнические, межнациональные и межгосударственные связи | Различные уровни интернациональных связей во всех областях общественной жизни |
| Демографические общности: мужчины, женщины, дети, молодежь, престарелые граждане | Морфологические и физические особенности | Половозрастные характеристики индивидов |
| Территориальные общности: граждане страны, жители республики, региона, населенного пункта, штата и др. | Место проживания (город, деревня, район, область и др.) | Государственно-административные образования |

Окончание табл.5.3

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 |
| Производственные коллективы: профкомы, производственные организации и др. | Решение производственных проблем | Организационные формы трудовой деятельности |
| Образовательные общности:  не имеющие образования, имеющие образование начальное, среднее, высшее, гуманитарное, техническое | По характеру и уровню образования | Документы об образовании |
| Семья | Родственные отношения | Совместное проживание, общее хозяйство и т.д. |

Социальная структура общества – понятие истори­ческое. Каждый тип общества в зависимости от характе­ра и способа воспроизводства обладает определенной со­циальной структурой. Так, первобытно-общинный строй имел родоплеменную организацию, в которой род одно­временно выступал трудовым и семейным коллективом, а также формой социально-этнической общности.

В ра­бовладельческом обществе возникают классы рабовладельцев и рабов, появляются профессиональные группы, формируется народность как форма этнической общнос­ти, утверждается моногамная семья и т. д.

В условиях феодализма образуются классы феодалов и крестьян, ко­торые по мере трансформации экономических отношений уступают свое место новым социальным общностям: при капитализме – классу наемных работников (рабочему классу) и буржуазии, а при социализме – рабочему клас­су, крестьянству и интеллигенции.

На этапе индустриаль­ного общества происходит формирование и развитие на­ций, растет многообразие отраслевых и профессиональных групп, меняется структура территориальных общностей.

Однако к концу XX столетия становится очевидным, что индустриальное общество, которому схематично соот­ветствовали капиталистическая и социалистическая фор­мации, исчерпало возможности дальнейшего развития. В последние десятилетия происходят существенные изме­нения в содержании социальных групп и слоев, характере их взаимодействия. Появляются новые признаки в иден­тификации социальных общностей, возрастает социальная мобильность, формируются правящий класс, класс производственных и непроизводственных работников, новый средний класс. Активно протекают процессы социальной дифференциации, появляются новые промежуточные группы, возникают крупные региональные наднациональ­ные и надгосударственные образования.

История общества свидетельствует, что тенденцией развития социальной структуры является ее постоянное усложнение, возникновение новых общностей в зависимо­сти от уровня технико-технологического базиса и типа цивилизации. Социальная структура в определяющей сте­пени зависит от экономической основы общества, но она обладает относительной самостоятельностью и различным образом влияет на экономические отношения, политичес­кую, духовную и другие сферы общественной жизни.

На протяжении исторического развития общества наи­более представительным звеном социальной структуры являются **классы** как большие социальные общности. Каждому типу общества в зависимости от характера и тех­нико-технологического уровня производства соответствуют свои определенные классы.

Объективными *предпосылками возникновения классов* явились:

1) возникновение частной собственности на средства производства;

2) появление прибавочного продукта;

3) развитие производительных сил;

4) общественное разделение труда.

В результате воздействия данных предпосылок формировалось и закреплялось отношение опре­деленных групп людей к собственности, определялись их положение и социальный статус. *Основным критерием при дифференциации классовых общностей является их* ***отно­шение к собственности*** *(владение, пользование, распоряже­ние).*

Классы – большие группы людей, различающиеся:

1) по их месту в исторически определенной системе общественного производства,

2) по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства,

3) по их роли в общественной организации труда,

4) по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают (Ленин В. И.)[[81]](#footnote-82).

Характеристики класса как социальной общности:

- специфическая роль, своеобразная функция в совокупной трудовой деятельности общества;

- определенное развитие экономического интереса класса и степень подчиненности всей жизнедеятельности членов данного класса этому интересу;

- развитие образа жизни, общего для всех представителей класса;

- определенные черты социально-психологического облика данных людей, их установок, ценностных ориентаций.

Впервые классы возникают в период становления рабовладельческого общества, когда в результате роста производительных сил стало возможным получение прибавоч­ного продукта, становление частной собственности и сис­темы экономического неравенства между людьми. Класс, владевший средствами производства и большей долей на­ционального богатства, занимавший монопольное положе­ние в системе организации и управления обществом и производством, являлся не только экономически, но и поли­тически господствующим классом. Общность интересов и корпоративная солидарность классов всегда относительны и наиболее широко проявляют себя в критические перио­ды истории (войны, революции).

Вторая половина XX столетия вносит свои корректи­вы и в систему критериев определения социального соста­ва классов. Происходящие сдвиги в технологических и организационных основах информационного общества вы­зывают и соответствующие изменения структуры собствен­ности. Если ранее, как правило, отношения владения, пользования и распоряжения средствами производства характеризовали социальный статус одного лица, то в нас­тоящее время происходит разделение этих правомочий соб­ственника между различными индивидами. Это является одной из причин того, что фактор собственности опреде­ляется как необходимое, но еще недостаточное условие для идентификации классовых границ.

Все большее значение приобретают факторы власти и контроля, профессиональной принадлежности, уровня до­ходов, положения индивидов на рынке труда, специфики их политической и культурной ориентации и другие. Так, на­пример, в экономически развитых странах высший слой ме­неджеров формально хотя и не является собственником средств производства, но по своему профессиональному ста­тусу и уровню доходов эта социальная группа рассматрива­ется как неотъемлемая часть современного правящего клас­са.

С другой стороны, многие рабочие в настоящее время имеют высшее образование, владеют определенным коли­чеством капитала в форме акций, облигаций и т. д., но это, однако, не служит основанием для зачисления их в другие классы. Это свидетельствует о необходимости наряду с фак­тором собственности использовать и другие критерии клас­совой идентификации. Среди них определяющее значение имеют факторы власти и контроля. Только комплексное ис­пользование вышеназванных критериев позволяет правиль­но определить социальный состав современных классов.

Классы как большие социальные общности не являют­ся однородными, а включают в себя множество социально и функционально сложных и взаимосвязанных между со­бой групп людей, занимающих определенное место в исто­рически сложившейся системе общественного производ­ства. Это означает, что социально-классовая дифференциа­ция в современном обществе включает в себя его деление не только на классы, но и внутриклассовые слои, а также меж­классовые группы, выделяемые в соответствии с социаль­но-экономическими, культурологическими, поведенчески­ми и другими характеристиками. Многообразие элементов, образующих социальную структуру современного общества, позволяет говорить о ее сложности, сравнительной динамич­ности и новизне по сравнению с социальной структурой предшествующего общественного строя.

Именно многообразие структурных элементов, образу­ющих социальную структуру информационного общества, явилось причиной существования в социологии множества ее теоретических моделей, авторы которых используют для обозначения классов самые разнообразные категории. Наи­более известными являются следующие ***модели социаль­ной дифференциации***:

* *Классово-статусная модель М. Вебера*: класс собственников, рабочий класс, мелкая буржуазия, интеллигенция и беловоротничковые служащие, причем классами имену­ются группы, имеющие доступ к рынку и предлагающие на нем те или иные услуги. Группы статуса не связаны с ры­ночной ситуацией и различаются по образу жизни.
* *Дихотомная классовая модель К. Маркса*: буржуа­зия – пролетариат, между которыми располагается мелкая буржуазия, дифференцирующееся крестьянство, интелли­генция. Причем эволюция классовой структуры идет по на­правлению усиления антагонизма между двумя основными классами и в конечном итоге приводит к социалистической революции, уничтожающей деление общества на классы.
* *Классовая модель Р. Дарендорфа*: господствующий класс, подчиненный класс, бесклассовые группы, диффе­ренцированные на основе отношений власти. Классовые от­ношения неизменно включают в себя конфликтующие ин­тересы.
* *Классовая модель Э. Гидденса*: высший класс, сред­ний класс, низший или рабочий класс. Критерии диффе­ренциации – различия рыночных возможностей индиви­дов, определяемые отношениями собственности, образова­тельной и технической квалификацией, положением во властных структурах.
* *Классовая модель Э. Райта*: буржуазия, мелкая бур­жуазия, рабочий класс, дифференцированные на основе отношений собственности, обмена и власти. Наряду с клас­сами Э. Райт выделяет так называемые противоречивые социальные образования, занимающие промежуточное положение в социальной структуре, а именно: мелкие пред­приниматели, полусамостоятельные работники, менедже­ры и контролирующие лица.
* *Классовая идентификация Дж. Голдорпа*: класс ус­луг, объединяющий профессионалов, менеджеров и административных работников; рабочий класс, в состав которо­го входят работники физического труда различной квали­фикации; промежуточный класс, включающий служащих, мелких предпринимателей и самостоятельных работников, а также технический персонал.
* *Классовая модель Д. Дэвиса*: высший класс, средний класс, рабочий класс и низший класс, критериями иден­тификации которых служат уровень образования, профес­сиональный престиж, собственность и доход.

Сегодня ведущим направлени­ем исследований классов все больше становится комплексное использование всех критериев социальной идентификации и соответственно сближение различных методологий. В на­стоящее время социальная принадлежность индивидов оп­ределяется как их имущественным положением, так и позицией на рынке труда, факторами контроля, власти, дохо­дов и т. д. Рассматривая классы как большие социальные группы, выделенные на основе данных критериев, можно предложить их определение и сравнительную характерис­тику применительно к современным условиям. Поэтому классовый анализ социальной структуры, сегодня в большой степени дополняется анализом слоевой структуры (стратификационным).

Что же такое социальный слой и стратификация?

***Социальный слой*** – общность, выделяемая на основе определенных критериев (признаков). Различные признаки, характеризующие положение слоев на стратификационной шкале, могут быть сведены в *систему математически вычисляемых индексов*, которые позволяют определить положение того или иного слоя в системе социальной иерархии не по одному признаку, а по достаточно большому их множеству. Оказывается возможным выявить и взаимную связь признаков, степень тесноты этой связи.

Говоря о стратификационном подходе, необходимо рассмотреть само понятие «стратификация», а также «социальная мобильность».

Стратификация – структурированная дифференциация и неравенство между различными слоями (группами) людей по исчисляемым признакам дифференциации общества. (табл. 5.4)

Социальная мобильность – изначально понималась как изменение индивидом, семьей места в социальной структуре общества, а также любое изменение их социального положения. Уточненное понимание данного процесса – переходы, перемещения индивидов (или социальных групп) из одних социальных слоев в другие. Тем самым теории социальной мобильности оказываются тесно связанными с теориями социальной стратификации.

Таблица 5.4

**Типы стратификационных систем[[82]](#footnote-83)\***

|  |  |
| --- | --- |
| **Тип системы** | **Основа дифференциации** |
| Физико-генетическая | Пол, возраст, физические данные |
| Имущественная | Размеры доходов и собственности |
| Социально- профессиональная | Род занятий и квалификация по образовательным сертификатам |
| Этакратическая | Ранги во властной иерархии |
| Кастовая | Религиозное и этническое разделение труда |
| Сословная | Обязанности перед государством |
| Культурно- нормативная | Нормы поведения, стиль жизни |

В целом структуру общества целесообразно описывать с помощью классово-слоевой модели, позволяющей соединить теоретическую глубину классового анализа с богатством возможностей и методов стратификационного подхода[[83]](#footnote-84).

В социальной структуре важное место занимают ***этнические общности***, такие как род, племя, народность, нация.

**Род** – основанная на кровных связях форма общности людей, возникшая в первобытных общинах на базе экономических отношений.

Род служил ядром общин, сплачивал воедино их членов, обеспечивал воспроизводство потомства, способного к труду и социальным отношениям, посредством регулирования брачно-семейных отношений, совместного воспитания и материального обеспечения детей.

Род и родовая община представляли собой социальную структуру, определяемую как родовой строй, здесь господствовала общественная собственность на землю, отсутствовала имущественная и социальная дифференциация, участие в общественных делах являлось правом и долгом всех взрослых членов общины.

**Племя** – форма общности людей, свойственная первобытнообщинному строю. В основе племени лежат родовые отношения, определяющие разобщенность племен по территории, языку, культуре. Только принадлежность индивида к племени делала его совладельцем общей собственности, обеспечивала ему определенную долю произведенного продукта, право участия в общественной жизни. Вытеснение родовых отношений товарными приводило к распаду племен и к объединению их в народности.

**Народность** – одна из форм общности людей, которая исторически следует за родоплеменной общностью и формируется в процесс слияния, консолидации различных племен в условиях смены первобытнообщинного строя частнособственническими отношениями, появление и развития классов. Для народности характерна территориальная общность, единый язык наряду с существованием ряда диалектов.

Одна из важнейших социально-этнических общнос­тей – нация. Что она собой представляет?

Как и любая другая общность, нация складывается на основе дей­ствия определенных общественных факторов. В их числе важную роль играют материально-производственные факторы.

Здесь важно обратить внимание на то, что материально-производственная деятельность реализуется в каждом обществе в виде оп­ределенного материально-экономического механизма, все части ко­торого связаны многообразными и сложными хозяйственными свя­зями. Так, на определенном этапе – в конце феодализма и начале капитализма – в обществе сложилась единая система промышленных и сельскохозяйственных предприятий, других производственных подразделений, между которыми сформировались самые различные хозяйственные отношения. На базе этих связей сложились общий рынок, единая система валюты, транспортных коммуникаций, средств связи, налогов и т.д. Весь этот сложный хозяйственный механизм тысячами нитей связал миллионы людей, заставил их повседневно и постоянно общаться, вступать друг с другом в самые различные кон­такты. Это был как бы огромный материально-производственный мотор, который постоянно «перемешивал» все население определен­ного общества. И поскольку такие контакты по самым разным лини­ям постоянно связывали людей и повторялось это из поколения в поколение, то это и привело к образованию особой общности лю­дей – нации.

**Нация** – исторически сложившаяся форма общности людей, которая приходит на смену народности. Нации свойственна прежде всего общность материальных условий жизни; территории и экономической жизни; общность языка, известных черт национального характера, проявляющихся в национальном своеобразии ее культуры.

Одним из важнейших факторов образования и функционирования нации (вместе с тем и ее существенной чертой) является ***террито­рия***. Нам представляется, что этот термин не совсем точно отражает ту реальность, которая имеется в виду. Более точно, на наш взгляд, говорить об определенном природно-территориальном комплексе, понимая под ним не только пространственно-географические грани­цы среды обитания общности, но и всю совокупность природных ус­ловий, включая климат, особенности ландшафта, растительного и животного мира, характер почвы и многое другое.

Этноинтегрирующая роль этого природно-территориального ком­плекса выражается во многих моментах.

1. Он предстает об­щей средой хозяйственной деятельности.

2. Этот комплекс существенно определял быт людей, характер жилья, особенности пищи, одежды, весь образ повседневной жизни.

3. Природ­ный комплекс был вместилищем пространственных коммуникаций – дорог, в качестве таковых использовали также и реки.

4. Природный комплекс с появлением государственных институтов, тер­риториального деления общества приобрел черты государственных границ, он превращался в государственную территорию.

Таким обра­зом, природно-территориальный комплекс нации – это не столько географическое, естественно-биологическое и т.д. явление, сколько социальная характеристика этих природных факторов, социальное качество, которое они обретают в определенных социальных услови­ях. И именно в таком виде этот комплекс является и объективной предпосылкой, и реальной чертой нации.

Кроме объективных факторов объединения нации, существуют и факторы субъективного порядка.

Прежде всего это ***общий язык***. Общая экономическая жизнь, общая территория, сталкивающая людей друг с другом, неизбежно заставляли людей вырабатывать общий язык. Он в данном случае выступает как естественное порождение общности экономической жизни, общности территории. Национальная общность и складывается в определенном отношении как результат функционирования общего языка.

Следующий фактор формирования нации – также субъективного плана – это ***общность психологического склада, духовной культуры***, определенных традиций и т.д. На базе общей экономической жизни, территории, общего языка у людей, постоянно связанных друг с другом, складывается, вырабатывается некоторая общность социально-психологического облика, культурных традиций. И эта общность пси­хологического облика, культуры, традиций также интегрирует, спла­чивает людей. Много внимания уделяют исследователи – думается, это справедливо – анализу самосознания нации.

Субъективно-сознательные факторы играют важную роль в консолидации национальной общности.

Для более конкретного уяснения сущности национальной общно­сти остановимся на некоторых сопоставлениях нации и класса.

Нация как макросоциальная общность базируется на таких харак­теристиках, которые воплощают глубокие закономерности обществен­ной жизни, складывающиеся и функционирующие в масштабе всего общественного организма. К числу этих характеристик следует, прежде всего, отнести определенные преобразования в материально-производ­ственной жизни общества, степень развития классов, их отношений, социальное развитие пространства, занимаемого нацией, и некото­рые другие преобразования.

Вместе с тем нация как общность связана и с весьма конкретным, эмпирически фиксируемым слоем общественных ценностей. К их числу можно отнести конкретные особенности трудовой деятельности, жиз­ненного уклада, одежды, пищи, непосредственного общения, внутрисемейных отношений и т.д., короче, все то, что обычно связывает­ся с этническими чертами жизнедеятельности общества. Нация, рас­сматриваемая с точки зрения этнического дифференциала, и выступает как этническая общность, проявляющаяся, закрепляющаяся в весьма конкретном уровне общественной жизни.

Классовая общность, как и национальная, складывается на основе глубоко закономерных, существенных признаков, например единства экономических интересов. Эти признаки, конечно, находят свое воплощение в конкретно-эмпирических чертах жизнедеятельности локальных классовых групп. Но степень развитости моментов единства, общности жизнедеятельности классов в конкретно-эмпи­рическом слое не имеет существенного значения для констатирова­ния самой классовой общности. Представители одного и того же класса могут разговаривать на разных языках, по-разному отмечать дни рож­дения своих детей, предпочитать различную кухню и т.д., но это нисколько не мешает им принадлежать к одной и той же классовой общности.

Иное дело национальная общность. Если глубинные характеристики, объединяющие нацию, не закрепляются, не дополняются общ­ностью в области конкретных этнических ценностей, то о нации как общности нет смысла говорить. Она как общность существует, функ­ционирует лишь тогда, когда действуют в единстве и взаимосвязи два уровня объединяющих ее механизмов: глубинно-сущностный и эмпи­рически-этнический. Элиминация любого из них снимает вопрос о нации вообще.

Другая грань особенностей структуры национальной общности проявляется во взаимосвязи объективно-всеобщих черт нации, с одной стороны, и меры осознанности принадлежности к нации каждо­го представителя нации – с другой. Для объяснения этого момента вновь прибегнем к аналогии с классовой общностью. Так, объектив­ная общность классового положения отражается в общности идеоло­гического и психологического облика представителей данного клас­са, в том числе и в определенном осознании каждым из них своей принадлежности к данному классу. В то же время индивид может и не идентифицировать себя с классом, к которому он объективно принадлежит. Данное обстоятельство, однако, никак не влияет на клас­совое положение индивида. Что бы он сам по данному поводу ни ду­мал, отрицая даже свою принадлежность к какому-либо классу, он все равно является членом класса, с которым связан общностью экономического положения и экономических интересов.

В основе же национальной общности также лежат объективные факторы. В то же время национальная общность невозможна без сознательного соотнесения, причисления индивидов к данной общности. Мера развитости этого соотнесения может быть весьма различной, колеблясь от простого осознания этнической принадлежности до глубоко прочувствованного и осмысленного понима­ния сущности своей нации, нерасторжимости своей индивидуальной судьбы и судьбы своей нации. Но в любом случае само осознание своей принадлежности к нации является обязательным. Эти особенности внутренней архитектоники нации, ее своеобраз­ная многоэтажность должны непременно методологически учитываться при оценке места нации в социальной жизни общества в целом. Игнорирование, недооценка этих особенностей могут не только исказить картину этих связей, но и вообще завести рассмотрение наций в тупик.

Итак, на базе длительного исторического действия перечисленных выше факторов складывается национальная общность. Она нахо­дит свое выражение в определенном устойчивом объединении людей, в общности их хозяйственной жизни, территории, языка, психологи­ческого склада, традиций, культуры.

Существование и развитие любого общества невозможно без полноценного функционирования ***института брака и семьи***.

***Брак*** – основанная на любви (см. приложение 1), «исторически обусловленная, санкционированная и регулируемая обществом форма отношений между мужчиной и женщиной, устанавливающая их права и обязанности по отношению друг к другу, детям и обществу. От характера брачных отношений в значительной мере зависят количественные и качественные показатели воспроизводства населения, физическое и духовное состояние новых поколений. Социальная сущность брака определяется, в конечном счете, господствующими общественными отношениями, испытывает влияние политики, права, нравственности, религии. Санкционируя брак, общество берет на себя определенные обязательства по его охране и налагает на людей, вступивших в брак, ответственность за материальное обеспечение и воспитание детей, а следовательно, за будущее семьи»[[84]](#footnote-85).

Брак из экономического института все более превращается в морально-правовой союз мужчины и женщины, основанный на любви и личном выборе. Происходит известное перераспределение обязанностей мужа и жены в семье, в ведении домашнего хозяйства и воспитании детей. В семье все больше возрастает роль внутрисемейных отношений в обеспечении ее стабильности и прочности. Ослабление контроля общественного мнения, а также экономических, правовых и религиозных уз, скреплявших прежнюю семью, резко увеличивает «нагрузку» на моральные узы[[85]](#footnote-86).

***Семья*** – общественный механизм воспроизводства человека, отношения между мужем и женой, родителями и детьми, основанная на этих отношениях малая группа, члены которой связаны общностью быта, взаимной моральной ответственностью и взаимопомощью. Специфика социально-философского анализа семьи связана с тем, что семья рассматривается как одна из важнейших подсистем общества, воспроизводящая членов общества, а также являющаяся первой ступенью их социализации и инкультурации.

Взаимодействуя со всеми сферами общественной жизнедеятельности (экономика, политика, право, духовная культура), семья изменяется и развивается, прежде всего, под влиянием общественно-экономического процесса. В то же время ее развитие обладает относительной самостоятельностью.

Институт семьи, будучи включенным в структурно-функциональную и нормативную системы общества, регулирует поведение членов семьи, определяя присущие им социальные роли и статус[[86]](#footnote-87), а также выполняет целый комплекс дополнительных функций[[87]](#footnote-88). Функции семьи связаны с потребностями общества и личности (см. табл. 5.5).

Таблица 5.5

**Функции семьи**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Сфера семейной***  ***деятельности*** | ***Типы функций*** | |
| *Общественные* | *Индивидуальные* |
| 1. Репродуктивная | Биологическая – воспроизводство населения | Удовлетворение потребностей в детях |
| 2. Воспитательная | Социализация молодого поколения. Поддержание культурного воспроизводства общества | Удовлетворение потребностей в родительстве, контактах с детьми, их воспитании, самореализации в детях |
| 3. Хозяйственно-бытовая | Поддержание физического здоровья членов общества, уход за детьми | Оказание хозяйственно – бытовых услуг членами семьи друг другу |
| 4. Экономическая | Экономическая поддержка несовершеннолетних и нетрудоспособных членов общества | Получение материальных средств одними членами семьи от других (в случае нетрудоспособности или в обмен услуг) |
| 5. Сфере первичного социального контроля | Моральная и правовая регламентация поведения членов семьи в различных сферах жизнедеятельности | Формирование и поддержание правовых и моральных санкций при нарушении моральных норм членами семьи |
| 6. Духовного общения | Развитие личности членов семья | Духовное взаимообогащение. Поддержание дружеских взаимоотношений в брачном союзе |
| 7. Социально-статусная | Воспроизводство социальной структуры. Предоставление определенного статуса членам семьи | Удовлетворение потребностей в социальном продвижении |
| 8. Досуговая | Организация рационального досуга. Социальный контроль | Удовлетворение потребностей в совместном проведении досуга, взаимообогащение интересов |
| 9. Эмоциональная | Эмоциональная стабилизация индивидов и их психологическая терапия | Получение психологической защиты, эмоциональной поддержки в семье. Удовлетворение потребностей индивида в личном счастье и любви |
| 10. Сексуальная | Сексуальный контроль | Удовлетворение сексуальных потребностей |

Как видно из представленной таблицы, важнейшими функциями семьи являются ***репродуктивная*** и ***воспитательная***. Таковы функции нормальной традиционной семьи – семьи, основанной на официально зарегистрированном, гетеросексуальном браке, с двумя родителями, в которой обязательно имеются дети. В такой семье отец является «главой», духовно и экономически определяющим началом ее развития, а мать – «хранительница очага», основной задачей которой является забота о появляющихся детях и муже и поддержание существующего в семье порядка. Такая семья предполагает единобрачие и родственно-семейный принцип организации жизни.

Многие исследователи семьи и брака считают, что изменения семейно-брачных установок и ориентаций в современном обществе связаны с историческими изменениями института семьи, переходом от традиционной формы семьи к современной.

Отличительными чертами современных моделей семьи являются следующие:

1) первенство экономических целей индивида;

2) ценности индивидуализма, независимости, личных достижений, «эгоцентризм»;

3) переход к децентрализованным нуклеарным семьям;

4) переход от развода по инициативе мужа к разводу, вызванному межличностной несовместимостью супругов;

5) переход от «закрытой» к «открытой» системе выбора супруга на основе межличностной избирательности молодыми людьми друг друга, независимо от предписаний;

6) переход от культуры многодетности с жестким табу на применение контрацепции к индивидуальному вмешательству в репродуктивный цикл, (т.е. к предупреждению и прерыванию беременности);

7) происходит переход от эры стабильной системы норм многодетности семьи к эре непрерывного исчезновения многодетности семьи с исторической сцены. Реальные изменения семейных структур в XX в. на всех континентах позволяют говорить о переходе к эпохе спонтанного уменьшения детности семьи, разводимости и падения брачности.

Здесь необходимо отметить, что снижение рождаемости в России началось еще в конце XIX века в связи с разрушением крестьянской общины – люди сменили аграрный сектор на индустриальный, где образ жизни в корне отличался от деревенского. Рождаемость продолжала снижаться весь XX век, особенно после революции. Этому способствовали голод и война. На протяжении многих десятилетий рождаемость была ниже уровня, необходимого, чтобы численность населения не сокращалась. Ведь если увеличивается число семей, которые ограничиваются одним ребенком, то понятно, что они не воспроизводят даже родителей. Снижение рождаемости привело к неуклонному уменьшению доли молодежи среди населения, изменился возрастной состав населения. По численности каждое новое поколение оказывалось меньше предыдущего, а возрастная структура советского общества становилась все более «старой». Рано или поздно количество умирающих должно было превысить число родившихся. Это явление сегодня получило название «депопуляции».

Отрицательный прирост населения в России был впервые зафиксирован в 1992 году. Смертность превысила рождаемость. Если представить себе график, то получится, что их кривые пересеклись – это явление получило название «русский крест»[[88]](#footnote-89).

В большой степени депопуляции населения способствовали и продолжают это делать легализованные аборты (см. приложение 2) не только по медицинским показаниям, но и по собственному желанию женщины. По данным Минздрава, ежегодно в современной России убивают абортами около 1,6 – 1,7 млн. детей.

«С точки зрения современной биологии (генетики и эмбриологии) жизнь человека как биологического индивидуума начинается с момента слияния ядер мужской и женской половых клеток и образования единого ядра, содержащего неповторимый генетический материал.

На всем протяжении внутриутробного развития новый человеческий организм не может считаться частью тела матери. Его нельзя уподобить органу или части органа материнского организма. Поэтому очевидно, что аборт на любом сроке беременности является намеренным прекращением жизни человека как биологического индивидуума»[[89]](#footnote-90). А «намеренное прекращение жизни» – это убийство.

Поэтому аборт – это убийство матерью, отцом, врачом, обществом полноценного человека, за которое придется обязательно ответить.

Кроме того, сегодня происходит усиление таких процессов, как: деградация семейного образа жизни, распространение альтернативных форм брачно-семейных отношений, снижение престижа семьи, увеличение количества безнадзорных детей, рост количества социальных сирот. Исследователи в своих мнениях сходятся в том, что эти процессы свидетельствуют, прежде всего, о девальвации семейных ценностей и кризисе социального института семьи.

**Контрольные вопросы**

1. Какие основные элементы включает социальная структура общества?
2. Что такое социальная общность?
3. Перечислите основные характеристики класса как социальной общности.
4. Что является основным критерием разделения общества на классы?
5. Что такое страты? По каким признакам они формируются? Назовите типы стратификационнных систем.
6. Каковы особенности социальной стратификации современного российского общества?
7. Охарактеризуйте особенности социальной структуры российского общества и тенденции ее развития.
8. Возрастает или уменьшается роль семьи в современном обществе?
9. Каковы основные функции семьи?
10. Каковы перспективы развития института семьи и брака  
    в современной России?
11. Какие факты свидетельствуют о кризисном состоянии института семьи в современном российском обществе?

**Политическая система общества**

1. Политика как общественное явление.
2. Политическая система общества и ее основные элементы. Политическая власть и управление.
3. Государство как главный элемент политической системы, его происхождение, сущность и основные функции. Государство и право.
4. Типы государства и его формы. Структура государственной власти.
5. Правовое государство. Сущность демократии.

***Основные понятия:*** политика, политическая система, политические институты, политическая власть, публичная власть, государство, исполнительная, законодательная, судебная власть, политический режим, демократия, авторитаризм, тоталитаризм, форма правления, монархия, республика, унитарное государство, федерация, конфедерация, право, правовое государство, гражданское общество.

**Политика** – искусство управления государством – то, что выражается в содержании деятельности государства, его направленности, его форм и задач. Политика часто характеризуется как отношения между классами, борьба между ними. Содержание политики как общественного явления слагается из пяти взаимосвязанных элементов: 1) политического сознания (на теоретическо-идеологическом и обыденном уровне), 2) политической деятельности, 3) политических отношений, 4) политических норм  
и 5) политики как социального института. Политические отношения при этом выступают как социально-классовые отношения по поводу государственной власти, а социальный институт – как государственные, национальные и другие учреждения, направляющие политическую деятельность.

Черты осуществления политики проявляются: 1) в ее связи с поведением, действием широких масс людей; 2) в проникновении политики во все сферы общественной жизни (экономику, психологию, быт и т.д.); 3) в связи политики с наукой, что позволяет возможно точнее определить программные цели; 4) в связи с творчеством.

Само возникновение и существование политики всегда обусловлено экономикой. Именно она определяет внутреннее содержание и специфику политического развития.

В политике находят свое наиболее заостренное и полное выражение коренные экономические интересы господствующего класса. Политика есть особого рода деятельность, регулирующая отношения членов общества, объединенных в различные группы  
и классы с целью сохранения определенной общественной структуры и организации, а также с целью ее дальнейшего развития и совер-шенствования в интересах как правящего класса, так и общества  
в целом (см. рис. 5.12).

**политика**

Отношения между социальными группами, классами, нациями, государствами главным образом по поводу власти

Установки, цели социальных групп, классов, наций, государств, межгосударственных объединений

*Политическое сознание* – совокупность чувств, традиций, идей и теорий, отражающих коренные интересы больших социальных групп, их отношение друг к другу и к политическим институтам общества

Практическая деятельность по осуществлению политического курса, политических целей

Участие в делах государства граждан, политических и государственных деятелей, общественных организаций

Искусство – поскольку предполагает работу с людьми, умение учитывать их возможности, деловые  
и человеческие качества

Субъекты политики – граждане, лидеры, социальные группы, классы, нации, государства, объединения государств

Наука – в той мере,  
в какой опирается на социальные законы и пронизывает политическую деятельность

**Аспекты**

**политики**

**Функции:**

1. Организация политических отношений. 2. Формирование политического сознания. 3. Защита интересов господствующих классов и социальных слоев.

4. Структурирование политической организации общества

Рис. 5.12. Политика как форма духовно-практического освоения  
социальной действительности

Политическая жизнь общества представляет собой совокупность всех форм политической жизнедеятельности людей, как организованных, так и неорганизованных, как официально признанных, так и непризнанных.

Существует ряд принципиальных ***характерис­тик политической жизни общества***, к которым относятся следующие.

Во-первых, это ее ***властно-обуслов­ленный и социально-противоречивый характер.*** Обуслов­ленность политической жизни властными отношениями объясняется тем, что ее основными побудительными мо­тивами являются многообразные потребности и интересы людей, удовлетворение которых зависит от механизма политической власти и осуществляемой ею политики. Поли­тические потребности и интересы выражают специфику взаимоотношений и жизненных ситуаций различных соци­альных групп, слоев, профессий, классов, национальных и этнических образований. Они могут быть долговремен­ными и кратковременными, общими и частными, антаго­нистическими и неантагонистическими. Степень развито­сти политической жизни зависит от уровня взаимодей­ствий политических субъектов с институтами власти, осознания ими своих потребностей и интересов.

Во-вторых, существенной чертой политической жиз­ни общества является ее особое ***пространственно-времен­ное измерение***. Политическая жизнь всегда существует в конкретном социальном пространстве. В свою очередь сами пространственные изменения политической жизни происходят в определенных временных рамках, обладаю­щих разной степенью длительности. Политическое про­странство неотделимо от географического пространства, хотя и не тождественно последнему.

Полити­ческое пространство выступает не только формой, но и необходимым условием функционирования политических отношений. Оно служит и ареной политической деятель­ности различных социальных сил общества, и объектом их сложной политической борьбы. Не случайно одной из важнейших проблем, стоящих по существу перед каждым обществом, остается проблема целостности и устойчивос­ти политического пространства.

Что касается политического времени, то оно характе­ризует длительность бытия политических отношений, по­следовательность утверждения одного их типа после дру­гого.

И, наконец, третьей чертой политической жизни, тесно связанной с двумя названными выше, является ее ***комплексно-динамичный и функционально-целевой характер***. Он находит свое выражение в единстве и многообра­зии составляющих ее компонентов, объединенных в опре­деленную систему. Ядро политической жизни общества составляют политическая деятельность и политические отношения. В политическую жизнь общества включают­ся также политическое поведение, политический процесс, политические конфликты и политические ситуации. Входящие в политическую жизнь общества структурные компоненты обладают относительной самостоятельностью и в то же время взаимосвязаны и взаимодействуют между собой благодаря механизму политической власти, обеспе­чивающему их равновесие и динамичное развитие.

Говоря о функционировании политической жизни, следует иметь в виду, что она осуществляется на трех ос­новных уровнях, каждому из которых свойственна своя целе­вая направленность.

1. ***Политико-институциональному уровню*** – достижение политической стабильности, кото­рая включает в себя гражданский мир, легитимность, эффективность и прочность власти.

2. ***Гражданско-общественному уровню*** – обеспечение монопольного права на представительство своих интересов в обмен на подчине­ние гражданско-общественных структур определенным ограничениям со стороны государства.

3. ***Индивидуально-личностному уровню*** – создание необходимых и гаран­тированных условий для самостоятельного политического творчества, для свободного формирования и изложения своих интересов, мнений, идей, концепций, воли неорганизованных людей.

Комплексно-динамичный и функционально-целевой характер политической жизни общества позволяет выде­лить ряд общезначимых принципов, соблюдение которых обеспечивает этой жизни устойчивость и прогрессивное развитие. К такого рода принципам относятся: выбор­ность и разделение властей; политический плюрализм; со­четание представительной и непосредственной демокра­тии; самоуправление; диалектическое единство свободы и ответственности, прав и обязанностей граждан; учет обще­ственного мнения; обеспечение интересов большинства при соблюдении прав меньшинства на свою собственную позицию; верховенство закона; обеспечение политических и социально-экономических прав человека; возможность отзыва лиц, избранных в органы власти; широкий и все­сторонний контроль за деятельностью всех представите­лей властных структур со стороны населения.

Определяющей составной частью политической жизни об­щества является политическая система – совокупность государственных и политических учреждений и институ­тов, политических отношений, политических и правовых норм. Основными элементами политической системы яв­ляются: государство и его органы, политические партии, общественные организации и движения.

Западные политологи пришли к выводу, что любая политическая система должна отвечать требованиям:

1) устойчивость (продолжительность существования);

2) адаптивность (адекватность реакции на внешние изменения);

3) продуктивность (способность решать появляющиеся проблемы, сокращая тем самым число недовольных);

4) эффективность (поддержка гражданскими существующего политического порядка).

И в западной, и в отечественной литературе выделяют примерно одни и те же ***структурные компоненты политической системы***:

I. *Институциональная* подсистема – общественно-политические институты и организации (в государстве – партии и организации, принимающие участие в политической жизни страны).

II. *Нормативная* подсистема – правовые и моральные нормы, политические традиции и обычаи, которые регламентируют жизнедеятельность политической системы.

III. *Функциональная* подсистема – функции политической системы и ее элементов. Они выражаются в формах и направлениях политической деятельности в различных политических процессах,  
в способе и методах осуществления власти.

IV. *Коммуникативная* подсистема – система разнообразных связей и отношений между этажами политической системы.

V. *Культурная* система – система политических идей, взглядов и теорий.

Ядром политичес­кой системы выступает **государство,** которое представля­ет собой совокупность взаимосвязанных учреждений и организаций, осуществляющих управление обществом.

В истории развития философской и политологической мысли существовал ряд мнений по поводу происхождения государства как главного элемента политической системы (см. рис. 5.13).

**Естественно-правовая (договорная)** Государство возникло в результате общественного договора (Руссо)

**Материалистическая (классовая)**  Государство есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий (Маркс, Энгельс, Ленин)

**Органическая** Общество и государство представляют собой общественный организм, состоящий из людей, подобно тому, как живой человеческий организм состоит из клеток (Аристотель, Спенсер)

**Психологическая** Государство возникло в результате психологических потребностей людей жить в рамках организованного общества, коллективного взаимодействия

(Петражицкий)

**Теория насилия** Государство возникает в результате насилия внутреннего (экономического и политического) и внешнего (завоевания одним народом другого) (Дюринг, Гумплович, Каутский)

Рис. 5.13. Теории происхождения государства

По-разному понималось и социальное назначение государства. Так, Платон, Аристотель и Гегель полагали, что оно состоит в утверждении нравственности. Нидерландский юрист, историк, государственный деятель Гроций (1583–1645) полагал, что назначение государства – в достижении социального блага. Томас Гоббс (1588–1679) считал, что социальное назначение государства – в достижении всеобщей безопасности, Ж.-Ж. Руссо (1712–1778) – в утверждении всеобщей свободы. К. Маркс, Ф. Энгельс, В. Ленин считали, что государство служит орудием классового господства и строительства бесклассового общества. Ряд современных западных историков и политологов видят назначение государства в создании в рамках закона разнообразных социальных благ для всех членов общества с учетом возможностей каждого.

***Служебная роль современного*** цивилизованного ***государства*** состоит в следующем:

* охрана правопорядка, свобод и прав человека;
* преодоление социальных противоречий;
* проведение решений, которые поддерживаются различными слоями общества;
* сохранение мира, предотвращение вооруженных конфликтов.

Обобщая перечисленное, можно сказать, что социальное назначение современного государства состоит в достижении социального компромисса, учета и координации интересов различных групп населения (рис. 5.14).

**Государство**

Политическая организация экономически господствующего класса – институт общественной власти, ему присущи определенные властные функции, распространяющиеся на все общество

**Признаки государства, отличающие его от негосударственных организаций**

Единая организация политической власти, которая распространяется на все население в пределах территории страны, ее государственных границ

Обладает суверенитетом, полнотой и самостоятельностью законодательной, исполнительной и судебной власти на своей территории, верховенством по отношению к другим властям внутри страны и независимостью от любой иностранной власти

Располагает специальным аппаратом власти, управления и принуждения

Организует и осуществляет власть на правовых основах

Рис. 5.14. Государство и его признаки

Следует подчеркнуть, что государство – это инсти­тут общественной власти, что ему присущи определенные властные функции, распространяющиеся на все общество. **Власть**  есть реальная способность осуществлять свою волю в социальной жизни, навязывая ее, если необходимо, другим лицам. Политическая власть как одно из важнейших проявлений власти характеризуется реальной способностью данного класса, группы и индивида прово­дить свою волю, выраженную в политике и правовых нормах.

Большое значение имеет определение структуры государственных органов, представляющей собой упорядоченную, юридически оформленную иерархическую совокупность институтов государства. Основу функционирования струк­туры большинства государств составляет ***принцип разделе­ния властей***, т. е. организация трех основных ветвей госу­дарственной власти – *законодательной, исполнительной, судебной*, и разграничение функций между ними. Это по­зволяет представить классификацию органов государственной власти в следующем виде: органы законодательной вла­сти (совокупность органов государственной власти, осуще­ствляющих функцию законодательства, разработку и принятие законов). К ним относится, прежде всего, парла­мент, а также законодательные органы на местах, органы исполнительной власти (совокупность органов, реализую­щих принятые законы и постановления на территории стра­ны и во взаимоотношениях с другими государствами). К их числу относятся правительственные учреждения, а также органы исполнительной власти на региональном уровне; и, наконец, органы судебной власти, осуществляющие функцию судопроизводства. Это разграничение власти по ее функциям служит основой для нормального функциони­рования политической системы.

Государство как сложившийся механизм власти вы­полняет целый ряд **функций,** которые могут быть опреде­лены как:

1) обеспечение нормального функционирования сложившейся политической системы;

2) регулирование эко­номических и социальных отношений;

3) правовое регули­рование;

4) взимание налогов и сборов;

5) представление инте­ресов той или иной страны в системе международных ин­тересов.

Государство обладает также и принудительной функцией, что особенно наглядно проявляется в случае прямых социальных столкновений, например, подавления групп, находящихся в оппозиции.

Система государственной власти включает в себя определенные струк­турные компоненты, благодаря которым она и функционирует именно как политическая власть (рис. 5.15).

**Политическая система**

Структура

Государство

Общественные организации (политические партии и движения, профсоюзы, молодежные, творческие, религиозные и др.)

Совокупность государственных и общественных организаций и институтов, участвующих в государственной и общественно-политической жизни страны

Принципы взаимодействия государственных структур и общественных организаций

Сотрудничество

Поиск и достижение компромисса

Помощь и содействие друг другу

Координация деятельности

**Роль государства в политической системе**

Единая политическая организация, власть которой распространяется на все население страны в пределах государственных границ

Координирует основные стороны жизни общества

Обладает суверенитетом, верховенством по отношению к другим властям внутри страны и независимостью от любой иностранной власти

Рис. 5.15. Место государства в политической системе общества

Во-первых, это *особый аппарат политическо­го управления*. Это объединение людей, профессионально занятых по­литико-управленческой деятельностью. Эти люди связаны определен­ным образом, между ними распределены функции управления.

Во-вторых, *идеологическая программа политической власти*. Это провозглашение цели, задачи деятельности данного политического института, обо­снование этих целей, оценка современной действительности, задача ее преобразования и т.д. Данная идеологическая программа пронизы­вает всю деятельность политического института, выступая его идео­логической основой.

Вместе с тем она представляет собой мощное средство политического управления обществом. Весь опыт современной государственно-политической машины общества свидетельствует о том, какое большое значение играет это духовно-идеологическое обеспе­чение государственной деятельности.

В-третьих, это *система права*[[90]](#footnote-91). Государство издает законы, регули­рующие самые разнообразные стороны жизни общества, обществен­ных отношений и обязательные для всех. Правотворчество является важным орудием осуществления политической власти определенного класса.

В-четвертых, в систему политической власти входит и *материаль­ное обеспечение*. Ведь ясно, что в обществе никакая власть не сможет функционировать, если она не будет опираться и на материальную силу. Эта сила – целая совокупность органов материального принуж­дения. Сюда же следует отнести и налоговую систему, государствен­ные долги, обеспечивающие денежно-финансовую базу государствен­ной деятельности.

И наконец, в-пятых, в систему политической власти входит *территориальное деление общества* на отдельные ячейки государствен­ного управления. При помощи деления государственная власть охва­тывает своим влиянием все население страны.

Конечно, все эти компоненты государственной власти существуют и действуют не параллельно и не независимо друг от друга, а в комплексном единстве. Взаимодействие этих факторов и обеспечивает функционирование такого политического института общества, как государство.

Выделяют несколько исторических типов государства, которым соответствуют определенные его формы (см. табл. 5.6).

Таблица 5.6

**Исторические типы и формы государства**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Типы***  ***формы*** | ***Рабовладель-ческое*** | ***Феодальное*** | ***Капиталистическое*** |
| форма правления | республика и монархия | княжество и королевство (типичные формы),  феод., городск. форма (в редких случаях) | республика (парламенская или президентская) и монархия (конституционная или парламентарная) |
| политический режим | рабовладель-ческая демократия, аристократия и деспотия | абсолютизм, представи-тельская организация феодалов и феодальная демократия в городской республике | формально- демократический и открытый диктаторский (фашизм) |
| форма гос. устройства | города-государства: полисы и империи (царства) | децентра-лизованное (раздробленное) и централизованное государство | федерация формальная, конфедерация, унитарное государство |

**Формы государства** представляют собой:

*Форму правления* – структуру высших органов государственной власти, порядок их образования и распределения компетенций между ними (монархия и республика).

*Форму территориального устройства* – административно-территориальное и национальное строение государства, раскрывающее характер взаимоотношений между его составными частями, между центральными и местными органами власти (унитарное государство, федерация).

*Форму государственного режима* – совокупность способов и методов осуществления политической власти государством (демократический и тоталитарный), (см. рис. 5.16).

**Государственный режим**

**Демократический**

**Тоталитарный**

1. Свобода личности в сфере экономической деятельности;

2. Гарантированность личных прав  
и свобод;

3. Наличие эффективного механизма прямого воздействия населения на характер государственной власти;

4. Защищенность личности от произвола и беззакония;

5. Максимальный учет интересов меньшинства, индивидуальных особенностей населения;

6. Демократические методы государственного властвования, позволяющие преодолеть социальные противоречия в обществе;

7. Плюрализм во взаимодействии с другими элементами политической системы;

8. Правовой характер деятельности всех государственных органов.

1. Полный контроль государства над всеми сферами общественной жизни;

2. Огосударствление общественных организаций;

3. Подавление личности, отсутствие реальных прав и свобод;

4. Примат государства над правом;

5. Диктатура одной политической партии;

6. Всеохватывающая милитаризация общественной жизни;

7. Игнорирование интересов национальных государственных образований, национальных меньшинств;

8. Преследование за религиозные и другие, официально не признанные убеждения, за инакомыслие.

Рис. 5.16. Формы государственного режима

***Государство правовое*** – вид демократического государства, политический режим которого опирается на строгое соблюдение законности, правовых норм, закрепляющих естественные, неотъемлемые, всеобщие права человека и народов.

Социальной основой правового государства служит гражданское общество, без признания которого ни государство, ни право не могут считаться легитимными.

***Гражданское общество*** – общество развитых социально-экономических, политических и духовно-нравственных отношений, высокой общественной и социально-политической структуры, социальной и политической активности своих граждан, отделенное и независимое от государства, строящее свои отношения с ним на основе признания приоритета общества и необходимости служения ему государства.

*Легитимность* – признанность обществом или его большей частью власти, прав и полномочий какого-либо лица, органа, организации или объединения, их поведения, политики и практической деятельности.

Важной чертой правового государства является реальное осуществление разделения, взаимодействия и взаимного контроля трех основных ветвей власти – представительной (законодательной), исполнительной и судебной — при особой роли последней, выступающей в правовом государстве гарантом соблюдения законности и права.

**Контрольные вопросы**

1. Что такое политика, право, закон?
2. Назовите основной элемент политической жизни общества.
3. Какие организации и учреждения составляют политическую организацию общества?
4. Какие вы знаете функции политики?
5. Назовите основные теории происхождения государства.
6. Каковы признаки государства, его функции?
7. Назовите формы правления и формы государственного устройства.
8. Что такое демократия?
9. Что такое гражданское общество?
10. Что такое «легитимность власти»?

**Список литературы**

1. Андреев Л. С. Политика и общество: историко-философский аспект. – М.: Аспект-Пресс, 2001. – 139 с.
2. Арутюнян Ю. В. Особенности структуры общества постсоветской России // Социс. – 2002. – № 9. – С.34–46.
3. Барулин В. С. Социальная философия: учеб. для вузов. – М., 1999. – 560 с.
4. Бранский В. П. Теоретические основания по социальной синергетике // Вопросы философии. – 2000. – №4. –С.112–129.
5. Гуторов В. А. Философия политики на рубеже тысячелетий: судьба классической традиции // ПОЛИС. – 2001. – № 1. – С.3–18.
6. Гринин Л. Е. Философия, социология и теория истории: пособие для студентов по социальной философии и социологии. – Волгоград: Учитель, 2000. – 357 с.
7. Дармоненко С. В. Проблемы семьи и семейной жизни /  
   С. В. Дармоненко, Д. П. Елизарин // Социально-политический журнал. – 1994. – № 9, 10. – С.20–28.
8. Заславская Т. И. Социальная структура, гражданское общество. Личность и гражданское общество. – М., 1999. – 260 с.
9. Комнов Н. И. Роль инноваций в развитии отношении и общества // Проблемы прогнозирования. – 2003. – №3. – С. 24–42.
10. Конзауров В. И. Лекция № 7. Классы, социальные слои и страты // Социология: курс лекций / В. И. Конзауров, А. С. Страданченков. – М., 2000. – С. 250–310.
11. Моисеева Т. П. Материализм и рыночные производственные отношения. – Уфа: УГАТУ, 1999. – 101 с.
12. Оконская Н. Б. Импринтинг как системный механизм эволюции общества // Философские науки. – 2001. – №1. – С.114–124.
13. Радаев В. В. Социальная стратификация / В. В. Радаев,  
    О. И. Шкаратан. – М., 1996. – 318 с.
14. Руткевич М. Н. Общество как система. Социологические очерки. – СПб., 2001. – 444 с.
15. Соловьев А. И. Политическая идеология: логика исторической эволюции // ПОЛИС. – 2001. – № 2. – С.16–27.
16. Социальная философия и социология: учеб. пособие для вузов / под ред. С. А. Хмелевской. – М.: Логос, 2000. – 160 с.
17. Степин В. С. Саморазвивающиеся системы и постнеклассическая рациональность // Вопросы философии. –2003. – №8. –С.5–17.
18. Тоффлер А. Новая волна на Западе. – М., 1986.
19. Тонорин Б. Н. Сильное государство – объективная потребность времени // Вопросы философии. – 2001. – № 7. – С.12–21.
20. Файзуллин Ф. С. Демократизация российского государства / Ф. С. Файзуллин, И. В. Нигматуллина. – СПб.; Уфа, 1999. – 136 с.

**Темы рефератов и докладов**

1. Современное российское общество: системный анализ.
2. Идеология и ее роль в общественной жизни.
3. Диалектика производительных сил и производственных отношений в современной России.
4. Человек как субъект истории.
5. Социальная структура современного российского общества.
6. Депопуляция населения России как социальная проблема.
7. Проблема преодоления избыточного социального неравенства в трансформирующемся российском обществе.
8. Проблемы молодой семьи и пути их решения.
9. Формирование среднего класса в Российском обществе: проблемы и пути их решения.
10. Проблемы развития национальных отношений в современной России.
11. Роль политики в общественной жизни.
12. Пути и методы построения гражданского общества в России.
13. Общественные организации молодежи.
14. Проблемы преобразования политической системы на современном этапе.

**ТЕМА 6.**

**ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА**

1. **Духовное производство и общественное сознание.**
2. Производство духовных ценностей, духовная жизнь общества, общественное сознание, их соотношение.
3. Структура общественного сознания и его элементы. Уровни общественного сознания: обыденное и теоретическое.
4. Общественная психология и идеология. Общественное мнение. Массовое сознание.
5. Общественное и индивидуальное сознание, их диалектическая взаимосвязь.
6. Формы общественного сознания и виды духовной деятельности:
7. Критерии выделения форм общественного сознания, их взаимосвязь;
8. Экономическое сознание, его значение;
9. Политическое и правовое сознание;
10. Нравственное сознание как регулятор человеческой жизнедеятельности. Классовое и общечеловеческое в морали. Основные этические категории: добро, зло, долг, справедливость. Классические и современные проблемы этики.
11. Эстетическое сознание: сущность и структура. Искусство, его специфика и функции.
12. Религиозное и атеистическое сознание. Виды религиозного отношения к действительности: политеизм, монотеизм, пантеизм, деизм.

***Основные понятия***: духовная жизнь, духовные ценности, обыденный и теоретический уровни общественного сознания, общественная психология, идеология, массовое сознание, общественное мнение, форма общественного сознания.

***Духовная жизнь общества*** – это сфера общественной жизни, определяющая в совокупности с экономической и социально-политической жизнью специфику данного общества и всей его целостности. Она включает в себя все духовные образования, формы и уровни общественного сознания, неоформленные стихийные и не вполне осознанные настроения, привычки и т.д.

На протяжении длительного време­ни общественное сознание, духовная жизнь общества или не различа­лись вообще, или различались очень мало. Во всяком случае, между этими характеристиками усматривались скорее терминологические, нежели концептуальные различия. Между тем опыт последних десяти­летий показал, что эти понятия, хотя они относятся к одной и той же духовной реальности, все же отражают ее разные грани. Наиболее обстоятельное исследование специфики духовной жизни общества проведено профессором А. К. Уледовым[[91]](#footnote-92).

А. К. Уледов считает, что духовная жизнь общества есть «жизнь людей, связанная с удовлетворением духовных потребностей, с производством сознания, являющегося одним из важнейших видов об­щественного производства, с отношениями между людьми в процес­се духовного производства, с духовным общением…»[[92]](#footnote-93).

Он выде­ляет в духовной жизни общества такие элементы, как духовная деятельность, духовные потребности, духовное потребление, духов­ные отношения. Иначе говоря, духовная жизнь людей предстает имен­но как их жизнь, включающая в себя коммуникации людей, обмен информацией, формирование, удовлетворение определенных потреб­ностей, их непосредственное общение. Тем самым в категории «ду­ховная жизнь общества» приоткрылось еще одно существенное каче­ство общественного сознания, духовной стороны жизни общества.

При разграничении общественного сознания и духовной жизни был использован и критерий разных уровней общественной жизни. При таком подходе духовная жизнь общества трактовалась как характеристика особого – структурно-социологического – среза общества.

Итак, социальная философия характеризует общественное созна­ние, духовную жизнь общества как сложнодифференцированное, многокачественное общественное образование. Чем дальше развива­ется общественная жизнь, тем глубже развертывается философско-социологическое познание духовной реальности общества, тем больше раскрывается богатство и разнообразие ее различных граней, качеств. На современном этапе теоретические представления о духовной сто­роне общественной жизни можно уподобить не фотографии, на ко­торой в одном ракурсе, с одной стороны описывается эта сторона, а голографическому отражению, охватывающему объемно, с разных сторон это общественное явление.

Одной из важнейших характеристик духовной жизни, общественного сознания является ***духовное производство***. Оно представляет собой производство духовных ценностей, т.е. идей, представлений, научных знаний, идеалов, а также всю систему деятельности людей по производству, обмену, распределению и потреблению духовных ценностей. Духовное производство призвано удовлетворять, прежде всего, комплекс духовных потребностей общества. Именно духовные потребности, т.е. нужда людей и общества в целом в создании и освоении духовных ценностей (потребность в нравственном совершенствовании, в удовлетворении чувства прекрасного, в сущностном познании окружающего мира и т.п.) являются первым звеном в цепочке духовной деятельности общества.

Здесь *конечным продуктом специализированной общественной духов­ной деятельности* выступает ***общественное сознание***. Духовное производство является производством сознания в определенной общественной форме. «Общественный характер духовного труда, производящего идеальную форму общественного отноше­ния (или общественную форму сознания), и является главным определяющим признаком духовного производства»[[93]](#footnote-94) (рис. 6.1).

Общественное сознание включается во все стороны общественной жизни, становится необходимым, существенным моментом всей истории человечества. Оно присутствует в любой человеческой деятельности, являясь ее субъективной сторо­ной. Это активная сила, оказывающая воздей­ствие на общественное бытие, причем воздействие это может быть различным по своей направленности. Общественное сознание включает в себя общие, иногда существенные, иногда поверхностные представления, мысли, чувства, которые присущи коллективному субъекту. Оно регули­рует поведение людей, объединяет их и реализуется в со­ответствующей деятельности.

**Основные функции духовного производства**

1. Функция воспроизводства общественного сознания  
в его целостности

2. Функция совершенствования всех сфер общественной жизни (экономической, политической, социальной)

4. Функция производства знания и распространение (трансляция) этого знания

3. Функция производства фундаментальных  
и прикладных идей

5. Функция производства общественного мнения

Рис. 6.1. Основные функции духовного производства

Сохраняя на всех этапах общественной жизни фундаментальное свойство отражать общественное бытие, общественное сознание вместе с тем является многокачественным образованием. Для познания многокачественности общественного сознания социальная филосо­фия использует соответствующие методологические средства. Посколь­ку современная трактовка общественного сознания неотделима от понимания методологических подходов, в контексте которых оно изу­чается и оценивается, остановимся на их характеристике.

Прежде всего, следует выделить ***аспектный подход***. Центральная идея этого подхода заключается в том, что общественное сознание необходимо исследовать, учитывая различные грани жизнедеятельнос­ти общественного субъекта, в рамках которых возникают, функциони­руют и развиваются те или иные элементы общественного сознания. Таким образом, в общий механизм соотношения общественного со­знания и общественного бытия как бы включается такое промежуточ­ное звено, как особая грань жизнедеятельности общественного субъек­та, которая существенно корректирует само содержание общественно­го сознания и его роль в обществе. На этой основе выделяются познавательный и социологический аспекты общественного сознания.

***Познавательный аспект*** общественного сознания основывается на оценке общественного сознания и его элементов как идеального от­ражения, объективного мира, общественного бытия. Стержнем этого аспекта является проблема истины. Все уровни, виды общественного сознания здесь интегрируются, дифференцируются по тому, отража­ют они или нет объективную истину, а если отражают, то с какой глубиной, в каких формах.

***Социологический аспект*** общественного сознания предполагает оценку общественного сознания и его элементов с позиций их роли и значения для деятельности общественного субъекта. Стержнем этого аспекта является не объективная истина как таковая, а выражение интересов определенного общественного субъекта, роль в обоснова­нии, развертывании его деятельности. Выделение социо­логического аспекта общественного сознания позволило предложить более глубокую интерпретацию идеологии как способа духовной дея­тельности человека, объяснить жизнестойкость всякого рода фетиши­стских форм общественного сознания, разграничить целеполагание, мотивацию человеческой деятельности на всеобщетеоретическом и обыденно-практическом уровнях, решить ряд других проблем.

Дифференциация гносеологического и социологического аспектов позволила выявить в общественном сознании различные структуры, каждая из которых сориентирована на удовлетворение специфи­ческих запросов общественного субъекта. Гносеологическая структура раскрывает сложный, многозначный процесс общественного позна­ния, социологическая – не менее сложный и разветвленный меха­низм общественной мотивации человеческой деятельности. Причем эти структуры не обязательно выводятся одна из другой.

Общественная жизнь развернута не только по вертикали (скажем, по разным типам деятельности, общественных отношений, по сферам и т.д.), но и по горизонтали – на дистанции от мира социальных явлений до сущностей первого, второго и последующих порядков. Созна­ние общества, будучи универсальным родовым признаком человечес­кой жизнедеятельности, естественно, также связано с различными уровнями жизни общества. Оно функционирует и как форма ориента­ции личности в рамках эмпирических жизненных ситуаций, и как форма жизнедеятельности микро- и макросоциальных общностей, и как составная часть механизмов использования и действия законов общественного развития, и как своеобразное противостояние объек­тивной природе общественных законов.

Анализ сознания под этим углом зрения позволил выявить его определенную ***многослойность***, показал, что каждый уровень общества требует учета определенных принципов подхода к сознанию об­щества. Иначе говоря, и в данном социальном пространстве выявля­ется определенная многокачественность общественного сознания, духовной жизни общества. Учет этой многокачественности позволил более четко определить место и специфику категории «общественное сознание» среди всех категорий, отражающих духовную реальность общества. Категория общественного сознания это не своеобразное вместилище всех и всяческих духовных явлений в обществе. Содержа­ние категории «общественное сознание» отвечает критерию социаль­ной целостности, она приложима только к обществу как целому.

Отметим еще одну, пожалуй, важнейшую, грань сознания общества, сознания человека. Суть ее в том, что ***сознание выступает как сама человеческая жизнь, как грань жизни***. Иначе говоря, созна­ние бытийственно. С этой точки зрения и общественное сознание вы­ступает не только как идеальный образ общества, регулятив его дея­тельность, но и как сама жизнь общества, сама общественная жизнь. В таком отношении сознание трактуется как ***духовность***. В этом плане можно видеть большие резервы рационального в различных идеалис­тических моделях общественной жизни.

Следует подчеркнуть, что выявившаяся многокачественность ду­ховной жизни отнюдь не означает, что эта жизнь не является единой, целостной. В духовной жизни общества нет ничем не связанных, отдельно друг от друга существующих «духовных жизней», «аспектов» и т.д. Нет, это именно тесно друг с другом связанные, взаимопронизы­вающие друг друга стороны, грани, аспекты единой целостности.

Общественное сознание имеет структуру, существует в различных формах (см. рис. 6.2).

II. Теоретический уровень

***Теоретическое сознание***

Общественная идеология

***Обыденное сознание***

Научные знания

I. Чувственно-эмпирический уровень

Общественная психология

Психология классов, социальных групп

Психология наций, народностей, национальных групп

Психология профессиональная

Эмпирические знания

***Общественная идеология***

Политическое сознание

Политическая идеология

Политика

Правовое сознание

Правовая идеология

право

Философское сознание

Философская идеология

Философия

***Общественное бытие***

(производство, географическая среда, плотность, рост народонаселения)

Народное худож. творчество

Религиозное сознание

Религиозная идеология

Религия

Нравственное сознание

Нравственная идеология

Нравственность, этика

Эстетическое сознание

Эстетическая идеология

Эстетика

***Формы общественного сознания***

Рис. 6.2. Структура общественного сознания

Различаясь между собой по объекту и способам отражения, формы общественного сознания находятся в тесном взаимо­действии друг с другом. По глубине отражения обществен­ное сознание делится на обыденное и научное. Обыденное сознание отражает внешнюю сторону общественной жиз­ни, т.е. непосредственный жизненный опыт.

Теоретичес­кое сознание обосновывает сущность, законы предметов и процессов, хотя ошибки и искажения при этом возможны. Оно базируется на научном знании, его обобщении в философских концепциях. Общественное сознание в со­циально дифференцированном обществе отражает обще­ственное бытие с позиций определенных социальных сло­ев, групп, классов, что является его идеологическим аспек­том. Поскольку любой человек, так или иначе, включен в определенные социальные общности, имеет определен­ные интересы, он всегда будет воспринимать явления с определенных идеологических позиций. Если они отра­жают реальное положение дел, тогда знание будет объек­тивным, истинным.

Помимо обыденного и теоретического сознания выде­ляется еще особая форма отражения – общественная пси­хология. Она не тождественна ни обыденному, ни теорети­ческому сознанию, ни идеологии. Психология содержит в себе ярко выраженный оценочный момент, определенные чувства и переживания в связи с общественными процес­сами, принимая в умах людей эмоциональную окраску. Нерешенные назревшие проблемы общественной жизни могут вызвать смутное недовольство, проявляться в виде беспорядков, бунтов, восстаний и т. п., формировать определенный психологический настрой.

Общественная психология так же, как и обыденное сознание, относится к числу генетически первичных форм отражения действительности. Она представляет собой совокупность общественных чувств, эмоций, настроений, переживаний, волеизъявлений и т.д.

Соотношение непосредственных и опосредованных воздействий на общественную психологию является зачастую очень противоречивым. Определяющая роль в этом комплексе воздей­ствий, в конечном счете, принадлежит самой общественной реальности.

С од­ной стороны, общественная психология прямо зависит от реального положения дел в обществе, с другой – общественная психология, в особенности ее слож­ные формы, существенно зависит от теоретического сознания, идео­логического воздействия (рис. 6.3).

Общественная психология – совокупность взглядов, обычаев, традиций, побуждений, характерных для данного общества в целом и для каждой из больших социальных групп

Общественная идеология – система идей и теорий, отражающая степень познания обществом мира  
в целом и отдельных его сторон

Идеология – продукт целеполагающей теоретической деятельности

Общественная психология формируется стихийно, непосредственно под воздействием жизненных обстоятельств

Общественная психология – эмпирический уровень общественного сознания

**Характерные черты**

Идеология – рациональный уровень общественного сознания

Идеология проникает в сущность социальной действительности

Общественная психология – непосредственное отражение внешних проявлений социальной действительности

Идеология – целевая функция развития социума, определяющая вектор его развития

Идеология базируется на определенной психологии  
и формирует общественную психологию

Общественная психология, являясь первичной по отношению к идеологии, формируется под ее воздействием, т.е. испытывает ее обратное влияние

Рис. 6.3. Общественная психология и идеология

Феномен идеологии в современном обществе сложен и в определенной мере противоречив. Вероятно, с этим связаны различные трактовки сущности идеологии. Пожалуй, наиболее распрост­ранено понимание идеологии как теоретического систематизирован­ного сознания, выражающего интересы определенного класса[[94]](#footnote-95). Однако в современных условиях идеология должна быть понята как более общее духовное явление. Ее основным качеством является то, что она отра­жает и выражает интересы не только класса, но и социальной груп­пы, общности вообще. Поскольку же эти интересы всегда связаны с определенной прагматической направленностью, постольку ***в идеологии велик удельный вес******целеполагания*,** связанного с разработкой ориен­тиров, программ деятельности социальной общности. Главное в идеологии то, что она отра­жает суть какого-то интереса, является духовным средством его реа­лизации. И до тех пор, пока у группы, общности, человечества есть какие-то интересы, есть необходимость их реализации – до тех пор будет существовать идеология. Классовая же идеология лишь исторический вариант идеологии вообще.

Точно так же теоретичность и систематизированность сами по себе не выражают сущности идеологии. Конечно, она может воплощаться в теоретическую систематизированную форму — и это, возможно, наиболее точное выражение ее содержания, но она может существо­вать и на обыденном, социально-психологическом уровне. Например, классовый инстинкт, психологические установки, определяющие от­ношение одной национально-этнической общности к другой, не ме­нее идеологичны, чем программы политических партий, ибо они вы­ражают природу социального интереса и служат его реализации.

*Качественная специфика идеологии выявляется в ее соотношении с наукой, познанием в целом*. Если для научного познания главным является отраже­ние объективных законов, объективной истины при определенном отвлечении от интересов людей, то для идеологии, напротив, имен­но этот интерес, его выражение, реализация являются главными. Ко­нечно, абсолютизировать это различие, лишать идеологию познаватель­ного момента, а познание – идеологического было бы неправильно, но все же основная природа идеологии как феномена общественного сознания определена областью общественного интереса.

Соотношение между общественной психологией и идеологией предопределено тем, что первая является эмоциональным, чувственным, а вторая – рациональным уровнем общественного сознания. Известно, что чувственное познание вообще есть поверхностный, но необходимый этаж сознания, поскольку благодаря ему наш мозг может получить первичную информацию о мире и из нее синтезировать знание о сущности вещей (табл. 6.1).

Таблица 6.1

**Соотношение общественной психологии и идеологии  
в различных формах общественного сознания**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Формы общественного сознания*** | ***Общественная психология*** | ***Общественная идеология*** |
| Политическое сознание | Массовое политическое сознание (чувство классовой солидарности, патриотизма) | Теории о классах, государстве, политические лозунги |
| Правовое сознание | Массовые представления о законном и незаконном, о справедливости | Правовые теории и кодексы |
| Нравственное сознание | Нравственные чувства и представления об элементарных правилах человеческого общежития, привычки, обычаи, традиции, моральные качества личности | Этические теории, моральные принципы, кодексы, идеалы |
| Эстетическое сознание | Эстетические чувства и представления (о прекрасном, безобразном и др.) | Эстетические теории |
| Философия | Наивный реализм, элементы миросозерцания, выраженные в народной мудрости, пословицах, мифах | Философские и социологические теории |
| Религиозное сознание | Религиозные чувства, вера | Богословские теории, религиозные догматы. |
| Наука | Эмпирические знания из опыта повседневной жизни и практики (донаучные знания) | Система знаний о мире, выраженная в понятиях, законах, формулах, теориях |

Общественная психология есть то непосредственное отражение внешних проявлений социальной действи­тельности, которое составляет своеобразный базис для возник­новения соответствующей идеологии. Идеология проясняет то, что смутно схвачено психологией, глубоко проникает в сущ­ность явлений.

Отношение между идеологией и общественной психологией весьма сложно. С одной стороны, формируясь, идеология базируется на определенных сторонах психологии данной социальной группы. С другой стороны, идеология не есть простое пассивное отражение особенностей общественной психологии. Появившись на свет, она способствует усилению одних психологических черт своего класса и ослаблению, сведению к минимуму, других.

В философской и исторической литературе очень часто встречаются понятия «обыденное сознание» и «массовое сознание». И хотя, как следует из названий, понятия эти предназначены для характеристики разных сторон общественного сознания, до настоящего дня они в самой значительной степени совпадают по своему объему. Поэтому и то и другое вместе могут быть определены как сознание эмпирическое, стихийно воз­никающее в процессе повседневной житейской практики и харак­терное для основной массы членов общества. Сложнее выглядит их соотношение с общественной психологией и идеологией. Не­редко можно встретиться с попыткой свести все содержание обыденного и массового сознания исключительно к социально-психологическому слою. Это неправомерно и в особенности это неверно по отношению к современному обществу, обыденное и массовое сознание членов которого уже заметно теоретизировано и идеологизировано.

Обратимся к анализу соотношения понятий «общественное» и «индивидуальное сознание». Очевидно, что сознание индивида носит действительно общественный характер, ибо его развитие, содержание и функционирование определяется теми социальными условиями, в которых он живет. Однако сознание отдельного индивида далеко не тождественно ни сознанию общества в целом, ни даже сознанию той социальной группы, к которой он принадлежит.

Индивидуальное сознание есть отражение общественного бытия отдельным человеком через призму конкретных условий его жизни и деятельности. Это значит, что в сознании индивида сосуществуют (в одних случаях гармонично сочетаясь друг с другом, а в других – находясь в антагонистическом противоре­чии) различные духовные пласты и элементы, связанные с воз­действием сознания того или иного класса, малых социальных групп (например семьи), национального сознания и, наконец, общественного сознания эпохи. Таким образом, индивидуаль­ное сознание – это своеобразный сплав общего, особенного и единичного в сознании личности. Общее в индивидуальном соз­нании отражает те стороны общественного бытия, которые ха­рактерны для данной исторической эпохи и для данной обще­ственно-экономической формации. Особенное – это отраже­ние принадлежности его к данному классу, нации, социальной и профессиональной группе и т.д. Единичное – это все то, что связано с индивидуальностью данной личности, что отличает ее от других членов общества. Уникальность, неповторимость сознанию индивида придает именно специфическое сочетание в каждом отдельном случае элементов единичного, особенного и общего.

Взаимодействие, взаимоотношения общественного и индивидуального сознания носят диалектически противоречивый характер. С одной стороны, индивидуальное сознание проникну­то и, как правило, в массе своей организовано общественным сознанием, «насыщено» им. Но с другой стороны, содержание самого общественного сознания имеет своим единственным ис­точником сознание индивидуальное. И то, что для многих выступает как абсолютно надличностное, неперсонифицированное, на самом деле было внесено в общественное сознание конкретными личностями и теми, имена которых мы помним (Эпикур, Кант, Шекспир, Чайковский, Фома Аквинский, A. Бэкон, Маркс, Коперник, Эйнштейн), и теми тысячами и сотнями тысяч, имена которых в том же самом общественном сознании не сохранились. Выдающийся отечественный историк Е. В. Тарле писал: «Вряд ли что может быть труднее для историка извест­ного идейного движения, как разыскивание и определение на­чала этого движения. Как зародилась мысль в индивидуальном сознании, как она себя поняла, как перешла к другим людям, к первым неофитам, как постепенно видоизменялась...»[[95]](#footnote-96). Про­слеживая (и прежде всего по первоисточникам) этот путь, исто­рик воспроизводит на конкретном материале механизм вклю­чения инноваций индивидуального сознания в содержание об­щественного.

Еще одна важная закономерность: функционирование идеи уже включенной в содержание общественного сознания, ее «жизнь» или, напротив, возможное «умирание» также неотрывны от индивидуального сознания. Если идея длительное время не функционирует ни в одном индивидуальном сознании, она выхо­дит в «тираж погашения» и в сознании общественном, т.е. умирает.

Для правильного понимания характера, содержания, уровня и направленности индивидуального сознания большое значе­ние имеет успешно развиваемая нашим обществоведением в последние десятилетия категория «социальная микросреда». Упот­ребление этой категории позволяет вычленить из общего пред­ставления «социальная среда» конкретный и чрезвычайно важный ее фрагмент. Дело в том, что социальная среда, фор­мирующая духовный мир индивида, не есть нечто единое и одноплоскостное. Это и мегасреда – огромный современный мир вокруг человека с его политическим, экономическим и идей­но-психологическим противоборством и в то же время единст­вом. Это и макросреда – скажем, наше недавно еще советское, а сейчас постсоветское общество. Это и микросреда – непо­средственное социальное окружение человека, в качестве основных компонентов (референтных групп) которого выступают семья, первичный коллектив (учебный, трудовой, армейский и т.д.) и приятельское окружение. Понять духовный мир дан­ного конкретного индивида можно только с учетом воздейст­вия на его сознание мега-, макро- и микросреды, причем воз­действия неравномерного в каждом конкретном случае.

Сегодня категория «социальная микросреда» получила права гражданства во многих науках – в правоведении, педагогике, социологии, социальной психологии и т.д. И каждая из этих наук на богатейшем материале подтверждает чрезвычайно большую роль микросреды в формировании личности и ее дальнейшей жизнедеятельности. При всей значимости объективных соци­ально-экономических условий жизни весьма важным, может быть даже решающим, для формирования нормативных уста­новок личности является нередко идеологический и социаль­но-психологический климат в семье, трудовом коллективе, приятельском окружении. Именно они непосредственно созда­ют тот интеллектуальный и моральный стержень личности, на котором затем будет основано либо моральное и правомерное, либо аморальное и даже преступное поведение. Разумеется, ин­дивидуальные особенности сознания детерминируются не только микросредой: необходимо учитывать не в меньшей степени и антропологические (биологические и психологические) особен­ности самой личности, обстоятельства ее личной жизни.

**Формы общественного сознания**

**и виды духовной деятельности.**

Общественное сознание от­ражает богатство общественной жизни, общественного бытия в раз­личных формах. Если общественное сознание, общественная психо­логия, идеология, теоретическое сознание отличаются прежде всего по уровню отражения действительности, способу существования, со­циальным функциям и т.д., то основной критерий выделения форм общественного сознания – *содержательный*. Также им присущ специфический *способ познания* своего объекта.

К формам общественного сознания относятся: ***политическое, пра­вовое, нравственное, эстетическое, религиозное, философское и на­учное сознание***. Они отличаются друг от друга по предмету отражения. Так, если науку и философию интересуют как природа, так и обще­ство, то политическое сознание – отношения между классами, на­циями, социальными слоями и их совокупное отношение к государ­ственной власти. Каждой форме общественного сознания присуща своя диалектика между объективными и субъективными моментами. Если, например, наука не стремится к концентрации на субъективном, то искусст­во фактически теряет всю свою ценность без субъективного, оно не­обходимый сплав объекта – субъекта.

Каждая форма характеризуется специфическим соотношением обыденного сознания, психологии, теоретического уровня освоения действительности. Некоторые формы выполняют сходные обществен­ные функции, у других они принципиально различны. Философии и религии, например, присуща мировоззренческая функция, т.е. и та, и другая форма являются мировоззрениями, хотя и различного типа. Религиозное сознание – не только мировоззрение, но оно и мироо­щущение, мировосприятие, т.е. сложная система чувств, эмоций, на­строений и т. д. Важной отличительной чертой форм общественного сознания является способ отражения действительности. Для науки это теоретико-понятийные системы, для политики – политические программы и декларации, для морали – нравственные принципы, для эстетического сознания – художественные образы и т.д.

Одним словом, каждая форма общественного сознания обладает своими специфическими признаками. В результате выстроить в один ряд все формы общественного сознания невозможно, да и вряд ли это нужно. Все они в своей совокупности раскрывают картину слож­ного, многогранного отражения общественного человека, его общественного бытия.

Возникновение форм общественного сознания нельзя представлять как процесс законченный. Так, сегодня с полным основанием можно говорить о рождении экологической формы общественного сознания, вызванной к жизни небывалым усложнением и обострением в сфере взаимодействия общества и природы и, соответственно, обострением отношений между людьми по поводу их отношения к природе.

**Нравственное (моральное) сознание**. Особую роль в жизни общества, в регулировании поведения людей играет мораль, выступающая ключевой категорией нравственного сознания. Выполняя, наряду с появившимся позднее правом, роль регулятора поведения членов общества, мораль в то же время принципиально отличается от него по ряду существенных моментов.

Мораль – понятие общечеловеческое (см.  
рис. 6.4). Это значит, что мораль не выводится ни из природы, ни из культуры, ни из исторического этапа развития общества, а существует вне времени и является одинаково актуальной для любого момента развития человечества. Если мы допустим ее «выводимость» из всего перечисленного, то возникает необходимость признания относительности морали и, соответственно, отрицания ее общечеловеческой сути, что в корне неверно. Именно об этом и говорил И.Кант, формулируя свой категорический императив (рассмотренный в теме «Исторические типы философии»).

**НРАВСТВЕННОСТЬ**

- Способность человека адекватно различать добро и зло, на основе внутреннего морального закона; - Практическая воплощенность моральных идеалов, целей и устоев в различных областях жизни общества и человека; - Отношения между людьми, закрепленные в нравах, традициях, обычаях, поведенческой культуре

**ЭТИКА**

- Система знаний о природе, законах, содержании и целях нравственной жизни людей;

- Теория о должном и достойном образе жизни и мыслей человека

Основные категории: добро, зло, справедливость, долг, совесть, честь, достоинство, счастье, смысл жизни.

**ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ МОРАЛЬ**

- Нормативно-ценностная система регуляторов социальной жизни и поведения людей; - Идеальный ориентир становления и совершенствования личности и общества в целом

**ПРАВО**

- система общеобязательных, формально- определённых, гарантированных государством правил поведения, определяющих общественные отношения;

- возможность юридического санкционирования (награда или наказание) как принудительной меры общественного воздействия.

Основные категории: законное и незаконное, правомерное и неправомерное.

Рис. 6.4. Нравственное сознание, этика

И.Кант утверждал, что основы нравственного закона заложены Творцом в самую духовную природу человека. Мы чувствуем в себе этот закон каждый раз, когда совесть нам говорит, что следует, а чего не следует делать. Сравнивая нравственный закон в душе человека с законом в Священном Писании, мы видим, что они имеют одно содержание: Заповеди Божии в конкретной словесной форме подтверждают то, что нашему сердцу говорит внутреннее чувство, именуемое ***совестью***. Итак, напомним здесь Заповеди Божии[[96]](#footnote-97):

1. Я – Господь Бог твой, да не будет у тебя других богов, кроме Меня.

2. Не делай себе кумира и никакого изображения того, что на небе вверху, что на земл е внизу и что в водах ниже земли; не поклоняйся и не служи им.

3. Не произноси имени Господа Бога твоего напрасно.

4. Помни день покоя, чтобы проводить его свято; шесть дней трудись и совершай в них все твои дела, а день седьмой – день покоя – да будет посвящен Господу Богу твоему.

5. Почитай отца твоего и матерь твою, чтобы тебе было хорошо и чтобы ты долго жил на земле.

6. Не убивай.

7. Не прелюбодействуй.

8. Не кради.

9. Не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего.

10. Не желай жены ближнего твоего и не желай дома ближнего твоего, ни поля его, ни раба его, ни рабыни его … ни всего того, что принадлежит ближнему твоему.

Именно ***общечеловеческий характер*** приведенных нравственных законов, признание абсолютности нравственных ценностей, т.е. их универсальности для всех людей доказывает несостоятельность марксистского утверждения «бытие определяет сознание» и является основой для объединения всего человечества в процессе решения вопросов мирного и достойного сосуществования всех народов Земли.

**Политическое сознание**

Поскольку политическое сознание, как и большинство других форм общественного сознания, существует на двух уровнях (обыденном (психологическом) и теоретическом), возможны два его соответствующих определения. Первое из них (широкое) наряду с сущностными признаками идеологического отражения действительности призвано включить в себя и атри­буты психологического. И тогда можно сказать, что политиче­ское сознание есть совокупность чувств, устойчивых настроений, традиций, идей и цельных теоретических систем, отражающих коренные интересы больших социальных групп, их отношение друг к другу и к политическим институтам общества. Если из этого определения исключить структурные единицы, из которых складывается чувственное познание политического бытия общест­ва, то фактически речь будет идти о политической идеологии. Но для того, чтобы дополнить наше знание политического сознания общества, необходимо учитывать такой объективный феномен, как настроения масс, все традиции и привыч­ки прошлого – в общем, психологический «этаж» политического сознания, так как с ним государство, партии и политическая практика в целом не могут не считаться. К сожалению, по отношению к данному феномену политического сознания, политической психологии общества обнаруживается серьезная недооценка и в социально-философской, и в исторической литературе.

Политическое сознание отличается от других форм общественного сознания не только специфическим объектом отражения (политическое бытие общества) и, соответственно, специфическим категориальным аппаратом, но и более конкретно выраженным субъектом познания. Конечно, в политическом сознании общества известное место занимают и категории, отражающие общецивилизационные политические ценности (демократия, разделение властей, гражданское общество и т.д.), но все-таки превалируют те чувства, традиции, взгляды и теории, которые циркулируют короткое время и в более сжатом соци­альном пространстве.

Эта специфика становится легко объяснимой, если вспомнить, что политическое сознание обязано своим возник­новением расколу общества на большие социальные группы с диаметрально противоположными социально-экономическими интересами. К тому же возникает еще один политический фак­тор, требующий специальной рефлексии: появляются полиэт­нические государственные образования с весьма непростыми отношениями между населяющими их народами, а также не менее сложные межгосударственные отношения. И если в мас­сах все эти политические явления фиксируются прежде всего в определенных чувствах, настроениях и социально-психологи­ческих установках, то мыслители (идеологи) воспроизводят их уже в виде идей и цельных теоретических систем, носящих субъ­ективный отпечаток определенной социальной принадлежно­сти, чаще всего классовой либо национальной.

***Правосознание,*** как и политическое сознание, представлено в общественном сознании на двух уровнях: правосознание как психология и правосознание как идеология (см. рис. 6.5).

**Правосознание**

**Теоретическое правовое сознание**

Идеи, взгляды, отражающие правовые явления на теоретическом, научном уровне (в научных трудах, законодательстве)

**Обыденное правовое сознание**

Правовые представления, чувства, переживания, складывающиеся у людей под влиянием правотворческой, правоприменительной и правоохранительной практики, освещения правовых явлений

**Роль правосознания в общественной жизни**

Фактор правотворчества, совершенствования законодательства; Способствует формированию и развитию правовой культуры должностных лиц и населения; Условие полного и точного соблюдения законов, активности людей в отстаивании своих прав и свобод, в поддержании правопорядка, борьбе с правонарушениями

Рис. 6.5. Структура правосознания

На социально-психологическом уровне правосознание представляет собой совокупность чувств, навыков, привычек и представлений, позволяющих человеку ориентироваться в правовых нормах и на правовой основе ре­гулировать свои отношения с другими физическими и юриди­ческими лицами, государством и обществом в целом.

Уже в правовых чувствах содержится определенная установ­ка индивида на межличностные, хозяйственные и прочие отно­шения с другими людьми и обществом в целом, а также оценка своего правового статуса как справедливого или несправедли­вого, правомерного или неправомерного. Эти чувства могут аде­кватно отражать объективный статус личности (например, его свободу или несвободу), но могут – в силу разных причин – быть и иллюзорными. Правовые навыки представляют собой закрепленные по ходу житейской практики стереотипные прие­мы законопослушного (либо незаконопослушного) поведения. Здесь мы имеем аналогию с интуитивным способом нахожде­ния истины: выбор поведения осуществляется без каких-либо развернутых рассуждений, исходя из накопленного правового опыта.

Важным элементом правовой психологии являются *пра­вовые привычки*, т.е. выработанная по мере приобретения навы­ков потребность поступать именно так, а не иначе. Навыки и привычки в регулировании правовых отношений играют про­тиворечивую роль. С одной стороны, они облегчают и упроща­ют реализацию правовых отношений, переводя их как бы на полуавтоматический режим. С другой стороны, они вносят в общественную жизнь определенный элемент рутинности, кон­серватизма. Конкретные общества отличаются друг от друга в зависимости от того, какие правовые привычки и навыки в них преобладают – привычка к «не укради!» или привычка к хище­нию чужого (тем более «казенного»), привычка к добросовест­ному выполнению служебных обязанностей или привычка к очковтирательству. Наконец, в правовую психологию входят и знания в виде оп­ределенных представлений о правомерном и неправомерном, о справедливости, равенстве, демократии и т.д. На первый взгляд, включение знаний в психологию может показаться парадоксаль­ным, но ведь речь идет только о представлениях, а послед­ние, как известно, являют собой промежуточную познавательную форму, переходную от чувственного к рациональному по­знанию. Древние римляне говорили: «Video meliora proboque, deteriora sequor» – «Вижу и одобряю лучшее, а следую худшему». И дело не в лицемерии, хотя и таковое нередко встречается. В этом изречении схвачено своеобразное противоречие между правовыми знаниями и правовыми чувствами, навыками, при­вычками, обнаруживаемое в массовом поведении: человек зна­ет «что такое хорошо и что такое плохо», но груз привычек влечет его не в лучшем направлении.

Другой уровень правосознания представлен *правовой идеологией*. Если на психологическом уровне зримо проявля­ется элемент индивидуального в право­сознании, то на идеологическом уровне это индивидуальное нивелируется, и правовая идеология предстает перед нами как тео­ретическое знание, выражающее правовые взгляды и интересы больших социальных групп.

К правосознанию наиболее близки нравственная и политическая формы общественного сознания.

Что касается нравственного сознания, то оно явилось тем духовным образованием, в чреве которого зародилось сознание правовое. Это стало возможным именно потому и только потому, что нравственное и правовое сознание выполняют единую регулятивную функцию в обществе. В силу этого и нравствен­ные, и правовые взгляды носят, как правило, нормативный и оценочный характер. На близость между собой этих форм ука­зывает единство многих используемых ими категорий («свобо­да», «справедливость», «долг», «права личности» и т.д.), хотя каждая из этих форм общественного сознания вносит в их по­нимание определенные нюансы. Так, существуют различия между долгом моральным и долгом служебным, несоблюдение которого влечет за собой правовые санкции. Или: то, что спра­ведливо с точки зрения юридической, может выглядеть неспра­ведливым в плане моральном. Есть, конечно, и такие понятия, которые отсутствуют в правосознании, но чрезвычайно важны для нравственного сознания. К ним относятся «милосердие», «искренность», «дружелюбие», «скромность», «самоотвержен­ность», «лицемерие», «подлость», «угодничество» – качества, отсутствие или наличие которых не подлежит уголовному, а в большинстве случаев и административному преследованию. Но для нравственного сознания они чрезвычайно важным, ибо позволяют понять внутреннюю мотивацию деятельности челове­ка, его субъективный мир[[97]](#footnote-98).

Непросты взаимоотношения правосознания и с сознанием политическим. С одной стороны, как уже говорилось, они чрезвычайно близки друг другу, близки настолько, что нередко о них пишут через дефис («история политических и правовых учений», «политико-юридические взгляды» и т.д.). И в этом дефисе содержится изрядная доля истины, поскольку каждая со­циально-экономическая и политическая сила имеет свое пра­восознание и, борясь за политическую власть (а тем более за­хватив ее), она пытается воплотить это правосознание в леги­тимной правовой системе. В результате наряду с политическим фронтом борьбы за командные высоты в обществе возникает еще один фронт – юридический. Наглядное свидетельство это­го мы обнаруживаем в России последних лет, где каждая из основных политических сил боролась и борется за свой вариант Конституции, свой вариант приватизации, свой вариант закона о собственности на землю и т.д.

С другой стороны, поскольку правосознание есть и одна из духовных форм цивилизованности, борющиеся общественные силы должны искать правовой консенсус, если они не хотят ввергнуть страну в бездну анархии. Безошибочным индикато­ром стремления одной из сил повернуть общество к авторитар­ному, а то и к тоталитарному режиму служит пренебрежение общецивилизованными правовыми нормами и замена их прин­ципом «революционной целесообразности». Видный русский фи­лософ XX в. И. А. Ильин писал: «Само собой разумеется, что всюду и всегда могут встречаться нецелесообразные или неспра­ведливые законы, такие, которые были неудачны с самого на­чала, или такие, которые с течением времени утратили свою жизненную полезность, но закон не отменен, он должен при­меняться и соблюдаться, по римской формуле – «суров закон, но он закон»; это есть единственное средство поддерживать правопорядок в стране, укреплять его и не отдавать его в жерт­ву произволу, мирской корысти и случайности. Тот, кто умеет блюсти «суровый» закон вплоть до самой его отмены, – тот предотвращает анархию и бесправие, ограждает принцип права и воспитывает правосознание своих сограждан»[[98]](#footnote-99).

***Эстетическое или художественное сознание*** принадлежит к числу древнейших форм общественного сознания. Само слово «эстетика» происходит от греческого «эстетикос» – «чувствующий, чувственный», а эстетическое сознание есть осознание общественного бытия в форме конкретно-чувственных, художественных образов. Очень часто эстетическое сознание отождествляется с искусством, что не совсем точно. Искусство включает в себя деятельность общества по производству художественных ценно­стей и сами результаты этого производства – художественные образы, но за его пределами остается очень важный компонент эстетического сознания – сознание потребителей художествен­ных ценностей. Поэтому, очевидно, целесообразно рассматри­вать проблему искусства и его гносеологической специфики во взаимосвязи с проблемой массового эстетического сознания, определяющего собой общественные функции искусства и тен­денции его развития.

Слово «искусство» и в русском и мно­гих других языках употребляют в двух смыслах. В узком смысле искусство понимается как специфическая фор­ма практически-духовного освоения ми­ра, а в широком – как высший уровень мастерства, умения, независимо от того, в какой сфере жизни общества они прояв­ляются (полководческое искусство, мастерство хирурга, сапож­ника и т.д.). Нас сейчас интересует анализ искусства именно в первом, узком смысле слова, хотя оба смысла между собой свя­заны исторически. Искусство как самостоятельная форма об­щественного сознания и как отрасль духовного производства вырастало из производства материального, было первоначаль­но вплетено в него в качестве хотя и эстетического, но сугубо утилитарного момента. Человек, подчеркивал А. М. Горький, по натуре своей художник и он всюду так или иначе стремится вносить красоту. Эстетическая деятельность человека постоян­но проявляется в его труде, в быту, в общественной жизни, а не только в искусстве. Происходит эстетическое освоение мира общественным человеком.

***Искусство*** выполняет цельную систему общественных функций.

Во-первых, это *познавательная* функция. Произведения искусства являются ценным источником информации о сложных общественных процессах, порой о таких, сущность и динамику которых наука схватывает гораздо труднее и с запозданием (например, повороты и переломы в общественном сознании).

Разумеется, не все в окружающем мире интересует искусст­во, а если и интересует, то в разной степени, да и сам-то подход искусства к объекту своего познания, ракурс его видения весь­ма специфичен по сравнению с другими формами обществен­ного сознания. Генеральным и единственным объектом позна­ния в искусстве всегда был и остается человек. Вот почему искусство в целом и, в частности, художественную литературу именуют человековедением, учебником жизни и т.п. Тем самым подчеркивается еще одна важнейшая функция искусства – *вос­питательная*, т.е. его способность оказывать неизгладимое воздействие на идейное и нравственное становление человека, его самосовершенствование, или, напротив, падение.

И все-таки познавательная и воспитательная функции не являются специфическими для искусства: эти функции выпол­няют и все другие формы общественного сознания. Специфи­ческой функцией искусства, делающей его искусством в под­линном смысле слова, является его ***эстетическая*** функция (рис. 6.6).

***Эстетическое сознание*** – осознание общественного бытия в форме конкретно-чувственных и художественных образов

Эстетика – учение о красоте, наука об эстетических ценностях, об исторической обусловленности эстетического богатства мира, его восприятия, оценке, освоении, о творчестве по законам красоты

Эстетика – общая социология искусства (наука об общественной природе художественного творчества)

Эстетика – гносеология искусства (наука о художественном мышлении, его сущности и форме)

***Основные аспекты***

Эстетика – онтология искусства (наука о художественном произведении как форме бытия искусства)

Эстетика – диалектика художественного творчества (наука о закономерностях художественного процесса)

Эстетика – морфология искусства (наука о системе видов художественного творчества)

Рис. 6.6. Эстетическое сознание, эстетика

Воспринимая и постигая художественное произведение, мы не просто усваиваем его содержание (подобно содержанию физики, биологии, математики), мы пропускаем это содержание через свое сердце, свои эмоции, даем чувственно-конкретным обра­зам, созданным художником, эстетическую оценку как прекрас­ного либо безобразного, возвышенного или низменного, траги­ческого или комического. Искусство формирует в нас саму спо­собность давать подобные эстетические оценки, отличать под­линно прекрасное и возвышенное от всевозможных подделок. Познавательное, воспитательное и эстетическое в искусстве слито воедино. Благодаря эстетическому моменту, мы наслаж­даемся содержанием художественного произведения, и именно в процессе наслаждения просвещаемся и воспитываемся. В связи с этим иногда говорят о гедонистической функции ис­кусства (от греч. «гедоне» – удовольствие).

Каждая форма общественного сознания отражает объективную действительность специфическим, только ей присущим образом. Сравним в этом отношении науку и искусство.

Специфическим результатом теоретического отражения мира выступает *научное понятие*. Оно представляет собой абстракцию: во имя познания глубинной сущности предмета мы отвлекаемся не только от его непосредственно чувственно воспринимаемых, но и от многих логически выводимых черт, если они не пред­ставляют первостепенной важности. Другое дело – результат эстетического отражения действительности. В качестве таково­го выступает *художественный, конкретно-чувственный образ*, в котором определенная степень абстракции (типизация) сочета­ется с сохранением конкретно-чувственных, индивидуальных, зачастую неповторимых черт отражаемого объекта.

Гегель писал, что «чувственные образы и знаки выступают в искусстве не только ради себя и своего непосредственного выявления, а с тем, чтобы в этой форме удовлетворить высшие духовные интересы, так как они обладают способностью пробу­дить и затронуть все глубины сознания и вызвать их отклик в духе»[[99]](#footnote-100).

Выявляя специфику художественного мышления в срав­нении с другими формами общественного сознания, это оп­ределение – в полном соответствии с основной парадигмой гегелевской философской системы – подводит к выводу о ху­дожественном образе как выражении абстрактной идеи в кон­кретно-чувственной форме. В действительности же в художест­венном образе запечатлена не сама по себе абстрактная идея, а ее конкретный носитель, наделенный такими индивидуальны­ми чертами, которые делают образ живым и впечатляющим, не сводимым к уже известным нам однопорядковым образам.

Итак, в отличие от научного понятия художественный образ раскрывает общее в единичном. Показывая индивидуальное, художник вскрывает в нем типическое, т.е. наиболее характерное для всего типа изображаемых социальных или природных яв­лений.

Единичное в художественном образе не просто входит в общее, «оживляет» его. Именно индивидуальное в подлинном про­изведении искусства как раз и вырастает до понятия тип, образ. И чем ярче, точнее подмечены мелкие, индивидуальные, кон­кретные детали, тем шире образ, тем более широкое обобще­ние он содержит. Образ пушкинского Скупого рыцаря – это не только конкретное изображение жадного старика, но и обличе­ние самой жадности и жестокости.

В связи со сплавом рационального и конкретно-чувствен­ного в образе и производным от этого эмоциональным воз­действием искусства особое значение приобретает художе­ственная форма. В искусстве, как и во всех сферах окружаю­щего нас мира, форма зависит от содержания, подчинена ему, обслуживает его.

Зависимость формы от содержания, тем не менее, приходится подчеркивать, имея в виду тезис предста­вителей формалистической эстетики и формалистического ис­кусства о художественном произведении как «чистой форме», самодовлеющей «игре формы» и т.п. В то же время научному пониманию искусства всегда было чуждо нигилистическое отношение к форме и – даже – какое бы то ни было умале­ние ее активной роли в системе художественного образа и произведения искусства в целом. Нельзя себе представить произведение искусства, в котором содержание было бы вы­ражено не в художественной форме.

В целом можно сказать, что ***специфические свойства искусства по сравнению с наукой***:

1) особый язык, установка на образность в отличие от обобщенных категорий и понятий науки;

2) особый способ обобщения: общее через индивидуально – частное;

3) использование художественного вымысла, что запрещается в науке;

4) личностный способ выражения в искусстве в отличие от безличностного в науке;

5) повышенное значение формы в искусстве, наука практически не придает ей значения;

6) эвристичность в виде использования скрытых от научного обобщения пластов человеческого сознания.

**Религиозное сознание**. На всех этапах историческо­го развития общества в качестве наиболее развитой формы общественного сознания выступает религиозное сознание (см. рис. 6.7).

***Религиозное сознание*** – осознание реального присутствия в жизни человека, в бытии всех людей и всей Вселенной некоего Высшего Начала, которое направляет и делает осмысленным как существование Вселенной, так и существование человека

***Институциональные (традиционные конфессии)***

Объединение верующих, связанных между собой системой религиозных отношений, для которого характерно единство вероучения, обрядности, организации ролевых взаимосвязей.

Религиозный институт отличается устойчивостью, жесткой иерархией, господством догматики и строгих предписаний в области вероучения и поведения. Религиозный институт освящается и канонизируется.

**Современные формы религиозного сознания**

***Внеинституциональные***

1. Различные модернистские объединения, часто противопоставляющие себя обществу и традиционным конфессиям.

2. «Субъективные» верования человека, зависящие от его предпочтений, установок и свободного выбора, проявляющаяся в непосредственной связи с потусторонним миром, истинность которой устанавливается самим человеком в опыте взаимодействия (гадания, гороскопы, заговоры и др.).

**Религия**

Мировоззрение и поведение отдельного человека, группы, общности, которые определяются верой в существование определенного Высшего Начала

Рис. 6.7. Религиозное сознание, религия

Главный признак религиозного сознания – определенное отношение к Богу, которое есть даже у атеистов. Религия – это общение (воссоединение) с Богом[[100]](#footnote-101).

Религия включает в себя три основных элемента:

1) собственно веру,

2) религиозное чувство (эмоциональный элемент)

3) религиозные действия (культовый, или обрядовый, элемент).

Как и любое общественное явление, религия как социальный институт выполняет определенные социальные функции.

Важнейшей из них является ***смысложизненная*** функция, состоящая в осознании человеком основ своего бытия, в возможности получения ответов на «вечные» вопросы.

Также имеет значение *компенсаторная* функция, состоящая в религиозном «восполнении» действительности, в религиозном утешении. В ре­лигии происходит снятие противоречий и конфликтов: реальное угнетение преодолевается «свободой в духе», социальное неравенство превращается в равенство перед Богом, разобщенность заменяется соборностью, фактическое бессилие человека компенсируется всесилием Бога, смертный ока­зывается бессмертным, вообще мир зла и несправедливости заме­няется «Царством Божиим» («Царством Небесным»). Большое зна­чение при этом имеет психологический аспект компенсаторной функции, который особенно отчетливо проявляется в *молитве и покаянии*. При их совершении происходит переход от состояния подавленности (беспокойства, неудовлетворенности, угнетенности, скорби и тоски) к состоянию облег­чения (удовлетворенности, гармонии, радости, успокоенности, прилива сил).

На определенных исторических этапах религия может выступать как фактор интеграции общества, выполняя, таким образом, ***интегративную функцию***. Суммируя поведение и деятельность индивидов, объединяя их мысли, чувства, стремле­ния, направляя усилия социальных групп и институтов, рели­гия может способствовать стабильности данного общества или становлению нового. Активная роль религии в этом плане историкам хорошо известна.

Религия выполняет и ***регулятивную*** функцию. Это значит, что религиозные идеи, ценности, установки, культовая деятельность и религиозные организации выступают в качестве регуляторов поведения людей. Подобную функцию религия способна вы­полнять потому, что она аккумулировала в себе нравственный опыт огромного множества предыдущих поколений людей, ко­торый мы в сжатом, афористическом виде обнаруживаем в зна­менитых заповедях Моисея («Не убий!», «Не укради!» и т.д.), в моральных кодексах ислама, буддизма.

Существует еще одна важная функция религии – ***коммуникативная***; религия служит средством общения верующих, а всем понятно, как важно общение для человека. Общение развертывается для верующих в двух планах: в плане их общения с Богом и в плане их общения друг с другом. Общение осуществляется прежде всего в молитве и в культовой деятельности.

Таким образом, религия является одним из важнейших факторов общественного развития.

Характерной чертой традиционных религиозных конфессий является **монотеизм** – признание существования единственного, личностного Бога. Также обязательный элемент – Священное Писание, где строго определяются нормы поведения человека по отношению к Богу, к другому человеку, к самому себе. Также в Священном Писании верующий человек может найти ответы на все интересующие его вопросы.

Долгое время в научной и учебной литературе происходило смешивание понятий «религия» и «мифология», результатом чего стало их объединение под общей категорией «религиозное сознание». Возможно, следовало бы различать «религиозное» и ***«мифологическое» сознание***, включающее в себя различные формы псевдорелигиозных верований, поскольку мифология противостоит традиционным религиозным конфессиям по ряду особенностей. Начнем с того, что мифологии свойственен политеизм – «многобожие» – система верований в несколько богов или богинь, что является противопоставлением религиозному монотеизму. При этом боги ведут себя «по-человечески», совершая грехи. В мифологии нет единой установленной системы нравственных норм, прописанной и закрепленной в Священном Писании. Мифология – в основном устное народное творчество.

Также своеобразными формами верования являются пантеизм и деизм, не имеющие жестких канонов, что в значительной степени сближает их с мифологическим мировоззрением. *Пантеизм* – отождествление Бога и мира, отрицание личностного антропоморфного Бога или Бога-творца, что также неприемлемо для традиционных религий. Пантеисты спорят между собой вообще о применении слова «Бог». Часть из них настаивает на исключении этого слова, поскольку они в Бога не верят. Другая часть полагает, что это слово существенно для выражения силы чувств, которые они испытывают в отношении природы и Вселенной.

*Деизм* – направление, признающее сотворенность мира Богом, но в основном отрицающее Его дальнейшее участие в жизни мира. В том числе отрицается большинство божественных мистических явлений, божественное откровение, религиозный догматизм. Деисты полагают возможным постижение Бога при помощи только разума, логики и наблюдения за природой. Также деизм стремится привести к гармонии науку и идею о существовании Бога, а не противопоставлять науку и Бога.

 Кстати, в христианстве религия и наука никогда не противопоставлялись. Более того, Святые Отцы и Учители древней Церкви были хорошо образованы и владели языком науки и философии. Это позволяло им использовать весь арсенал знания своего времени для творческого созидания христианского богословия.

Однако в среде христиан существовала опасная ересь – гносимахия – это вражда к знанию, которая питается представлением о несовместимости веры и знания. Но знания – прежде всего именно религиозного. Само богословие есть знание, опирающееся на религиозную веру и духовный опыт, обретаемый в Церкви Христовой. Гносимахи же борются с любым знанием, в том числе религиозным. Иными словами, они вообще не признают ценность знания – как богословского, «внутреннего», так и «внешнего» (научного). И такую вражду святой отец (Иоанн Дамаскин) называет ересью[[101]](#footnote-102).

К сожалению, мнение о том, что религия и наука противостоят друг другу достаточно распространено в наши дни. Его причина в поверхностном знании как в области науки, так и в области религии, и этим подтверждается мысль: «Знание приводит к Богу, полузнание удаляет от него». Легковерно принимая за научные доводы те доказательства, которые приводятся в пользу суждения, что Бога нет, мы забываем выясненные уже Иммануилом Кантом положения, что теоретический разум одинаково бессилен и доказать, и опровергнуть Бога, бессмертие души и свободу воли. Эти объекты потому и называются трансцедентными (выходящими за пределы науки)[[102]](#footnote-103).

Очень многие известные ученые – Фарадей, Ом, Кулон, Вольт, Ампер – имена которых увековечены в физике для обозначения известных физических понятий – были горячо верующими людьми.

Физик и астроном Галилей (1564–1642) писал: «Священное Писание не может ни в каком случае ни говорить зла, ни ошибаться,– изречения его абсолютно и непреложно истинны»[[103]](#footnote-104).

Философ и математик Ньютон (1643-1727) высказал свои положительные верования в чудеса и пророчества в своем толковании на книгу пророка Даниила и Апокалипсис[[104]](#footnote-105).

И таких примеров великих ученых, которые, будучи авторитетами в области науки, могут быть для нас примером в области религии, великое множество.

«Наука без религии – «небо без солнца». А наука, облеченная светом религии, – это вдохновенная мысль, пронизывающая ярким светом темноту этого мира», – говорил Святитель Лука Войно-Ясенецкий (1877-1961), Архиепископ Симферопольский и Крымский, Лауреат Сталинской Премии, хирург, профессор медицины.

**Философское сознание**

Если задать современному, относительно образованному и культурному человеку вопрос, может ли он представить себе полноценную духовную жизнь общества без философии и философов, то ответ наверняка будет отрицательным.

А вот мнения о том, ка­ково предназначение философии, насколько она нужна и по­лезна человеку и обществу, окажутся резко отличающимися друг от друга. Это вполне понятно: взаимоотношение между фило­софией и действительностью носит настолько опосредованный характер, что в силу этой сложности многие вообще не замеча­ют данной связи. Им кажется, что постулаты философии, ее предельно общие и абстрактные категории суть априорное, т.е. вне практики и до практики приобретенное знание. В действи­тельности же любая философская система, какой бы «заоблач­ной» и «туманной» она не выглядела, и по своему содержанию, и даже по своей исторической форме всегда есть опосредован­ное отражение социального бытия. И Гегель был совершенно прав, определяя философию как мыслящее рассмотрение предмета[[105]](#footnote-106) и относя ее – по ее исходному пункту – к эмпириче­ским наукам. Не исходным пунктом отличается философия, по Гегелю, от других наук, а тем, что ее «существенной целью и результатом являются законы, всеобщие положения, теории, мыс­ли о существующем»[[106]](#footnote-107).

Другое дело, что философия не останавливается на этом. «Возбужденное опытом, как раздражителем, мышление ведет себя в дальнейшем так, что поднимается выше естественного, чувст­венного и рассуждающего сознания в свою собственную, чис­тую, лишенную примесей стихию»[[107]](#footnote-108).

Этот подъем, возвышение философия осуществляет с помощью всех остальных наук, поскольку последние тоже не останавливаются на наблюдении единичных явлений, а, двигаясь навстречу философии, с по­мощью мысли обрабатывают материал, отыскивая всеобщие оп­ределения и законы, которые в качестве особенного могут быть включены в философию.

От большинства других форм общественного сознания философия отличается отсутствием в своей структуре психологического уровня отражения ок­ружающего мира. Философия имеет дело с абстракциями самого высокого порядка («бытие», «материя», «природа», «общество», «сознание», «культура»). Их появление свидетельст­вует, что психологический уровень познания (имевший место при движении к ним от единичного через особенное) остался за границами философии.

Предельная абстрактность философских категорий очень час­то дезориентирует тех, кто впервые и поверхностно знакомится с философией. Одни, не обладая привычкой мыслить абстрактно, т.е. фиксировать чистые мысли и двигаться в них, объявляют о непонятности философии. Но здесь надо говорить о другом – о неспособности критикующего подняться выше обы­денного сознания с его привычным единством чувственного и мысленного материала. Другие, напротив, попадают во власть самообмана, полагая, что продукты философствования чрезвы­чайно просты и понятны. Несомненно, философия далека и от того, и от другого отношения к ней. Занятия философией тре­буют хорошей специальной подготовки и высокого общего куль­турного уровня.

**Научное сознание**

***Наука*** – явление многоликое по своим ос­новным признакам и характеристикам.

Во-первых, наука высту­пает как важная в наши дни ***форма общественного сознания***, позволяющая отразить общественное бытие и окружающий нас мир в целом в специфической форме научных представлений, понятий, теоретических систем.

Во-вторых, наука выступает как ***отрасль духовного производства***, основной про­дукцией которого являются понятия, законы, теории.

В-третьих, наука есть ***социальный институт*** с соответствующей структурой и функциями, осуществляемыми по определенным социальным нормам и культурным образцам.

В-четвертых, на определенном этапе истории наука превращается в ***непосредственную произво­дительную силу общества***.

Чрезвычайная многоаспектность науки как общественного феномена затрудняет выработку дефиниции (определения), ко­торая бы всесторонне отражала ее сущность. Это служит осно­ванием для определенного скептицизма, следующим образом выраженного Дж. Берналом: «Наука так стара, на протяжении своей истории она претерпела столько изменений, и каждое ее положение настолько связано с другими аспектами человече­ской деятельности, что любая попытка дать определение науки, а таких имеется немало, может выразить более или менее точно лишь один из ее аспектов, и часто второстепенный, существо­вавший в какой-то период ее развития»[[108]](#footnote-109).

Но ведь, во-первых, неполнота и известная односторон­ность – участь любого определения, так как оно отражает более или менее сложное явление. И, во-вторых, отсеивание аспектов второстепенных, фокусирование в дефиниции самого существенного и непреходящего – задача для иссле­дователя вполне посильная. В порядке рабочего определе­ния, например, можно сказать, что наука есть форма общественного сознания, отражающая природный, социальный и внутренний мир человека в понятиях, законах, теориях. Из всех перечисленных выше ипостасей науки в это определение вошла только одна, но именно исходная и целеполагающая: появившись на свет как форма общественного сознания, наука тем самым потребовала рождения новой отрасли ду­ховного производства, постепенно институционировалась и только на очень высоком уровне своего развития начала пре­вращаться в непосредственную производительную силу об­щества[[109]](#footnote-110).

**Контрольные вопросы**

1. Как проявляется активная роль общественного сознания по отношению к общественному бытию?
2. Раскройте сущность взаимосвязи индивидуального и общественного сознания.
3. Раскройте понятия «идеология» и «общественная психология».
4. Чем можно объяснить возникновение различных форм общественного сознания?
5. Каковы причины существования религиозности в современном мире?
6. Как связаны между собой наука и религия?
7. Каковы основные задачи эстетического воспитания? Назовите основные функции искусства.
8. Уяснили ли вы себе общественно-исторический характер идеального?
9. Что такое менталитет?
10. Как вы объясните многообразие форм общественного соз­нания?
11. Является ли философия наукой?

**Список литературы**

1. Адорно Т. В. Проблемы философии морали. – М.: Республика, 2000. – 239 с.
2. Адорно Т. В. Эстетическая теория. – М.: Республика, 2001. –  
    526 с.
3. Бауман З. Индивидуализированное общество. – М.: Логос, 2002. – 324 с.
4. Брентано A. О происхождении нравственного познания. – СПб.: Алетейя, 2000. – 187 с.
5. Гайденко П. П. Владимир Соловьев и философия серебреного века. – М.: Прогресс-традиция, 2001. – 472 с.
6. Захаров А. В. Массовое общество и культура в России: социально-типологический анализ // Вопросы философии. – 2003. – №3. – С.23–31.
7. Кассирер Э. Избранное. Опыт о человеке. – М., 1998. – 784 с.
8. Козлова О. Н. Участь и участие человека в духовной жизни // Социально-гуманитарные знания. – 2001. – №5. – С.116–128.
9. Кутырев В. А. Духовность, экономизм и «после»: драма взаимодействия // Вопросы философии. – 2001. – №8. – С. 56–65.
10. Кутырев В. А. Разум против Человека: (Философия выживания в эпоху постмодернизма). – М.: Черо, 1999. – 230 с.
11. Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / под ред. В. Л. Иноземцева. – М.: ACADEMIA, 1999. – 640 с.
12. Овчаренко В. И. Осознание бессознательного // Вопросы философии. – 2000. – №10. – С. 33–36.
13. Перспективы метафизики: классическая и неклассическая метафизика на рубеже веков / под ред. Г. А. Тульчинского. – СПб.: Алетейя, 2001. – 415 с.
14. Френкин Л. А. Уровни правового сознания // Вопросы философии. – 2001. – №9. –С.12–18.
15. Хоружий С. С. О старом и новом. – СПб.: Алтейя, 2000. –477 с.

**Темы рефератов и докладов**

1. Духовная жизнь общества как философская проблема.
2. Роль духовных ценностей в жизни общества.
3. Духовные ценности и мировоззрение индивида.
4. Общественное сознание – отражение общественного бытия.
5. Индивидуальное сознание и его специфика в современных условиях.
6. Диалектика индивидуального и общественного сознания.
7. Общественная психология и поведение индивида.
8. Общественное мнение и его роль в обществе.
9. Прекрасное как категория эстетики.
10. Современное звучание категорий «добро», «долг», «справедливость».
11. Значение моральных принципов в поведении индивида.
12. Искусство и его специфика в современных условиях.
13. Роль религии в воспитании человека.
14. Наука и религия.

**ТЕМА 7.**

**ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ**

1. Проблема человека в философии. Различные подходы к определению сущности человека.

2. Проблема соотношения природного, социального и духовного в человеке.

3. Индивид, индивидуальность, личность. Взаимосвязь и взаимовлияние личности и социальной среды. Свобода и ответственность личности.

4. Проблема смысла человеческого существования: различные подходы и их оценка.

5. Антропологический кризис как составляющая общего кризиса культуры. Перспективы развития человека и человечества.

***Основные понятия***: антропология, человек, природное, социальное, духовное, духовность, личность, индивид, индивидуальность, социальная среда, свобода, ответственность, самореализация, историческая необходимость, необходимость, свобода выбора, смысл жизни, ценности, антропологический кризис, антропологическая перспектива, самоопределение.

*Философская антропология* – это часть философии, в которой изучается че­ловек как особый род сущего, осмысливаются проблемы человеческой природы и человеческого бытия, анализируются модусы человеческого существования, выявляется потенциал антропоцентрической картины мира. Философская антропология как по­нятие отражает высокий уровень философской рефлексии о человеке и возни­кает лишь на определенном этапе развития мировой философской мысли.

Традиционно формирование философской антропологии связывают с име­нами Д. Вико, Х. Вольфа, французских материалистов XVIII века. А. Телен, обра­тившийся к систематике антропологии, видит исток философской антрополо­гии в фихтеанском учении о человеческой душе.

Страстным приверженцем идей специального выделения собственных ан­тропологических исследований был И. Кант. Ему принадлежит мысль о том, что о человеке как уникальном существе можно философствовать отдельно и особо. Человек – предельно захватывающий и загадочный объект философского умо­зрения. Для раскрытия его тайны нужны самостоятельные и необычные сред­ства.  
В этом значении философская антропология противостоит традиционным сферам философского знания – логике, теории познания, этике, эстетике, аксиологии, истории философии.

По мнению Канта, самый главный предмет в мире, к которому могут быть применены познания, – это человек, ибо он сам для себя есть последняя цель. Об этом Кант писал в 1798 г. в работе «Антропология с прагматической точки зрения».

В ХХ веке философская антропология приобрела еще два значения. В 20-х годах так стали называть особое философское направление, представлен­ное М. Шелером, А. Теленом, Х. Плесснером. Эти философы не только пытались вслед за Кантом выделить и представить в некоей целостности накопленные философией прозрения и интуиции о человеке. Они непосредственно обрати­лись к проблеме человека как природного существа.

Кант, по существу, предлагал подвергнуть радикальной философской реф­лексии накопленное знание о человеке с антропологических позиций. Фило­софские антропологи начала века сохранили эту задачу. Однако они призывали не только к обобщению научных знаний, но и к разведению собственно антропологиче­ских и неантропологических принципов познания. Понимая философскую антропологию как одно из наиболее перспективных течений, эти исследователи надеялись значительно углубить философское знание в целом.

Однако кантовский антропологический подход или шелеровское убежде­ние в том, что через человека можно выйти на более общие философские про­блемы, не предполагали выработки особого стиля мышления. Ведь можно рас­суждать о бытии, о динамике истории, о тайнах культуры – но при этом сосредоточивать свое внимание только на антропологическом измерении этих фе­номенов.

*Философская антропология* обретает *сегодня* именно это значение. Она – не только область философского знания, не только определенное фило­софское направление, но и ***особый метод мышления***, принципиально не подпа­дающий под разряд ни формальной, ни диалектической логики. Человек в кон­кретной ситуации (исторической, социальной, экзистенциальной, психологической) – таков исходный пункт нового антропологического философствова­ния.

М. Шелер выделяет ***пять типов антропологических учений***:

1) европейско-христианскую доктрину;

2) антично-греческую;

3) натуралистическую;

4) теорию декаданса;

5) концепцию сверхчеловека.

Такая типология помогает внести классификационную ясность в много­образие философско-антропологических воззрений. Вместе с тем нетрудно убе­диться в том, что данная классификация уязвима. Шелер поначалу находит прин­цип, который вроде бы ведет к созданию типологии. Он предлагает, если исхо­дить из логики его конструкции, сопоставить различные концепции, в основе которых лежит конкретный образ человека, отличающийся от других антропологических архетипов. Однако этот принцип в работе не проводится последовательно[[110]](#footnote-111).

Целостное описание человека и его орга­низации возможно осуществить посредством основных представ­лений о человеческой субъективности, а также – если рассмат­ривать его через формы целостной (тотальной) организации, че­рез его различные проекции (срезы) как целого. Например, в психологии утвердилось разведение понятий «индивид», «личность» и «инди­видуальность». Наиболее последовательно такое различение про­ведено в работах известных отечественных психологов Б.Г.Ананьева и А.Н.Леонтьева[[111]](#footnote-112).

Развитие человека Б. Г. Ананьев рассматривал как единый про­цесс, где индивидуальность представляет собой множество общественно-природных свойств. Говоря о соотношении категорий «личность» и «индивидуальность», Б. Г. Ананьев отме­чал, что если личность есть вершинный уровень развития человека, то индивидуальность – это его глубинное измерение. В качестве особой проекции чело­века Б. Г. Ананьев выделял его ***индивидность***. Человек как индивид, по его мне­нию, предстает в своих возрастно-половых, индивидуально-типических свойст­вах, в динамике психофизиологических функций, в структуре органических потребностей. Высшая интеграция инди­видных свойств человека представлена в темпераменте и задатках.

Познание человека как индивида предполагает рассмотрение природных основ человеческой жизни, его психологии. Человек как индивид – это существо материальное, природное, телесное в его целостности и неделимости.

Другая проекция человека – это его ***бытие как субъекта***.  
З. Г. Ананьев указывал на такие его проявления, как способность быть распорядителем и организатором деятельности, общения, познания, поведения. Человек как субъект есть также целостная форма его бытия. Указания на субъектность как на базовую характеристику человека встречаются во многих философских и психологических работах.

Широко употребляемым в психологии является понятие ***«личность».*** В традиционной психологии этим понятием обозначает­ся наиболее развитый уровень человеческой субъективности. В силу того, что все три проекции являются целостными формами, постоянно происходит смешение и отождествление этих катего­рий: индивид, субъект, личность. «Понятие личности, – писал А.Н.Леонтьев, – выражает целостность субъекта жизни... Но личность представляет собой целостное образование особого ро­да. Личность не есть целостность, обусловленная генотипически: личностью не родятся, личностью становятся... Личность есть относительно поздний продукт общественно-исторического и онтогенетического развития человека»[[112]](#footnote-113).

Высшим синтезом, интегральным результатом жизненного пути человека в психологии принято считать ***индивидуальность,*** фиксирующую одновременно своеобразие и неповторимость человека как индивида, как субъекта, как личности. В. И. Слободчиков, Е. И. Исаев[[113]](#footnote-114) исхо­дят из представления, что высшей ступенью развития человека в обществе является ступень универсализации. Человек как универ­сум есть его особый образ. Универсум есть полнота человеческой реальности; человек как универсум эквивалентен актуальной и потенциальной бесконечности, в ней человек предстает как мик­рокосм, как тождество человеческому роду.

Универсальность как форма целостной организации челове­ка в психологии специально не выделялась. Вместе с тем указа­ния на специфические проявления человека, не определяемые индивидными, субъектными, личностными и индивидуальными свойствами в философской, художественной литературе, встречались во множестве. К такого рода явлениям относятся поступки человека во благо всего человечества, определяемые высшими ценностями жизни. Жертвенность, подвижничество суть формы проявления ***человека как универсума***.

Другим основанием необходимости представления человека через указанные образы его целостности является религиозное, философское, психологическое учение о трехсоставной сути человека – ***телесной, душевной, духовной***. Можно предположить, что телесное бытие человека есть его характеристика как индивида. Душевная или собственно психологическая реальность соотноси­ма с описанием человека как субъекта. Духовная суть человека раскрывается через личностные, индивидуальные и универсаль­ные характеристики человека[[114]](#footnote-115).

Социальная философия рассматривает проблемы развития человека и общества в их взаимосвязи и взаимообусловленности. Специфика философского подхода состоит в том, что в философии человек рассматривается как целостность, человек и мир человека в его основных проявлениях. Любая концепция человека исходит из наличия в нем природного и социального начала, а также существования двойной детерминации, биологической и культурной, для практически всех психических и поведенческих актов.

Важнейшим процессом, формирующим и определяющим личность, является ***социализация***. Общество постоянно создает и воссоздает социальные институты, в которых происходит становление и функционирование человеческой личности. Эти институты: государство, система образования, брак, армия и другие – различны по своим задачам, структуре и способам деятельности, но все они созданы социумом для своего развития и для воспроизводства человека. Процесс социализации условно можно разделить на личностное, внутреннее самоопределение, включающее в себя поиск идентичности и внешнее, социальное самоопределение как поиск своего места в социальной реальности.

Механизм социализации предполагает участие в этом процессе двух сторон – объекта и субъекта социализации. Объектом здесь является тот, на кого направлен этот процесс, а субъектом – тот, кто осуществляет данный процесс (например, отдельная личность, социальная группа, социальный институт или организация).

Очевидно, что любой человек одновременно выступает как в качестве объекта, так и в качестве субъекта социального действия. Как объект, он находится под постоянным социализирующим воздействием окружающего микро- и макросоциума; как субъект, он также оказывает определенное влияние на развитие процессов материального, духовного и социального преобразования соответствующих сегментов общественного бытия.

По сути, постановка этой проблемы сводится к анализу сложной диалектики категорий свободы и необходимости, так как личностное и социальное развитие различаются по отношению к индивидуальности: социум заинтересован в максимальном следовании заданным образцам, личность испытывает потребность в утверждении собственной уникальности. С точки зрения социума нормален конформист, а с точки зрения личности нормален тот, кто способен поступать не как все, сохраняя свою индивидуальность. Диалектическое противоречие личности и общества может быть выражено как противоречие индивидуализации и унификации. Социум стремится к унификации личностного самоопределения в соответствии с его структурой, а личность – к максимальному раскрытию собственной индивидуальности. Способность общества разрешать это противоречие определяет его потенциальные возможности к саморазвитию.

Итак, личность в период ее жизнедеятельности всегда испытывает социализирующее воздействие со стороны всех звеньев организации общества с целью приведения ее к состоянию, адекватному уровню развития общественных отношений (рис. 7.1, вектор «А»)[[115]](#footnote-116).

Закономерно, что такому влиянию в первую очередь подвержены молодые люди, которые испытывают концентрированное, целенаправленное воздействие социальных институтов общества, призванных обеспечить адекватное воспроизводство интеллектуального и профессионального потенциала.

Личность, участвуя в процессе обмена деятельностью, по линии обратной связи предъявляет свои требования к организационной структуре и функционированию указанных общественных уровней. Такая обратная связь обусловливается необходимостью создания условий для разрешения противоречия между индивидуальной активностью и объективной возможностью и необходимостью ее использования.

Б

Личность

Микросреда

Мезосреда

Макросреда А

Рис. 7.1. Модель взаимодействий системы «личность – общество».

***Микросреда*** (микроокружение человека) – место реализации первичных социальных отношений (семья, учебная группа и т.д.)

***Макросреда*** – глобальная метасистема с социальными свойствами (государ-ство, цивилизация).

***Мезосреда*** – социально-профессиональная группа – связующий мост для трансляции социальных отношений с микро- на макроуровень и обратно.

Теперь кратко остановимся на характере этих взаимных воздействий.

А > Б – происходит процесс социализации, личность находится под формирующим воздействием социальных институтов общества. Отношения обмена деятельностью, в которые вступает личность, направляются на развитие ее способностей, знаний и навыков.

По мере адекватного увеличения «Б» общество реализует часть затрат, которые были направлены на развитие социально-профессиональных качеств личности, используя результаты ее деятельности. Противоречия, возникающие в процессе обмена деятельностью, по мере приближения «Б» к «А» носят менее острый характер, а формы их разрешения в большей степени соответствуют как личностным интересам, так и общественным потребностям в такой деятельности.

А = Б. Достижение такого состояния является целью социализирующего воздействия всех социальных институтов общества. Этот баланс характеризует высокую степень социализации личности, когда личностные интересы коррелируют с общественными, а противоречия, возникающие в процессе обмена деятельностью, во многом являются отражением противоречий социального развития в целом. Очевидно, что данный баланс в реальной действительности недостижим. Мы же рассматриваем его (баланс) только как некую целевую ориентацию развития этих взаимодействий – своеобразное состояние гомеостаза системы «общество – личность».

А < Б. В данном случае претензии личности к обществу носят «социально неоправданный» характер. Мы не случайно взяли в кавычки этот термин, так как все далеко не просто. С одной стороны, любые проявления девиантного мировоззрения и соответствующего ему поведения личности с позиций общества не могут иметь позитивного социального эффекта. Но вопрос заключается в том, в какой форме и против каких социальных явлений направлен данный акт поведения? Возможно, в нем как раз и заключено требование объективных перемен, необходимость которых еще не отрефлексирована обществом.

Есть и вторая сторона такого противостояния, когда личность рельефно проявляет свою субъективность – ставит под вопрос нечто устоявшееся, общепризнанное. В данном случае подчеркивается субъектный характер отношения и действия, что позволяет человеку остаться личностью. Думается, что такая конфликтность как раз и является источником (причиной) различных преобразований как в личностной сфере, так и в социальной среде. Но необходимо подчеркнуть, что когда претензии личности к организации отношений на микро-, мезо- или макроуровне переходят в сферу эгоцентризма, тогда общество должно использовать свое право ограничить свободу данного субъекта.

Очевидно, что здесь представлена модель социализации, включающая в себя лишь некоторые феномены состояния системы взаимодействий личность–общество, которые не раскрывают в полной мере всей сложности процесса обмена деятельностью. Тем не менее, даже столь краткий анализ позволяет заключить, что достижение оптимальной обратной связи в этой системе является основным условием эффективной социализации личности и, соответственно, главной целью управления этим процессом.

Таким образом, в содержании понятия личности отчетливо выражены три ключевых компонента: индивидуальность, социальная роль, коммуникационный процесс.

Родовыми характеристиками человека являются разум, труд, творчество, свобода и ответственность. Диалектика свободы и ответственности создает пространство выбора для личности, через которое она реализует свою индивидуальность (рис. 7.2). Реализация человека связана с теми возможностями, которые предоставляет ему социальная система. В связи с этим актуальна проблема прав и свобод личности, которая решается различно в современных философских теориях.

Свобода личности в обществе неразрывно связана с социальной справедливостью, т.е. распределением материальных и духовных благ, прав и свобод в зависимости от реального или потенциального вклада в общественное развитие. Человечество не только мечтало о справедливости, но и работало в направлении ее осуществления. Государство, в котором действует свобода, основанная на законах, называется правовым государством.

***Свобода и ответственность личности***

**Свобода экономическая:**

Свобода от эксплуатации; Равноправные экономические отношения; Свобода экономического действия.

**Свобода духовная:**

Свобода выбора мировоззрения; Свобода выбора идеологии; Свобода выбора вероисповедания; Свобода духовной пропаганды и т.п.

**Свобода политическая:**

Набор гражданских прав, который обеспечивает нормальную жизнедеятельность человека; Справедливое национально-государственное устройство; Всеобщее избирательное право

**Свобода гносеологическая:**

Свобода как способность человека действовать в результате познания закономерностей природного и социального мира

**Ответственность**

Чем больше свободы дает человеку общество, тем больше его ответственность за пользование этими свободами

Рис. 7.2. Свобода и ответственность личности

Определяя категорию свободы, важно обратить внимание на ее сущность. Зачастую, когда речь идет о свободе личности, подразумевается возможность личностного выбора. Но ***возможность выбора*** *есть внешний уровень свободы, ее* ***проявление****, а не сущность*. ***Свобода*** *по своей сущности* ***есть бытие в самом себе, полная независимость, самобытие***. Поэтому свобода противопоставляется не насилию, а зависимости. Например, человек, способный преодолеть свою зависимость от каких-либо привычек становится независимым от них и потому – свободным. Свободу выбора, как правило, человек может осуществлять в сфере нравственных понятий. Человек свободен, когда он знает, как надо поступать. Соответственно, существуют и разные уровни свободы. Низший – когда человек заставляет поступать себя определенным образом, зная, что так будет правильно. Высший – когда человек просто не может поступать иначе, чем только сообразно с осознанным долгом. Свобода – это познанная необходимость[[116]](#footnote-117). Человек всегда находится в ситуации выбора, который может определяться самыми разными факторами объективного и субъективного плана. С одной стороны, любая свобода обременительна, тогда как принуждение освобождает от ответственности. С другой – человек может быть свободен, только принимая на себя ответственность за любой поступок, поскольку, в конечном счете, всегда можно поступить иначе.

Свобода и ответственность человека находятся в диалектической взаимосвязи: любая возможность выбора имеет рамки, созданные нравственностью, обществом и культурой, и любой выбор предполагает ответственность, поскольку влияет на условия и возможности выбора других людей.

Вопрос определения категории свободы взаимосвязан с таким же «вечным» философским вопросом – вопросом о смысле жизни.

В истории социально-философской мысли, начиная с античной, прослеживаются две диаметрально противоположные концепции смысла жизни с точки зрения тех целей, которые ставит перед собой человек. Лаконично эта противоположность формулируется так: «Иметь или быть?».

Концепция «имения», «обладания», появившаяся с возникновением частной собственности, может быть представлена с двух позиций. С одной стороны – общество оценивает человека, исходя из того, чем и в каком количестве он обладает. Это способствует постоянной жажде обогащения, одержимости идеей обладания чем-либо – развитию ненасытности, алчности. С другой стороны – уже сами вещи обладают человеком, его психикой, поэтому их утрата, либо поломка губительно сказываются на его психическом здоровье[[117]](#footnote-118). Например, основоположник психоанализа З.Фрейд считал, что «превалирующая ориентация на собственность …является патологической в том случае, если она остается постоянной». То есть личность, ориентированная в своих интересах исключительно на обладание и владение, – это невротическая, больная личность; следовательно, общество, в котором также преобладают установки обладания и постоянного обогащения – больное общество[[118]](#footnote-119).

Установка «быть» – оппонирующая смысложизненная концепция. Она предполагает такую программу жизнедеятельности, которая отвечала бы духовным потребностям человека, его истинной сути.

Однако, чтобы «быть», реализовывая лучшие человеческие качества, нужно «иметь» определенное количество материальных благ, способное поддерживать нормальную жизнедеятельность человека. И в этом случае, по мнению авторов, ***критерием «достаточности»*** *имеемого* ***будет выступать нравственность***. То есть, если человеку необходимо поступиться своими нравственными принципами для обладания чем-либо, и он это делает – можно считать, что он избирает своей смысложизненной ориентацией установку «иметь». Если же при прочих равных он остается при своих нравственных принципах – его выбор – установка «быть».

Таким образом, необходимо оптимальное сочетание установок «быть» и «иметь», при котором приоритет остается за ориентацией на воплощение лучших человеческих качеств[[119]](#footnote-120).

**Контрольные вопросы**

1. Обоснуйте необходимость философского подхода в исследовании проблемы человека.

2. Почему принципиально недостаточен естественнонаучный подход в объяснении природы человека?

3. Чем определяется господствующее представление о человеке в ту или иную историческую эпоху?

4. В чем смысл человеческой жизни?

5. Как совместить свободу и ответственность личности?

6. Разрешимо ли противоречие индивидуального и общественного в человеке?

7. К каким отрицательным последствиям приводит пренебрежение природной, биологической стороной в человеке?

8. Как вы относитесь к идее бессмертия человеческой души?

9. Как соотносятся между собой понятия «человек», «личность», «индивидуальность»?

**Список литературы**

1. Аббаньяно Н. Экзистенция как свобода //Вопросы философии. -1992.-№ 8.- С. 19-26Бердяев Н. А. О назначении человека. – М., 1993.
2. Баруллин В.С. Социальная философия. Учебник. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002. – 560с.
3. Белов В.В. В защиту индивидуальности. - М.: Магистр,1997. – 40с.
4. Бердяев Н.А. О назначении человека. О рабстве и свободе человека. – М.: АСТ Москва: Хранитель, 2006, - 637с.
5. Бердяев Н. А. Философия свободного духа. – М., 1994.
6. Бубер М. Два образа веры. – М., 1995.
7. Григорьян Б. Т. Философская антропология. – М., 1982.
8. Гуревич П. С. Человек. – М., 1995.
9. Иоанн Кронштадский. Христианская философия. Избранные работы. – М.: ЭКСМО; СПб: TERRA FANTASTICA, 2004.
10. Лекторский В.А. Человек как предмет исследования.// Человек. – 2002. - № 3.- С.34-41
11. Марков Б. В. Философская антропология: учеб. пособие. – СПб.: Питер, 2008.
12. Подорога В. А. Феноменология тела. – М., 1995.
13. Проблема человека в западной философии. – М., 1988.
14. Федоров Ю. М. Сумма антропологии. Расширяющаяся вселенная абсолютна. – Новосибирск, 1995.
15. Феномен человека. Антология. – М., 1993.
16. Фромм Э. Душа человека. М., 1992.

**Темы рефератов и докладов**

1. Человек как предмет философского познания.
2. Образ человека в истории философской.
3. Человек и духовные ценности.
4. Проблема смысла жизни человека.
5. Проблема свободы человека.
6. Человек как творец и творение культуры.
7. Антропологический кризис: сущность и причины.
8. Соотношение социального и индивидуального в личности.
9. Понимание человека: западная и восточная культура.
10. Соотношение рационального и иррационального в человеке.
11. Природа человеческой индивидуальности.
12. Назначение человека в русской философии.
13. Человек в информационно-техническом мире.
14. Будущее человека перед лицом глобальных проблем современности.
15. Свобода общества и свободы личности.
16. Трактовка категории свободы в разных религиях.
17. Роль социальной среды в формировании личности.

**ТЕМА 8.**

**КУЛЬТУРА КАК ОБЪЕКТ**

**ФИЛОСОФСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.**

1. Понятие культуры: специфика философского рассмотрения. Основные подходы к определению культуры в историко-философских учениях.
2. Соотношение статического и динамического в сохранении и развитии культуры.
3. Основные типологии культур. Проблема самобытности и диалога культур: Восток, Россия, Запад.

***Основные понятия***: культура, традиция, новаторство, массовая культура, элитарная культура, диалог культур, этническая, национальная культура, творчество, многообразие культур, ценности, самобытность.

**Культура** представляет собой специфическую форму бытия, возникновение, существование и изменение кото­рой связано с человеком и определено его деятельностью. В отличие от мира природы, природного бытия, ее приня­то называть культурной реальностью.

Культурная реальность не возникает самопроизволь­но вследствие действия законов природы и ее стихийных сил. Но между культурой и природой имеется специфическая связь, опосредованная особым звеном, ко­торым является ***человек и его деятельность***. Для того что­бы возникла культура как особая среда, которая непосредственно окружает и в которой живет человек, необхо­димы были какие-то особые условия и предпосылки, отсутствовавшие в природе. В чем они состоят – вопрос чрезвычайно важный и сложный, на который дает ответ целый комплекс наук, в том числе и философских: соци­альная философия, философия культуры, культурология.

Однако какие бы ответы не содержались в научных те­ориях, во всех них непременно содержится указание на человека и его деятельность как важнейшие и необхо­димейшие факторы возникновения культуры, которую именуют нередко «второй природой», подчеркивая ***сотворенность*** этой среды человеческого бытия.

В разработанных современной наукой представлениях о культуре развиты различные понимания ее специфич­ности как особой формы бытия. Таких определений чрез­вычайно много, и их количество продолжает расти. Это объясняется, в первую очередь, необычайной сложностью феномена, именуемого культурой, и трудностями ее по­знания, так как к ней нельзя подойти точно так же, как к предмету естественнонаучного исследования. Познавая культуру, человек познает не некую независящую от него реальность, а по сути себя самого, свое собственное бытие, объективированное в фактах культуры. В познании культуры человек использует техники и приемы познания как общего, так и весьма специфического характера, про­ясняя смысл своего собственного бытия, своей деятельно­сти и своей сущности. Так, исследуя сущность морали и нравственные нормы, человек, по сути, уясняет себя как этическое существо. Обращаясь к эстетическим ценнос­тям, он не только проникает в природу прекрасного вооб­ще, но одновременно устанавливает один из главных мо­тивов своей жизнедеятельности и творчества – преобра­зование мира по законам совершенства и красоты.

Особая специфичность в познании культуры связана также с тем, что на него оказывают непосредственное вли­яние философские предпосылки мыслителя, исходя из которых формулируются самые общие представления о ней. Можно сказать, что в каждой серьезной философской системе или школе имеются свои особые трактовки куль­туры. Например, культурфилософы религиозной ориента­ции утверждают, что всякая великая культура основыва­ется на определенной религиозной основе и служит способом их реализации. Следовательно, ***культуры различаются*** между собой, прежде всего, ***по кон­фессиональному принципу*** или форме религиозности. Поэтому выделяют культуры, основанные на политеизме и монотеизме. Среди монотеистических выделяют культуру христианскую, исламскую, буддийскую и другие.

Философы ***идеа­листической ориентации*** ищут в основе всякой целостной культуры либо духовный принцип, выражающий ее смысл, либо рассматривают ее как проявление космичес­кого «жизненного порыва» или «волевого устремления» (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, А. Бергсон, О. Шпенглер). Исследовате­ли с ***материалистическими установками*** склонны сущность культуры сводить к реальным, материальным основам жизни людей. Например, К. Маркс и его последователи рассматривали в общем виде культуру как результат их ма­териально-преобразующей деятельности (производства), из которой вырастали и духовные элементы культуры. Наконец, существует широкий спектр ***утилитаристско-прагматических*** теорий культуры, в которых развивают­ся идеи, что она есть только форма приспособления человека к природе, определяющая возможность его существования.

Одно из распространенных пониманий культуры со­стоит в том, что ее рассматривают как ***мир воплощенных ценностей***. С этой точки зрения предметы культуры от­личаются от природных объектов тем, что они являются наделенными каким-то особым свойством, которым не об­ладают естественные объекты. Эти свойства называют ценностями. Создавая особый предметный мир, утверж­дают сторонники этого подхода, человек не стремился воспроизводить природу, повторяя ее в миниатюре, а со­зидал нечто отличное от нее, имеющее значение и смысл как выражение сущности человека именно как челове­ка, а не просто природного существа. Уместно сразу же провести различие между понятиями полезности и ценности. Человек находит в природе много такого, что обес­печивает его естественное существование; он и сам созда­ет огромное количество вещей, полезных именно в том от­ношении, что они необходимы для его биологической жизни. Как правило, это происходит в сфере материаль­ного производства. Но это производство выступает хотя и важной, но все же, только одной из форм культурной деятельности чело­века. Ее же главное содержание подчинено созданию того предметного мира (материального, духовного, художе­ственного), через который человек реализует свою особую сущность, в основе которого лежит особое дифференцированное использование способа деятельности, отношение к процессу деятельности и ее результатам. Эта дифференциация основана на различении добра и зла, истинного и ложного, прекрасного и безобразного, т. е. всего того, что мы называем ценностями и антиценностями. Культура возникает в стремлении человека утверждать ценности, воплощая их все более полно, совершенно и значимо. Та­кое понимание культуры получило название ценностного (аксиологического).

Именно ценностным свойством мир культуры отлича­ется от мира природы. Они – и регулятор человеческого поведения, и высшая цель его деятельности. Человек выс­тупает создателем ценностей, в культурной деятельности он их, опредмечивая, закрепляет, создавая, таким обра­зом, возможность накопления и передачи ценностей культуры последующим поколениям. Ценностное понимание культуры фиксирует важный, но не единственный ее ас­пект. Ценности не даны человеку изначально, подобно воде, воздуху и другим необходимым для его биологичес­кого существования условиям, а возникли как результат его культурной деятельности и стали ее регулятором. Су­ществует также представление о культуре ***как сложной системе символических форм*** или особых знаковых струк­тур, в отдельных элементах которых зафиксировано куль­турное содержание человеческой жизни как их значение или смысл. Через эту систему знаков культурное содержа­ние передается от одного человеческого поколения к дру­гому. Причем в процессе этой передачи происходят слож­нейшие изменения знаковых структур и смыслов, состав­ляющих их знаков, которые, все вместе, отражают реальные исторические изменения, происходящие в культуре, во всех формах человеческой жизни. Естественный язык яв­ляется самой совершенной и универсальной культурной знаковой системой. Овладевая им, человек приобщается к самым фундаментальным основам культуры и жизни народа, к которым он принадлежит. Не случайно поэтому существование культуры какого-нибудь народа, сохране­ние его самобытности, способности развиваться напрямую всеми исследователями связывается с судьбами нацио­нальных языков.

Но кроме естественного языка – основного кода куль­туры – вырабатываются и существуют другие знаковые системы. Их многооб­разие и сложность в какой-то культуре соответствуют сложности и степени развитости культуры, поскольку все ее отдельные уровни и формы обладают свойственными им знаковыми системами. Например, религиозная жизнь людей может быть представлена как важная, даже сущностная подсистема культу­ры. *Без религиозной и богословской составляющей любая культура становится ущербной, лишается трансцендентного, «вертикального» измерения*. Свойственные религии тексты, ритуалы, отправления и религиозные практики, знаки, отмечающие принадлеж­ность людей к церковной организации и их места в ней, культовые здания, символы религии и многое другое есть не что иное, как определенный знаковый код, овладевая которым, люди определяют свое отношение к жизни в целом.

То же можно сказать и о системах этических правил, этикете и нормах поведения, отличающих место челове­ка, его значение, профессиональные и иные характеристи­ки в данной социокультурной системе. И подобных систем знаков в каждой культуре чрезвычайно много. Обобщая понимание культуры как знаковой системы, выдающийся отечественный культуролог Ю. М. Лотман[[120]](#footnote-121) назвал культу­ру *семиосферой*, т. е. сферой знаков, обладающих культур­ным значением. Воспитание, развитие и жизнь человека в культуре означает, в первую очередь, овладение им смыс­лами культурных знаков, что происходит в процессе включения его в коллективную деятельность, овладение род­ным языком, обычаями и нравами народа, к которому человек принадлежит, его историей, бытом и самыми высо­кими его духовными достижениями. В своей активной де­ятельности полноценный и культурно значимый человек не только реализует заключенное в культурных кодах ду­ховное и ценностное значение, но и обогащает его своим опытом и своими достижениями.

Такое многоплановое восприятие культуры не подры­вает представления о ее объективности и возможности по­знания, но свидетельствует о ее многогранности и о труд­ностях, не допускающих упрощенность и прямолиней­ность в ее постижении.

Говоря о проблеме специфичности по­знания культуры, необходимо учитывать то, что она пред­ставляет собой сверхсложное системно-целостное един­ство. Поэтому и постичь культуру в реальной целостности и полноте конкретных форм ее существования, в ее строении, функционировании и развитии можно только с позиции методологии систем­ного мышления. В основе системного подхода возможна не только фик­сация того действительно специфичного, что в качестве элементов входит в характеристику культуры, но и понимание ее сущности как особой сферы бытия. (табл. 8.1.)

Таблица 8.1

**Основные подходы к изучению культуры**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Классификаци-онные параметры | Основные подходы к изучению культуры | | |
| Эмпирический, описательный | Оценочный, аксиологический | «Интегралистский», деятельностный |
| Краткое определение культуры | Культура как сумма, результат всей деятельности, т.е. как совокупность предметов и ценностей, из которых складывается этот результат | «Культурность» и «некультурность» определяется путем соотношения оцениваемого с тем, что избрано в качестве эталона | Внебиологический, специфический способ человеческой деятельности.  Система воспроизводства и развития человека как субъекта деятельности |
| Существенные признаки | Статичный характер культуры; жестко разводятся материальная и духовная области культуры | Относительность характера оценки; отсутствие конформности культуры | «Комплексность», универсальность, всеобщность |
| Типичные структурные элементы | Конкретные предметы (артефакты), знания, обычаи | Ценности, нормы и значения | Предметные и организационные формы Идеи и их материальное воплощение |
| Главные функции | Воспроизводство жизненного уклада людей | Латентность (поддержание образца) и социализация | Воспроизводство и обновление самой деятельности. Креативная (творение бытия человеком или для человека) |
| Приоритетные методы исследования | Метафизический | Структурно-функциональный | Системно-деятельностный, диалектический |

Итак, культура наделяет человека уникальной индивидуальностью. Ядро культуры составляют традиционные идеи, которые возникли в ходе исторического развития и которым придается особенная ценность. Культурные системы рассматриваются, с одной стороны, как результаты деятельности людей, а с другой – как ее регуляторы. Поэтому культура представляется как способ бытия общества, а причиной развития культуры являются некоторые черты, характеристики, закономерности цивилизационного процесса. Иначе говоря, культура является базовой качественной характеристикой той или иной ступени развития общества.

Необходимо подчеркнуть, что культура, имея общеисторический характер, тесно связана с прошлым, с преемственностью, учитывая целевой аспект понимания данного феномена – и с будущим. Она также исторически конкретна, так как в ней фиксируется уровень социальности, цивилизованности человека и общества. Поэтому культура включает в себя широкий спектр уровней и состояний цивилизационного процесса. Культура всегда соотносится с некими эталонами, которые имеются в сферах труда, политики, искусства и других сферах общественной жизни.

Культура выполняет в обществе ряд необходимых ***функций***[[121]](#footnote-122):

* Нормативная – регуляция поведения отдельных индивидов и целых социальных групп;
* Познавательная – использование достижений культуры в качестве новых средств познания мира;
* Информативная– накопление и трансляция социального опыта;
* Коммуникативная– создание возможностей и средств общения людей;
* Цивилизационная – отражение определенной ступени развития человеческого общества.

Всякая человеческая культура (культура личности, культура народа, культура цивилизации) уникальна и неповторима. Она определяется огромным количеством природно-климатических, социальных, личностных особенностей. Потому каждая культура имеет самостоятельную ценность, а культуры различных народов и других общностей людей представляют собой некий мировой «генофонд» культур, столь же неповторимый, разнообразный и столь же ранимый, как генофонд биологический.

Культуры взаимодействуют между собой исторически и актуально различными способами. Так, между различными эпохами существует преемственность и взаимосвязь через связь поколений, воспитание и образование, знаково-символические формы информации, наследование опредмеченных результатов человеческой деятельности.

Важной проблемой для России является взаимодействие ее культуры с культурой Запада и Востока. Если брать религиозную, гуманитарную, политическую, экономическую, техническую культуры этих субъектов, то следует отметить, что культура Запада носит явно выраженный техногенно-экономический характер, а Востока – аграрно-политический. Культура экономическо-информационной цивилизации Запада характеризуется безудержным преобразованием и потреблением географической среды, динамичным развитием экономики, плюрализмом духовной системы (и поэтому отсутствием единой ценностной основы общественного развития), информатизацией, индивидуализмом. Культура политической цивилизации Востока характеризуется сосуществованием с географической средой, экстенсивным развитием экономики и ее медленно меняющейся эффективностью (производительностью, качеством, ресурсосбережением), преобладанием авторитарных режимов власти, следованием традиционным мировоззрениям (религиям), коллективизмом. Специфика России проявляется в том, что она является уникальным синтезом западной и восточной культур, мозаичным переплетением множества миров и мировоззрений, при сохранении глубинных духовных, нравственных основ бытия.

Говоря о соотношении понятий «культура» и «цивилизация», необходимо исходить из того, что в научном плане эти феномены не только не должны противопоставляться друг другу, но, напротив, могут быть рассмотрены и поняты только в неразрывном единстве и взаимодействии. Цивилизация как социокультурная общность, являясь совокупным результатом материальной и духовной деятельности людей, по своему содержанию представляет культурно-ценностный аспект в характеристике общества. Главным показателем уров­ня развития цивилизации является духовная культура, поскольку именно она, базируясь на социально-экономи­ческих достижениях общества, определяет формы жизне­деятельности, способ общественного воспроизводства, ха­рактер реализации законов общественного развития. От ее состояния во многом зависит восприимчивость общества к новым технологиям, степень гуманизации общественных отношений, содержание всей системы общественных связей.

Цивилизация как процесс деятельности личности, со­циальной группы, общества по развитию культуры осу­ществляется в различных формах (политические, рели­гиозные, этические, этнонациональные и др.). Духовная культура в процессе смены цивилизаций выступает как сущностно-ведущая сторона цивилизационного процесса. Каждый новый уровень культуры характеризует дальней­шее развитие цивилизации, а последняя как форма куль­турной деятельности создает необходимые условия для духовного прогресса общества. Цивилизация как способ общественного воспроизводства и духовная культура не­отделимы одно от другого, а характер их взаимодействия определяет направленность (прогресс, регресс, кризис, деградация и т. д.) развития общества. Если общество, в результате кризисного состояния субъективного факто­ра, не способно ответить на вызов истории, то такая циви­лизация будет не только деградировать, но может и вооб­ще погибнуть (цивилизации ацтеков, инков и др.). Эти про­блемы в настоящее время весьма актуальны для России, которая, находясь в состоянии цивилизационного кризи­са, должна на основе самоидентификации выработать, об­рести и реализовать свой социальный идеал.

Однако в понимании соотношения культуры и цивили­зации мы встречаемся с концепциями, которые не только разделяют эти понятия по признаку того, что ими обозна­чены разные сущности, но и противопоставляют их. Так, нередко под культурой понимают состояние науки или об­щества в стадии высокой творческой активности, в которой господствуют духовные идеальные начала, ценности и ус­тремления, а также продукты этой деятельности. Человек в ней охвачен свободным устремлением к созиданию нового. Цивилизация же, напротив, характеризует общество в фазе угасания творческой активности, перемещения де­ятельности с духовных предметов в сферу материального.

Именно материализация деятельности неизбежно ведет к затуханию свободных порывов к высшим ценностям, репродуктивным формам производства; значение приоб­ретают не целостная органичная жизнь, а формализован­ное, строго упорядоченное и принудительно регулируемое бытие; в результате материальные ценности и стремление к ним (цивилизация) подавляют духовные проявления культуры.

Такого взгляда на соотношение культуры и цивили­зации придерживался целый ряд философов, историков и культурологов, например, О. Шпенглер, Н. Бердяев, П. Сорокин. В теоретическом отношении такая модель со­отношения культуры и цивилизации является достаточно спорной. Исторический процесс в большинстве случаев показывает, что ни одна локальная культура не вечна, каждая из них заканчивает свое историческое бытие по-разному, под воздействием различных законов и обстоятельств, а не обязательно по универсальной модели: как вытеснение духовного (культурного) этапа материальным (цивилизо­ванным).

В определенных случаях различение смыслов понятий «культура» и «цивилизация» может иметь познавательную ценность. Например, под цивили­зацией понимается некоторыми теоретиками, такими как А. Тойнби, способ и форма реализации идейно-духовного, ценностного ядра, именуемого культурой, которая состав­ляет содержание культурно-исторического процесса. Иногда понятие культуры связывают с представлением о гуманистической составляющей жизни того или иного общества, в целом по критериям развития или организации различных сфер общественной жизни относимого к циви­лизации определенного типа.

Так, многие современные культурфилософы подверга­ют критике западную цивилизацию, к которой относятся практически все высокоразвитые страны, усматривая в ней состояние кризиса духовной культуры, как проявление и усиление дегуманизационных тенденций. Одним из выражений этого кризиса стала культурфилософская теория, известная под названием «постмодернизм». Ее сто­ронники, естественным образом побуждаемые необходи­мостью пересмотра основных понятий традиционных уче­ний о культуре, человеке, обществе, фактически подверг­ли критике основные принципы и формы культурного бытия человека как целостности, организующей его обще­ственно-историческую практику. С их точки зрения, вся­кая общезначимость, нормативность, ценность, утверж­денные в культуре и обществе, всегда выступают выраже­нием особого вида деспотии, репрессии, подавления и навязывания, не имеющими объективного основания.

Помимо указанных двух сфер культуры (материальной и духовной) можно вы­делить в качестве самостоятельной и ее третью сферу – мир художественной культуры, в котором материальное и духовное не соединяются, а в процессе художественно­го творчества взаимно отождествляются, образуя особую духовно-материальную слитность – произведение ис­кусства.

Итак, **культура** представляет собой процесс объединения трех видов деятельности человека – ***материальной, духовной и художественной***, порождающих соответствующие сферы культуры и их продукты. Однако каждый из видов дея­тельности обладает лишь относительной самостоятельно­стью. В системе живого культурного творчества они выс­тупают одновременно как взаимодополняющие и в то же время как взаимопротивостоящие процессы. Внутри трех указан­ных сфер происходит непрерывная их дифференциация, ветвление вследствие действия механизма специализации и профессионализации, требующих использования все бо­лее особых операциональных техник, специальных и ред­ких материалов, воплощения все более сложных задач целей и идей. И материальная, и духовная, и художествен­ная культуры распадаются на все множащиеся в числе сек­торы и отделы. Но, с другой стороны, вопреки первой тен­денции, развиваются взаимовлияние, синтез, интегриро­вание между отдельными слоями культуры. Возникающие между ними связи создают новые виды деятельности, ве­дущие к новым способам опредмечивания действительности и рождающие новые культурные ценности.

**Контрольные вопросы**

1. В чем особенности философского подхода к определению культуры?
2. Какова связь между человеческой деятельностью и культурой?
3. Какие существуют формы духовной культуры?
4. Каковы наиболее известные концепции культуры?
5. Как взаимосвязано развитие личности с уровнем духовной культуры общества?
6. Применимо ли к культуре понятие «прогресс»?
7. Какова взаимосвязь общечеловеческого и национального в ми­ровой культуре?
8. Существует ли принципиальное различие между национальными культурами?
9. Как соотносятся между собой понятия «формация», «цивилизация» и «культура»?
10. Какова специфика цивилизаций Востока и Запада?
11. Совпадают ли по содержанию понятия «интеллигенция» и «интеллигентность»?
12. Как вы понимаете смысл высказывания Ф. Достоевского: «Красота спасет мир»?

**Список литературы**

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество / пер. с англ. яз. В. Л. Иноземцев. – М.: ACADEMIA, 1999. – 956 с.
2. Вебер А. Избранное: кризис европейской культуры. – СПб.: Университетская книга, 1998. – 565 с.
3. Гарсия Д. О понятиях "культура" и "цивилизация" // Вопросыфилософии .— 2002 .— N12 .— С.228-234 .
4. Гуревич П.С. Философия культуры: Пособие для студентов гуманитарных вузов .— М.: АО "Аспект-пресс", 1994 .— 314с.
5. Диалог цивилизаций: Восток-Запад // Вопросы философии. – 1998. – № 2.
6. Дидье Ж. Философский словарь / пер. с фр. – М.: Международные отношения, 2000. – 538 с.
7. Зиммель Г. Философия культуры // Г. Зиммель. Избранное. – Т.1. – М., 1996. – 481 с.
8. Каган М. С. Философия культуры. – СПб., 1996.
9. Культура: теории и проблемы. – М., 1995.
10. Лиотар Ж.-Ф. Состояние постомодерна. – СПб.,1998. – 254 с.
11. Миголатьев А. А. Философия цивилизации // Социально-гуманитарные знания .— 2003 .— N 6 .— С. 71-94 .
12. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Пути разума. – М.: Языки рус.культуры, 2000.-223 с.
13. Мчедлов М.П. Российская цивилизация. – М.: Академический проспект, 2003. – 656 с.
14. Орлов И. Б. Евразийская цивилизация. – М., 1998. – 276 с.
15. Соколов Э. В. Культурология. – М., 1994.
16. Философия. Учебник для вузов. Под ред. В.В. Миронова // Глава 4, с. 760-787.
17. Шпенглер О. Закат Европы. – М.: Наука, 1993. – 592 с.

**Темы рефератов и докладов**

1. Культура как мера развития человека.
2. Культура и история.
3. Национальное и интернациональное в культуре.
4. Ноосфера и цивилизация.
5. Культура и личность, духовность и творчество.
6. Культура как социальная память.
7. Понятие культуры и ее исторические типы.
8. Культура как система. Символический характер культуры.
9. Культура как ценностно-нормативный ориентир в развитии человека.
10. Культура и цивилизация. Проблемы человека в современной культуре.
11. Диалог культур: Запад – Восток – Россия.
12. Взаимодействие цивилизаций и стратегия будущего.
13. Место России в мировом цивилизационном процессе.
14. Возможные сценарии развития цивилизаций.
15. Ценностные ориентации современной молодежи.

**ТЕМА 9.**

**ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ**

1. История человечества как предмет философского анализа. Динамика ее понимания: от античности до наших дней.
2. Формационный подход к периодизации всемирной истории. Понятие общественно-экономической формации, ее структура. Диалектическое взаимодействие базиса и надстройки.
3. Цивилизационный подход к анализу исторического развития. Теории локальных культур и цивилизаций О. Шпенглера и А. Тойнби.
4. Этапы развития мировой цивилизации в теориях технологического детерминизма (Д. Белл, О. Тоффлер).

***Основные понятия***: общественно-экономическая формация, базис, надстройка, экономический уклад, формационный и цивилизационный подходы к типологизации исторического процесса.

Модели общественного развития классифицируются в зависимости от представлений исследователя об основных движущих силах этого процесса, наличия цели или бесцельности истории. Необходимость и возможность определения конкретных ступеней развития общества, повторяющихся у разных народов, обусловлена рядом причин.

Во-первых, это идеологические причины – попытки создать «идеальное общество». У Платона встречается выделение этапов естественного или природного (дообщественного) состояния, общественного (не отвечающего природе человека) и разумного – или – идеального – общества будущего.

У Августина Блаженного история человечества принимает ***линейный характер*** – она имеет начало и конец, в ней выделяются следующие периоды:

I – от Адама до Ноя

II – от Ноя до Авраама

III – от Авраама до Давида

IV – от Давида до Вавилонского пленения

V – от Вавилонского пленения до первого прихода Христа

VI – от первого до второго прихода Христа (т.е. до Страшного Суда – конца света)[[122]](#footnote-123).

Во-вторых, необходимость научной периодизации обусловливалась накоплением исторического материала. Итальянскими историками – гуманистами ХV – ХVI веков были выделены античная, средневековая и новая всемирно – историческая эпохи. Сен-Симон углубил эту периодизацию, связав каждую из эпох с определенной экономической системой. Так, античную он связал с рабством, средневековую – с феодализмом, новую – с «промышленной» системой, основанной на наемном труде. Фурье дополнил эту периодизацию ступенью эдемизма («райской первобытности»), а поскольку социалисты – утописты верили в переход человечества к высшей, гармоничной ступени своего развития – к социализму, то фактически в их трудах в своем первозданном виде выступила формационная схема исторического процесса. Но, скорее, в виде догадки, а не научно обоснованной теории[[123]](#footnote-124).

Научную обоснованность ***формационная теория*** приобрела в работах К.Маркса. Его учение о формационной структуре общества явилось значительным завоеванием социально-философской мысли. Оно ак­центировало внимание на экономико-социальных основах общества.

Каждая общественно-экономическая формация характеризуется присущим только ей способом производства и представляет собой характеристику определенного этапа общественного развития. Принято различать пять общественно-экономических формаций: первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую, коммунистическую.

Общественно-экономическая формация может рассматриваться как своеобразный «скелет общества», в котором фиксируются и опорные точки общественного организма, и основные зависимости его элементов, и основные меха­низмы, связывающие их друг с другом. Будучи одной из основных типологических характеристик общества, вы­ражая его целостность, общественно-экономическая формация выс­тупает и одним из способов понимания его эволюции, т.е. высту­пает и как характеристика исторических этапов развития обществен­ного организма с точки зрения развития экономики.

Системообразующим фактором развития формации является совокупность производственных отношений (или совокупная система производства), представляющая собой экономический базис общества. На базисе возвышается надстройка, содержащая комплекс социальных институтов, взаимосвязанных с определенными формами общественного сознания (таблица 9.1).

Таблица 9.1

**Структура общественно-экономической формации**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Способ  производства | | **Надстройка** | **Элементы формации** |
| Произво-дительные силы | **Базис**  (совокупность производственных отношений) |
| ***Субъект*** производ-ства  ***Средства*** производ-ства | Отношения по поводу:  - собственности  на средства производства;  - распределения;  - потребления;  - обмена  жизненных благ | 1. Теории, взгляды, отношения, различные социальные объединения идеологического характера (*идеология*).  2. Государственно-правовые отношения (*государство*).  3. *Формы общественного сознания* (политика, право, мораль, религия, искусство, философия, наука) | 1.Социально-к*лассовая структура* (классы, сословия, соц. слои, группы).  2.Исторические *формы общности* людей (род, племя, народность, нация и т.д.).  3. Исторические *формы семьи*, быта, образа жизни.  4. *Сакральное* *(священное) знание* |

Однако формационная теория имела ***ряд недостатков***, выражающихся:

* во-первых, в абсолютизации экономической основы структуры общества;
* во-вторых, в недооцен­ке системообразующего значения общественного сознания, а также нематериально-экономических факторов общественной структуры, таких, например, как полити­ческие, культурологические, этнические и т.д.;
* в-третьих, в излиш­ней жесткости формационно-структурных связей, их слабой вариант­ности применительно к конкретным условиям и этапам развития исторических эпох, регионов, стран;
* в-четвертых, в тенденции к «накладыванию» формационной структуры на характеристику любого конкретного общества, подгонке его особенностей под формационные схемы;
* в-пятых, в излишнем противопоставлении формацион­ной структуры как «единственно правильной» иным моделям структуры общества как идеалистическим и ошибочным.

В философско-социологической науке уделяется большое внимание дальнейшей разработке этого уче­ния с учетом отказа от его абсолютизации.

***Цивилизационный анализ*** представляет собой одно из средств изучения социальной системы наряду с формационным, социологическим, сравнительно-историческим и другими подходами и позволяет ответить на вопрос: каким образом обеспечивается воспроизводство системы общественных отношений.

Смысл цивилизационного под­хода – построить типологию обществен­ных систем, исходящую из определен­ных, качественно различающихся между собой технико-технологических базисов. Несколько слов об основаниях (базисах) формаций и циви­лизаций, о «водоразделе» между ними. Вопрос этот до сих пор является дискуссионным, но, очевидно, надо исходить из того, что и в том, и в другом случае базис представляет собой, несомненно, материальное образование, хотя и принадлежат они к разным сферам общественного бытия: в фундаменте цивилиза­ции в целом и каждой из ее ступеней лежит технико-технологи­ческий базис, в связи с чем резонно говорить о трех ступенях (волнах) развития цивилизации – земледельческой, индуст­риальной и информационно-компьютерной[[124]](#footnote-125). В основе же формации – базис экономический, т.е. совокупность производственных отношений. Сравнительная характеристика цивилизационного и формационного подходов представлена в табл. 9.2.

Таблица 9.2

**Общество в цивилизационном и формационном развитии**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Доцивилиза- ционное присваивающее общество | | ***Волны цивилизации*** | | | |
| Цивилиза-ционный ряд | Дико-сть | Варвар ство | Земледельчес-кая | | Индус-триальная | Информа-ционная |
| Организа-ционно-  хозяйствен-ный ряд | Натуральное хозяйство | | Натурально-товарное | | Товарное | Товарно-плановое |
| Формацион-ный ряд | Первобытное общество | | Рабо-вла-дение | Фео-дализм | Капита-лизм | Посткапита-  листическая форма |
| Социально-этнический ряд | Род, племя | | Народность | | Нация | |

В реальном историческом процессе в фундаменте социума наряду с технико-технологиче­ским базисом присутствуют (и занимают достойное место) также природные (включая демографические) условия жизни общест­ва и этнические, вообще конкретно-исторические особенности жизни и развития данного общества. Все это в совокупности своей и составляет реальный фундамент жизнедеятельности со­циума как системы.

Очевидно, что перечисленные особенности предполагают большое разнообразие выделяемых цивилизационных структур общества. Более того, цивилизационный подход из-за множественности исход­ных принципов, нацеленности на конкретные особенности обще­ства, видимо, в принципе исключает признание какого-то конечно­го числа цивилизаций. В литературе сегодня встречаются выделения локальных цивилизаций, цивилизаций Запада, Востока, Юга и т.д., космогенной, традиционной, техногенной цивилизаций, современ­ной планетарной цивилизации и т.п. Нет сомнения, что цивилизационный подход является важным аспектом понимания общества.

Сам термин «цивилизация» (от лат. civilis – «гражданский, государственный») до сих пор не имеет однозначного толкования. В мировой исторической и философской (в том числе футурологической) литературе он употребляется в четырех смыслах[[125]](#footnote-126).

1. Как синоним культуры. Например, у А. Тойнби и других представителей англо-саксонских школ в историографии и философии.

2. Как определенная стадия в развитии локальных культур, а именно стадия их деградации и упадка. Например, в книге О. Шпенглера «Закат Европы».

3. Как ступени исторического развития человечества, следующие за варварством. Такое понимание цивилизации  
мы встречаем у Л.Моргана, вслед за ним у Ф. Энгельса, сегодня у А. Тоффлера (США).

4. Как уровень (ступень) развития того или иного региона либо отдельного этноса. В этом смысле говорят об античной цивилизации, цивилизации инков и т.п. Мы видим, что эти понимания в одних случаях в значительной степени накладываются и дополняют друг друга, а в других – являются взаимоисключающими.

В социально-философской науке сегодня нет общепринятого понятия цивилизации. Думается, совершенно справедливо писал Г. Г. Дилигенский: «*Цивилизация* принадлежит к числу тех понятий научного и обыденного языка, которые не поддаются сколько-нибудь строгому и однозначному определению. Если попытаться как-то объединить различные его значения, мы, очевидно, получим скорее некий интуитивный образ, чем логически выверенную категорию. И все же за этим образом будет стоять определенная реальность — целостность материальной и духовной жизни людей  
в определенных пространственных и временных границах»[[126]](#footnote-127).

***Диалектико-материалистическая философия*** *предлагает опреде­ление, согласно которому цивилизация есть собственно социальная организация общества, характеризующаяся всеобщей связью индивидов и первичных общностей в целях воспроизводства и при­умножения общественного богатства*[[127]](#footnote-128).

Если немного конкретизировать данное определение, то можно сказать, что цивилизация есть социокультурная общность и ее основным критерием является ***уровень развития техники***. К последовательной смене этапов цивилизационного развития приводят изменения в технике обработки земли, производства товаров, коммуникации. Также большую роль играют социально-политические институты и духовная культура в их системном образовании. Именно характер, способы и особенности взаимодействия материальных и духовных факторов имеют решающее значение при определении цивилизации.

Американский социолог *Элвин Тоффлер* (родился в 1928) полагает, что первая технологическая революция – аграрная – сформировала ***традиционную*** цивилизацию с рядом ее характерных черт. Вторая цивилизация – ***индустриальная*** – основана на машинной экономике и массовой культуре (табл. 9.3.)[[128]](#footnote-129).

Таблица 9.3.

**Сравнение традиционной и индустриальной цивилизаций**

|  |  |
| --- | --- |
| *Традиционная цивилизация* | *Индустриальная цивилизация* |
| Цикличность развития, стабильность | Линейность развития, прогресс |
| Медленный теми развития | Высокий теми развития |
| Эволюционность, постепенность развития | Революционность, скачкообразность развития |
| Гармония с природой | Покорение природы |
| Традиционность | Инновационность |
| Приоритет общинной собственности над частной | Приоритет частной собственности над общинной |
| Низкая социальная мобильность | Высокая социальная мобильность |
| Контроль государства над обществом | Развитое гражданское общество |
| Высокая роль коллектива | Высокая роль личности |

Процесс перехода к индустриальной культуре называется модернизацией (реже модернизацией называют переход к постиндустриальной культуре). ***Постиндустриальной*** Тоффлер назвал третью волну, захлестывающую уже современное общество. Другие исследователи называют ее ***информационной***. Эта цивилизация сформирована прогрессом в компьютерной технике, точной электронике, массовых коммуникациях, генной инженерии и биотехнологии. На смену мускульной силе и машинному труду приходят умственный труд и информатизация. Именно информация становится основной ценностью, трансформируя систему образования, воспитания, характер труда. В экономике информационный сектор преобладает над всеми остальными и начинает определять политические, духовные процессы. Наконец, развивается всемирная сеть коммуникаций, прежде всего Интернет (табл. 9.4.)[[129]](#footnote-130).

Термин «постиндустриализм» возник еще в начале века в работах английских ученых А. Кумарасвами и А. Пенти, а термин «постиндустриальное общество» впервые использовал в 1958 году Д. Рисмэн. Однако основоположником постиндустриализма является американский социолог *Дэниел Белл* (родился в 1919), разработавший целостную теорию постиндустриального общества. Основной труд Д. Белла носит название «Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования» (1973).

Д. Белл систематически рассматривает изменения, происходящие в трех основных, относительно автономных сферах общества: социальной структуре, политической системе и сфере культуры (при этом к социальной структуре Белл несколько нетрадиционно относит экономику, технологию и систему занятости).

***Концепция постиндустриального общества*** по Беллу включает пять основных компонентов:

* в экономическом секторе – переход от производства товаров к расширению сферы услуг;
* в структуре занятости – доминирование профессионального и технического классов, создание новой «меригократии»;
* осевой принцип общества – центральное место теоретических знаний;
* будущая ориентация – особая роль технологии и технологических оценок;
* принятие решений на основе новой «интеллектуальной технологии».

Таблица 9.4[[130]](#footnote-131).

**Характеристики традиционной, индустриальной**

**и постиндустриальной цивилизаций**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Фаза* | *Традиционная* | *Индустриальная* | *Постиндустриальная* |
| Принцип развития | Традиционализм | Экономический рост | Центральное место знаний |
| Главный сектор производства | Заготовка сырья | Обработка | Услуги |
| Главный контингент рабочей силы | Крестьянин, занятый освоением природной среды | Рабочий, занятый переработкой материалов | Служащий, работающий с информацией |
| Управленческая группа | Хозяин, владелец | Предприниматель, профессиональный руководитель | Исследователь, специалист, ведущий администратор |
| Основная производственная единица | Семья | Предприятие, завод, фабрика | Исследовательский институт, сервисный офис |
| Высший уровень потребностей | Основные бытовые потребности | Социальные потребности | Самореализация, потребность в знаниях |
| Социальная коммуникация | Человек – природа | Человек – машина | Человек – человек |
| Стратегический ресурс | Продукты питания Сырье | Реальный капитал, «свод правил», ноу-хау | Образование, умственный капитал |
| Технология | Ручной труд | Механизированная технология | Умственная технология |
| Метод, управляющий решениями | Здравый смысл, «метод проб и ошибок», опыт | Эмпиризм, испытательное исследование | Модель, теоретическая база принятия решений, анализ систем |

К постиндустриальному направлению в социологии можно отнести фундаментальную работу *Мануэля Кастельса* (род. в 1942) «Информационная эпоха. Экономика, общество и культура» (1996-98). Предметом исследований Кастельса является осмысление новейших тенденций в развитии общества, связанных с информационно-технологической революцией, глобализацией, экологическими движениями. Кастельс фиксирует новый способ общественного развития — *информациональный*.

Информациональная теория Кастельса не ограничивается технолого-экономическим анализом, а распространяется на рассмотрение культурно-исторической, организационной, сугубо социальной сфер. Развивая идеи Д. Белла, Кастельс отмечает, что в информациональном обществе возникает особая социальная организация, в которой операции с информацией становятся базовыми источниками производительности и власти. Другой ключевой чертой информационального общества является его сетевая структура, заменяющая прежние иерархии[[131]](#footnote-132).

***Локально-цивилизационная модель*** предполагает, что нет единой всемирной истории, а есть локальные циклы развития замкнутых цивилизаций, которые рождаются, расцветают, приходят в упадок и умирают. Русский философ и социолог *Николай Яковлевич Данилевский* (1822–1885) выделяет десять цивилизаций, или историко-культурных типов. Они следующие: египетский, китайский, ассиро-вавилоно-финикийский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, аравийский, европейский. Каждый тип подобен биологическому организму: жизнь его проходит в борьбе с другими типами и средой. Как и другие организмы, в процессе своей жизнедеятельности он проходит ряд обязательных и неизменных этапов развития – рождение, взросление, дряхление и смерть.

Данилевский во многом предвосхитил идеи немецкого философа *Освальда Шпенглера* (1880–1936), который также отрицал возможность существования общечеловеческой культуры, говоря об истории как о поле борьбы цивилизаций. Каждой из них отмерен свой срок (около 1000 лет); любая эпоха расцвета рано или поздно заканчивается застоем и кризисом. Творчество иссякает, сменяясь бесплодием, бездушностью и механицизмом; богатое содержание теряется за мертвой формальностью. В мировой истории восемь культур достигли зрелости: египетская, индийская, вавилонская, китайская, арабо-византийская, греко-римская, западноевропейская и культура майя.

Идеи Шпенглера в дальнейшем развиваются в «теории цивилизаций» английского историка *Арнольда Тойнби* (1889–1975). У Тойнби цивилизационный период представлен пятью культурными типами: западным, православно-христианским, исламским, индуистским и дальневосточным. Становление каждого типа связано с «жизненным порывом» людей, отвечающих на вызовы истории. Когда энергия порыва иссякает, цивилизацию ждет надлом и окончательная гибель. Кризис цивилизации может быть преодолен попыткой прорыва от локальных ценностей к ценностям мировым. Выразителем мировых ценностей А.Тойнби считал религию.

**Контрольные вопросы**

1. Какие разновидности периодизации общественного развития вы знаете?
2. Как можно использовать понятие общественно-экономической формации для анализа исторического процесса и понимания общества как системы?
3. Определите понятия «базис» и «надстройка», их соотношение с материальным и духовным производством.
4. Каковы основные особенности цивилизационного подхода к типологизации общественно-исторических систем?
5. Как соотносятся между собой формационный и цивилизационный подходы?
6. Каковы основные особенности традиционной, индустриальной и постиндустриальной цивилизации?
7. Что означает термин «технологический детерминизм»?
8. В чем суть теорий локальных культур и цивилизаций?
9. Можно ли назвать современное общество информационным и почему?

**Список литературы**

1. Абалкин Л. М., Данилевский А. Я. О России, Европе и славянском единстве // Социс. – 2003. – №5. – С. 3–7.
2. Андреев И. Л. Осторожно с «часами» истории // Вопросы философии. – 1998. –№ 9. – С. 39–53
3. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество / Пер. с англ. яз. Иноземцев В.Л..- М.: Academia, 1999. – 956c.
4. Бодрийяр Ж. Общество потребления. – М.: Республика, 2006.
5. Власова В. Б. «Хорошее общество», модернизация и традиция // Философские науки. – 2001. – №4. – С.35–48.
6. Ерасов Б. С. Сравнительное изучение цивилизаций: хрестоматия. – М., 2001. – 354 с.
7. Ерасов Б. С. Цивилизация. Универсалии и самобытность. – М., 2002. – 458 с.
8. Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество. – М.: Логос. – 2000. – 304 с.
9. Иноземцев В. Л. Теория постиндустриального общества как методологи­ческая парадигма российского обществоведения // Вопросы философии. – 1997. – №10.
10. Маркузе Г. Одномерный человек – М.: «REFL-book», 1994. – 368 с.
11. Миголатьев А. А. Философия цивилизации // Социально-гуманитарные знания. – 2003. – №4. – С. 64.
12. Оконская Н. Б. Импринтинг как системный механизм эволюции общества // Философские науки. – 2001. – №1. – С.114–124.
13. Орлов И.Б. Евразийская цивилизация.- М.: Норма,1998.– 276 с.
14. Петренко Н. С. Некоторые Аспекты концепции «хорошего общества» и понятие блага // Философские науки. – 2001. – №4. – С. 29–34.
15. Плотников Ю. Формационная и цивилизационная триады // Свободная мысль. – 1998. –№ 3. – С.103–112.
16. Сорокин П.А. Человек, цивилизация, общество. – М., 1992.– 141с.
17. Степин В. С. Саморазвивающиеся системы и постнеклассическая рациональность // Вопросы философии. –2003. – №8. – С.5–17.
18. Тойнби А. Дж. Постижение истории. – М.: Мысль, 1991. – 589с.
19. Тоффлер А. Новая волна на Западе. – М., 1986.
20. Философия истории: Антология. – М.: Аспект - Пресс, 1994.- 354с.
21. Шевченко В.Н. Социально-философский анализ развития общества. – М.: Мысль, 1988.-415с.
22. Шпенглер. Закат Европы. – М.: Наука, 1993. - 502с.
23. Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М.: Прогресс, 1991.- 468с

**Темы рефератов и докладов**

1. Достоинства и недостатки теории трех стадий эволюции общества в трудах О.Конта.
2. Материалистическое понимание истории в теории К. Маркса. Критика и позитивные стороны теории.
3. Различия в технологиях, сфере занятости людей и социальных институтах на трех стадиях развития информационного общества в концепции Д. Белла. Критика и позитивные стороны теории.
4. Три типа социокультурных систем в свете настоящего и будущего человечества по материалам работ П. Сорокина.
5. Теория одномерного общества в трудах Г.Маркузе. Признаки одномерного общества.
6. Что такое «модернизация» общества? Основные подходы к определению.
7. Личность в «обществе потребления» Ж.Бодрийяра.
8. Концепция цивилизационного развития Н.Я.Данилевского.
9. Типология цивилизаций А.Д.Тойнби.

**ТЕМА 10.**

**ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРОГРЕСС**

**И ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ**

1. Понятие социального развития, его основные типы. Революция и эволюция в общественном развитии. Критерии общественного прогресса: различные подходы.
2. Специфика развития современного общества: глобализация, информатизация, проблема толерантности.
3. Глобальные проблемы: понятие, основные типы и причины возникновения.

***Основные понятия***: социальное развитие, прогресс, регресс, модернизация, глобализация, информатизация, универсализация, специализация, конвергенция, дивергенция, интенсификация, экстенсификация, параллелизм, толерантность, глобальные проблемы, эволюция, революция.

Проблема общественного прогресса всегда являлась одной из центральных практически во всех философских учениях. И это неудивительно – ***типы и виды социального развития***, направленность и характер его протекания, многие другие вопросы и проблемы, связанные с процессом социального развития, в конечном счете, определяют саму возможность и успешность существования человека на Земле.

Рассмотрение проблемы исторического, общественного прогресса следует начать с выявления взаимосвязи понятий «прогресс» и «развитие».

Развитие нельзя считать простым синонимом изменения или приравнивать его к прогрессу. Развитие – это особый тип изменения.

Установление факта совершающихся в предмете изменений еще не свидетельствует об их характере. Изменения могут носить количественный характер. ***Развитие*** же ***предполагает*** рождение нового, ***изменения качественные***. Но и не всякие качественные изменения равнозначны развитию (простое разрушение предмета или циклические процессы с повторением однотипных фаз или просто обратимые изменения «вода – пар – вода»).

Понятие развития выделяет из общей массы изменений такие, которые связаны с *обновлением системы*, с ее внутренним структурным и функциональным изменением, превращением в нечто новое, иное. Развитие – процесс длительных, накапливающихся, необратимых, поступательных изменений сложных системных объектов в достаточно большие интервалы времени. На­пример, эволюция литосферы, экосистем, историческое развитие человеческих сообществ, орудий и навыков труда, и т.д.

Реальное социаль­но-историческое развитие происходит с постоянными отклонениями в сторону, с возвратами назад, нередки случаи расщепления, дивергенции развивающегося процесса или конвергенции – слияния, синтеза, объединения различных линий развития (формирование крупных наций из различных племен). Говоря в целом о типах социального развития, можно выделить несколько основных (рис. 10.1).

**Типы социального развития**

Прогресс (движение вперед)

Универсализация (общие черты тенденций социального развития)

Конвергенция (схождение тенденций социального развития)

Интенсификация (качественные изменения на основе роста производительности труда, улучшения организации производства, развития технического прогресса и т.п.)

Регресс (возвращение, движение назад)

Специализация (особые черты тенденций социального развития)

Дивергенция (расхождение тенденций социального развития)

Экстенсификация (количественные изменения на основе использования дополнительных материальных и людских ресурсов, а не за счет технического прогресса)

Параллелизм (непересекающиеся тенденции социального развития)

Рис. 10.1. Социальное развитие

Определенную и весьма существенную сторону общественного развития в целом отражает понятие «социальной динамики». Проблему социальной динамики в западной социологии разрабатывали О. Конт, П. Сорокин. В нашей литературе этому понятию до последнего времени отказывалось в статусе научной категории. Однако именно понятие «социальная динамика» вбирает в себя и концентрирует свое внимание на одной стороне – направленности общественных изменений, их траектории. В связи с этим можно выделить циклический, линейный и спиралевидный типы социальной динамики[[132]](#footnote-133). Философия постмодернизма также добавила сюда и ризомообразный тип социальной динамики.

*Циклический тип* (рис. 10.2.а) предполагает сохранение социальной системы в сложившемся виде посредством устойчивого воспроизводства традиционных отношений и связей. Примером циклического типа может служить история Китая.

Сущность *линейного типа* (рис. 10.2.б) социальной динамика представлена противоречивым единством линейного прогресса и линейного регресса. С реализацией линейного типа связан такой исторический феномен как многовариантность общественного развития. В эти периоды, по сравнению с периодами стабильного функционирования, существует гораздо более широкий спектр возможностей, все многообразие которых сводимо к трем основным вариантам: консервация существующего состояния, поступательное и нисходящее движение. Также важное теоретическое и практическое значение имеет выяснение пределов линейной динамики общества.

*Спиралевидный тип* (рис. 10.2.в) социальной динамики отражает совокупность генетически связанных процессов, отрицающих друг друга, и обнаруживается при суммировании большого количества данных на сравнительно длительных этапах исторического развития. В ходе каждого отрицания явление переходит на только в другое качественное состояние, но и в свою противоположность и одновременно как бы возвращается в свое исходное состояние, но возврат этот к якобы старому осуществляется на новом уровне, с обнаружением новых свойств.

Графическое изображение спирали представляет собой синтез цикла (круга) и линии. Графическая спираль выступает в роли аналога термина «социальная преемственность». Когда спираль определяется по формуле «возврат к якобы старому, повторение старого на ином уровне», то речь идет, в сущности, о таком процессе развития, когда обновление и устаревание являются лишь частичными.



Рис. 10.2 Типы социальной динамики

*Ризомообразная концепция* развития общества (рис. 10.2.г), как уже отмечалось, предложена философией постмодернизма. В ботанике ризомой (от фр. rhizome — корневище) называют корневище многолетних растений, в котором отсутствует стержневой корень. Ризома состоит из побегов, переплетенных между собой, растущих в непредсказуемых направлениях, постоянно отмирающих и вырастающих вновь. В применении к обществу ризома символизирует полную хаотичность и бессмысленность социальных процессов[[133]](#footnote-134).

Наиболее сложным типом развития является история общества, включающая в себя, кроме объективных, также субъективные факторы: взгляды, це­ли, интересы людей. Это чрезвычайно затрудняет (но в то же время и делает чрезвычайно интересным) теоретический анализ характера детерминации общественно-исторических процессов. В реализации исторических перспектив, воз­можностей участвуют человеческий выбор, идеалы, воля к действию. В процессах развития сложно и многооб­разно проявляет себя противоречивый характер изменений. Двумя наиболее общими противоположными по своим характеристикам, разнонаправленными, диалектически связанными тенденциями общественного развития являются про­гресс и регресс.

***Прогресс*** (от лат. progress – «движение вперед, успех») –направление развития, характеризующееся переходом от низшего к высшему, от менее со­вершенного к более совершенному. О прогрессе можно говорить применитель­но к системе в целом, к отдельным ее элементам, к структуре и др. параметрам развивающегося объекта. Если же в результате процесса развития уменьшается набор полезных для системы функций, распадаются существовавшие ранее структуры, уменьшается число подсистем, элементов и связей, обеспечивающих существование, устойчивость и жизнедеятельность данной системы, то такой процесс называют регрессом.

В свою очередь, тенденции развития (прогресс и регресс) по своему характеру могут быть эволюционными и революционными (рис. 10.3).

В природе

**Революционный** тип развития

**Эволюционный** тип развития

В природе

В обществе

В обществе

Экологические катастрофы

Стихийные бедствия

Природные катаклизмы

Политический переворот

Промышленный переворот

Научная революция

Естественный отбор

Формирование земной коры

Формирование биосферы

Социальные реформы

Культурная революция

Рис. 10.3. Типы развития в природе и обществе

***Революция*** (от лат. revolutio — поворот, переворот) — глубокое качественное изменение, резкий скачок в развитии. Термин «революция» может применяться к обществу в целом (аграрная или буржуазная революция) и к его отдельным элементам (научная революция, техническая, культурная). Эволюция (от лат. evolutio — развертывание) — постепенные количественные изменения. Эволюцию следует отличать от *реформы* – нововведения, не уничтожающего основ господствующей структуры. И эволюция, и реформа противопоставляются революции, но в разных отношениях. Говоря об эволюции, подчеркивают постепенность развития, говоря о реформах – неизменность структурной основы в ходе развития[[134]](#footnote-135).

Заслуга выдвижения идеи и разработки теории общественного прогресса принадлежит философам второй половины XVIII века, а социально-экономической базой для самого возникновения идеи общественного прогресса послужило становление капитализма и вызревание европейских буржуазных революций. Первоначальные прогрессистские концепции характеризовались следующими чертами (рис. 10.4).

**Общественный прогресс –**

тенденция развития, которая характеризуется переходом от низших социальных норм к более высшим, от менее развитых социальных форм к более развитым

**Основные первоначальные концепции**

**Метафизическая концепция**

Общественный прогресс – плавное эволюционное развитие, без революционных скачков, без попятных движений как непрерывное восхождение по прямой линии.

О. Конт (1798–1857) Г. Спенсер (1820–1903)

**Диалектико-материалистическая концепция**

Сущность общественного прогресса противоречива – одно и то же явление и даже ступень исторического развития в целом могут быть прогрессивными  
в одном отношении  
и регрессивными, реакционными  
в другом.

К. Маркс (1818– 1883)

**Идеалистическая концепция**

Поступательное развитие истории определяется духовным началом и представляет собой: - бесконечную способность совершенствования человеческого интеллекта А. Р. Ж. Тюрго (1727–1781)М. Ж. А. Н. Кондорсе (1743–1794);

- спонт - саморазвитие Абсолютного Духа Г. В. Ф. Гегель (1770–1831)

Рис.10.4. Ранние концепции общественного прогресса

Во-первых, это идеализм, т.е. попытка отыскать причины поступательного развития истории в духовном начале – в бесконечной способности совершенствования человеческого интеллекта (те же Тюрго и Кондорсе) или в спонтанном саморазвитии абсолютного духа (Гегель). Соответственно этому критерий прогресса тоже усматривали в явлениях духовного порядка, в уровне развития той или иной формы общественного сознания: науки, нравственности, права, религии.

Во-вторых, особенностью многих ранних кон­цепций социального прогресса являлось недиалектическое рас­смотрение общественной жизни. В таких случаях обществен­ный прогресс понимается как плавное эволюционное развитие, без революционных скачков, без попятных движений, как не­прерывное восхождение по прямой линии (О. Конт, Г. Спенсер).

В-третьих, восходящее развитие по форме ограничивалось достижением какого-нибудь одного определенного обществен­ного строя либо достижением какой-либо общественной цели.

В марксистском понимании сущность общественного прогресса, включала в себя признание его противоречивости и, в частности, того момента, что одно и то же явление и даже ступень исторического развития в целом могут быть одновременно прогрессивными в одном отношении и регрессивными, реакционными в другом. Так, в ряде областей духов­ной культуры феодальное общество уступало рабовладельческо­му, что послужило основанием для «просветителей» XVIII века смотреть на Средние века как на простой «перерыв» в ходе ис­тории. При этом не учитывались большие успехи, сделанные в течение Средних веков: расширение культурной области Европы, образование там в соседстве друг с другом великих жизнеспособных наций, наконец, огромные технические успехи XIV–XV вв. и создание предпосылок для возникновения экспериментального естествознания.

* ***Современное понимание общественного прогресса*** предполагает такую дифференциацию и интеграцию элементов и связей социальной системы, которая повышает степень ее целостности, ее приспособлен­ность к среде, функциональную эффективность, устойчивость, надежность и обеспечивает высокий потенциал последующего развития.

Вопрос ***измерения общественного прогресса***, определения его основных критериев никогда не получал однозначного определения в философско-социологической литературе.

Долгое время господствовавшая марксистская парадигма беспредельного прогресса с неизбежностью подводила к, казалось бы, единственно возможному решению вопроса: главным, если не единствен­ным, критерием общественного прогресса может быть только *развитие материального производства*, которое, в конечном счете, предопределяет изменение всех других сторон и сфер жизни общества.

Примечательно, что вывод о состоянии и уровне развития производительных сил как генеральном критерии прогресса разделялся и оппонентами марксизма – техницистами, с одной стороны, и сциентистами, с другой. Возникает за­конный вопрос: как могли сойтись в одной точке концепция марксизма (материализма) и сциентизма (идеализма)? Логика этого схождения такова. Сциентист обнаруживает об­щественный прогресс, прежде всего в развитии научного зна­ния, но ведь научное знание обретает высший смысл только тогда, когда оно реализуется в практике, и прежде всего в мате­риальном производстве.

В процессе еще только уходящего в прошлое идеологиче­ского противостояния двух систем техницисты использовали тезис о производительных силах как генеральном критерии общественного прогресса для доказательства превосходства Запада, шедшего и идущего по этому показателю впереди. Тогда их оппонентами была внесена существенная поправка к собственной концепции: этот высший общесоциологиче­ский критерий нельзя брать в отрыве от характера господ­ствующих в данном обществе производственных отношений. Ведь важно не только общее количество производимых в стране материальных благ, но и то, насколько равномерно и справедливо распределяются они среди населения, как способствует или тормозит данная общественная организация рациональное использование производительных сил и их дальнейшее развитие. И хотя поправка действительно существенная, но она не выводит критерий, принятый в качестве основного, за пределы одной – экономической – сферы со­циальной действительности, не делает его поистине интегративным, пропускающим через себя и впитывающим в себя изменения буквально во всех сферах жизни общества.

Таким интегративным, а значит – наиболее важным крите­рием прогресса выступает *уровень гуманизации общества*, т.е. положение в нем личности: степень ее экономического, полити­ческого и социального освобождения; уровень удовлетворения ее материальных и духовных потребностей; состояние ее психофизического и социального здоровья. Заметим, кстати, что внутри этого сложного по своей структуре индикатора можно и нужно выделить один, по сути дела объединяющий в себе все остальные. Таковым, на наш взгляд, является **средняя продолжительность жизни.** И если она в определенной стране на 10–12 лет меньше, чем в большинстве стран, да к тому же обнаружи­вает тенденцию к дальнейшему уменьшению, соответственно должен решаться вопрос и о степени прогрессивности этой стра­ны.

В конце 90-х гг. прошлого века в научный оборот вошел термин ***«глобализация»***. Под глобализацией  понимают процесс объединения экономик стран мира, создание единого правового, экономического и информационного пространства. Исторически такую систему порождает действие факторов глобализации:

электронные средства коммуникации, способные сжимать до минимума разделяющие людей время и пространство;

технологические изменения, позволяющие распространять по всему миру производимую продукцию;

формирование глобальных идеологий.

***Характерными чертами глобализации являются***:

* *Усиление роли транснациональных компаний* (ТНК) – хозяйственных предприятий, действующих в двух и более странах. Как правило, ТНК являются национальными по капиталу и международными по месту приложения. Основными странами базирования почти всех крупнейших ТНК являются США, Великобритания, Япония.
* Создание компьютерной сети *интернет*. Эта сеть была создана в США как ресурс Минобороны в 1969 г. и рассекречена в общемировой доступ в начале 1990-х годов. Наличие и развитость интернета является показателем включенности стран в глобальное пространство.
* *Рост мегаполисов* – крупных городов с развитой инфраструктурой и с многомиллионным населением.
* *Стандартизация* промышленной продукции и *унификация* ведения отчетности, документации, международного законодательства.
* Определение *английского языка* как универсального в процессе глобализации.

Очевидно, что названные процессы имеют очень противоречивый характер. Так, с одной стороны, открываются новые возможности для экономического и научно-технического прогресса, развития высоких технологий и новых средств коммуникации, расширения и углубления международною сотрудничества. С другой – увеличивается разрыв между богатыми и бедными странами, подрываются национальные валюты и экономики, обостряются экономические проблемы, создаются условия для манипулирования массовым сознанием с помощью новейших информационных технологий.

Одним из методов распространения глобализации является ***информатизация*** – политика и процессы, направленные на построение и развитие телекоммуникационной инфраструктуры, объединяющей территориально распределенные информационные ресурсы. В основе информатизации лежат [кибернетические методы](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) и средства управления, а также инструментарий информационных и коммуникационных технологий[[135]](#footnote-136).

Непосредственной задачей информатизации является манипуляция массовым сознанием. Она представляет собой разновидность психологического воздействия, результатом которого является скрытое возбуждение и появление у адресата намерений, не совпадающих с его действительными желаниями.

Манипуляция создается путем использования стереотипов поведения, подмены понятий, создания метафор, мифологизации, отвлечения внимания.

С развитием средств массовой коммуникации появилась возможность влиять на сознание масс всего мира. Технологии изменения массового сознания называются  high-hume. Они опираются на такие средства, как: телевидение, кино, массовое искусство, глобальная сеть.

Телевидение способно формировать сознание или создавать у зрителя требуемую реальность, не имеющую связи с действительностью.

Массовое искусство создает виртуальную жизнь, симулирующую реальность, так называемые симулякры – средство фиксации переживаемого состояния, «порождение, при помощи моделей, реального без истока и реальности: гиперреальности» (Ж.Бодрийяр[[136]](#footnote-137)). Реальное заменяется знаками реального.

Опасность манипуляций сознанием заключается в таких факторах, как:

* потеря адекватного восприятия реальности в мировых масштабах;
* нивелирование человеческой личности;
* использование масс в различных «грязных» политических процессах.

XX век породил специфический феномен, названный испанским философом X. Ортегой-и-Гассетом «Восстание масс», суть которого состоит в том, что на смену относительно упорядоченной жизни общества приходит его массовизация. В таком массовом обществе большинство населения принимает стандарты, пристрастия и стереотипы, навязанные средствами массовой информации, в результате чего на историческую арену выходит «человек-масса», который чувствует себя «таким же, как все» и не стремится к самосовершенству. Мир представляется ему широким полем деятельности для приложения своей энергии и предприимчивости. Такой человек утрачивает ценности традиционного характера, отрывается от исторических корней и становится легко управляемым для всех желающих.

Процесс глобализации подразумевает переход от иерархической системы отношений, построенных на принципах господства и подчинения, к системе отношений, основанных на принципах [демократии](http://www.grandars.ru/college/sociologiya/demokratiya.html), плюрализма и толерантности. Однако глобализация создает предпосылки, затрудняющие [диалог культур](http://www.grandars.ru/college/sociologiya/dialog-kultur.html): нарастающее многообразие мира, растущая социальная поляризация в мире, усиление религиозного фундаментализма и воинствующего национализма, неспособность существующих социальных институтов защитить любую этническую культуру в новых условиях. Поэтому возникает потребность в консенсусе, который предполагает понимание того, что удовлетворение собственных интересов возможно лишь при учете интересов другого[[137]](#footnote-138).

Категория «***толерантность***» в современном понимании имеет несколько трактовок и интерпретаций. В русском языке ему наиболее близок по значению термин «терпимость», что в обыденном употреблении означает «способность, умение терпеть, мириться с чужим мнением, быть снисходительным к поступкам других людей». Но в таком понимании «толерантность» не является синонимом терпения или терпеливости: «если терпение выражает чаще всего чувство или действие со стороны испытывающего боль, насилие или другие формы негативного воздействия, то терпимость заключает в себе уважение или признание равенства других и отказ от доминирования или насилия».

Толерантность в современной научной литературе обычно рассматривается как уважение и признание равенства, отказ от доминирования и насилия, признание многомерности и многообразия человеческой культуры, норм поведения, отказ от сведения этого многообразия к единообразию и преобладанию какой-либо одной точки зрения.

В такой интерпретации толерантность предполагает признание прав другого человека, восприятие этого другого как равного себе, претендующего на понимание и сочувствие, готовность принять представителей других народов и культур такими, какие он и есть, взаимодействовать с ними на основе согласия и уважения. Исходя из сказанного можно рассматривать толерантность как чувство терпимости и уважительного отношения к культуре и мнениям других людей, не совпадающим с собственным. Толерантность допускает право представителя любой культуры на свободное выражение своих взглядов и реальное поведение в практической жизни при условии благожелательного отношения к культуре, поведению и мнениям других людей.

Однако далеко не все так однозначно. Необходимость введения данного понятия в социальную реальность России вызывает большие сомнения.

Так, Православная Церковь утверждает, что Россия имеет свои духовные ценности и многовековой опыт сотрудничества разных вер и народов и не нуждается в заимствовании таких понятий, как толерантность, заявили в Московском патриархате.

«Заимствованный у Запада термин «толерантность» имеет много значений, свои плюсы и минусы. Но не может не беспокоить, что зачастую под ним понимается нравственный нигилизм, индифферентность к различным порокам, религиозной истине, к тем ценностям, которые веками формировались в стране», - заявил и.о. секретаря по взаимоотношениям церкви и общества Отдела внешних церковных связей священник Георгий Рябых[[138]](#footnote-139).

По его словам, «безразличие, которое нередко связывается с понятием толерантности, является неприемлемым, потому что христианство говорит об активной позиции человека, в том числе гражданской, о борьбе с грехом, в отстаивании истины».  
Также он отмечает, что «это тот случай, когда вместе с заимствованием вербальным мы заимствуем и смысл, который не связан с нашей национальной традицией. В России есть богатый опыт добрососедства, сотрудничества между людьми разных вер, национальностей, ориентация на диалог. Поэтому, думаю, в отечественном образовании было бы правильно обращаться к тем традициям, которые более знакомы и понятны гражданам России и при этом позволяют добиваться мира, согласия, взаимодействия - того, что необходимо для единства и процветания нашей общей страны».

Он обратил внимание и на то, что во многих докладах и других документах, «которые формируются на Западе и содержат жесткую критику России, слово «толерантность» является как раз одним из ключевых».

Также отец Георгий также напомнил, что в биологии, например, термин «толерантность» обозначает отсутствие у организма реакции на окружающую среду, «и считается, что такие организмы не способны к выживанию».

«Если применить данное значение «толерантности» к социуму, то вывод напрашивается однозначный: когда люди становятся безразличными к любым задачам - общественным, политическим, экономическим, это ведет к атомизации, развалу общества», - подытожил священник.

В условиях полиэтничности, многоязычия, поликультурности воспитание ***уважения*** друг к другу многопланово и имеет чаше всего характер ***поликультурного образования***, основными целями которого являются:

* глубокое и всестороннее овладение культурой собственного народа как обязательное условие интеграции в иные культуры;
* формирование представлений о многообразии культур в мире и воспитание положительного отношения к культурным различиям;
* формирование и развитие умений и навыков эффективного взаимодействия с представителями различных культур;
* воспитание в духе мира, терпимости, гуманного межнационального общения.

Основным образовательным принципом в достижении отмеченных целей может служить принцип диалога, который позволяет соединять в мышлении и деятельности людей различные, не сводимые друг к другу культуры, формы поведения и деятельности, ценностные ориентации. Такое значение диалога обусловлено тем, что: диалог рассматривается не только в качестве эвристического приема усвоения каких-либо знаний, но и как фактор, определяющий суть и смысл передаваемой информации. Он придает реальный практический смысл взаимодействию культур, общающихся между собой, и становится постоянно действующей основой в развитии и взаимодействии культур при условии сохранения самобытных систем сакральных ценностей и знаний в рамках каждой взаимодействующей культуры.

Итак, ***глобализация*** – явление глубоко противоречивое. Она не только соединяет, но и разъединяет, не только обогащает, но и существенно ограничивает. Глобализация влечет за собой стягивание, столкновение локальных культур, которые должны переопределиться в этом столкновении локальностей. Отсутствие границ для финансовых, торговых и информационных потоков оборачивается усиленной фиксацией места жизни и деятельности для многочисленных групп населения. Для многих людей это несет социальную деградацию, утрату публичных пространств: удаленность мест их проживания от единых глобальных центров лишает их возможности самим участвовать в выработке социальных смыслов, в принятии решений. Они становятся пассивными реципиентами смыслов и значений, продуцируемых где-то далеко. Можно говорить о своего рода пространственной сегрегации, об установлении и прогрессирующем росте дистанции между глобальными элитами и населением стран[[139]](#footnote-140).

Неравномерность развития разных областей жизни современного человечества и противоречия, порождаемые в социально-экономических, политико-идеологических и социоприродных отношениях людей, порождают круг проблем, от решения которых зависит дальнейшая судьба человеческой цивилизации. Такие проблемы называются глобальными и требуют для своего решения совместных усилий всех государств мира.

Все ***глобальные проблемы современности*** можно свести к трем основным группам.

***Первая группа*** – проблемы экономического и политического взаимодействия государств:

- предотвращение мировой термоядерной катастрофы и создание благоприятных условий для социального прогресса всех стран и народов;

- преодоление технологической и экономической отсталости развивающихся стран через формирование оптимальной системы их отношений с развитыми странами.

***Вторая группа*** – проблемы взаимодействия общества и природы:

- предотвращение катастрофического загрязнения окружающей среды;

- обеспечение человечества необходимыми природными ресурсами (сырьем, энергией, продовольствием);

- конструктивное освоение Мирового океана и космического пространства.

***Третья группа*** – проблемы взаимоотношения личности и общества:

- образование и культурного роста;

- охрана и укрепление здоровья людей;

- рост народонаселения;

- проблемы войны и мира.

Актуальность освещения глобальных проблем в научно-популярной философской литературе определяется тем, что трудности современной ситуации вызваны во многом структурой человеческих потребностей и ценностей и связаны с судьбой каждого человека.

Безмерный рост материальных потребно­стей и милитаризация привели к изъятию из окружающей среды ог­ромного количества невосполнимых природных ресурсов, что в свою очередь привело к изменению самой среды обитания человека. Изменились ее химические, биологические и физические параметры (рост загрязнения, сокращение генофонда планеты и т. д.), что из­меняет состояние здоровья человека и грозит его существованию как вида. Это обстоятельство и заставляет человека задуматься о дальнейших путях развития цивилизации.

Считается, что одним из таких путей является путь отказа от сложившихся стереотипов стремления к господству и покорению природы и переход на позиции гармонии с ней, замена агрессивно-потребительского отношения к природе любовно-творческим. Поэтому преодоление кризисного положения предполагает модификацию отношения к миру каждого человека, его соучастие в духовном творческом процессе формиро­вания экологически позитивного отношения к природе.

Гармонизация взаимоотношений между человеком и природной средой позволит не только преодолеть угрозу экологической катастрофы и вымирания человечества, но и качественно преобразовать в лучшую сторону всю систему взаимоотношений человека и мира, в котором он живет.

**Контрольные вопросы**

1. Как вы понимаете термин «социальное развитие общества»?
2. Определите основные критерии социального развития.
3. В чем отличие концепций социального прогресса в трудах О. Конта, К. Маркса, Д. Белла?
4. С чем связана критика концепций социального прогресса?
5. Что такое модернизация?
6. В чем заключается различие понятий «глобализация» и «глобальные проблемы современности»?
7. Дайте определение понятию «глобальные проблемы современности».
8. Какие три типа глобальных проблем вы знаете?
9. На каком основании выявляется взаимосвязь между типами глобальных проблем современности?
10. Проанализируйте различие между гуманистической и эгоистической рациональностью.
11. Можно ли говорить о прогрессе духовной жизни человечества? Каковы здесь критерии?

**Список литературы**

1. Барлыбаев Х. А. Человек. Глобализация. Устойчивое развитие. – М.: Изд-во РАГС, 2007.
2. Барлыбаев Х.А. Общая теория глобализации и устойчивого развития. – М.: Владос, 2003. – 365с.
3. Барулин В. С. Социальная философия: учеб. – М.,1999. – 560 с.
4. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования. – М., 1999. – 956 с.
5. Горелов А. А. Человек – гармония – природа. – М.: Наука, 1990.
6. Гранин Ю.Д. «Глобализация» или «вестернизация»?// Вопросы философии. 2008, № 2. – С. 3 – 15
7. Дергачев В. А. Глобалистика: учебное пособие. – М.: Юнити-Дана, 2005.
8. Дергачева Е.А. Тенденции и перспективы социотехноприродной глобализации. – М.: Либроком, 2009, 232 с.
9. Заславская Т. И. Социетальная трансформация российского общества: деятельно-структурная концепция. – М.: Дело, 2002. - 568 с.
10. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием.– М.: Эксмо, 2007. – 864 с.
11. Крапивенский С. Э. Социальная философия: учеб. – М.: ВЛАДОС, 2003.
12. Кризисный социум. Наше общество в трех измерениях / под ред. Н. И. Лапина, Л. А. Беляевой. – М., 1994. – 242 с.
13. Тойнби А. Постижение истории. – М.: Айрис, 2002. – 640 с.
14. Штомпка П. Социология социальных изменений / пер. с англ. яз.; под ред. В. А. Ядова. – М.: Аспект-пресс, 1996. – 416 с.
15. Эрикен Т. Х. Тирания момента. Время в эпоху информации / пер. с норвежск. – М.: Весь мир, 2003. – 208 с.

**Темы рефератов и докладов**

1. Социальное развитие как предмет философского анализа.
2. Критерии развития общества.
3. Критика теорий социального прогресса.
4. Взаимосвязь развития интеллекта человека и развития общества.
5. Современные технологии манипуляции сознанием.
6. Взаимосвязь глобальных проблем современности с проблемой духовного развития человека.
7. Противоречия виртуализированного общества.
8. Противоречия общества технологической рациональности.
9. Интернет и развитие общества.
10. «За» и «против» глобализации.
11. Образы будущего человечества в концепциях футурологов.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

**О жизни и любви[[140]](#footnote-141)**

Начнем с любви. «Любовь – это волшебство». Это то, о чем можно говорить часами. Но у нас это слово все чаще употреб­ляется в каких выражениях? Сейчас часто можно услышать не «любить», а «заниматься любовью». Раньше говорили «я тебя люблю», а теперь – «я тебя хочу». Раньше – «мой любимый, моя любимая», а сейчас – «друг», «партнер», «бойфренд». Да и сами отношения становятся примитивными: встретиться, потусоваться, выпить, а потом разбежаться и забыть друг друга. Вы взрос­лые люди и, конечно, понимаете, что это никакая не любовь. Это го, что в современном мире принято называть словом «секс». Но любовь и секс – вещи разные, иногда даже противоположные.

Скажите, что в человеке радуется? Глаза? Мозг? Чем мыслит человек, чем любит? Разве нейронами мозга или сердечной мышцей? Радуется, мыслит, любит человек душой. Так вот любовь — это свойство души, а секс — это физиология.

Когда мужчина и женщина соединяются друг с другом, они друг другу уподобляются. Они уже не те люди, что были вначале, они стали другими. Это как две капли, которые слились в одну, и, если их потом разъединить, окажется, что каждая из них из­менилась. Единение глубоко влияет на организм, психику, пове­дение и личность обоих – и мужчины, и женщины.

Итак: мужчина и женщина соединяются в любви, чтобы исполнить закон любви – достичь цельности. И тогда это уже не две половинки, а одно существо – иное, новое, совершенное. Что такое любить? Это забыть себя, жить для другого, никогда не предавать. Любовь – это когда жизнь другого для тебя дороже, чем твоя, когда ты не можешь сделать другому больно: ведь ты сделаешь больно себе. Но такое бывает только в настоящей любви. А она может быть только в браке – настоящем браке, освященном Богом (не надо путать с венчанием, осуществленном как дань моде).

Вот, оказывается, какое замечательное назначение мужчи­ны и женщины – всецело соединиться с любимым, найти в нем смысл своего существования, выйти за пределы своего «я», стать другим. И надо честно сказать, что без Божией помощи та­кой любви не достичь.

Но это еще не все. Соединяясь друг с другом, мужчина и женщина становятся художниками, творцами. Ведь при их соедине­нии происходит чудо — рождается новый человек, их ребенок. Он может быть точной копией папы или мамы, а может быть со­всем на них не похож, но всегда это новое, неповторимое суще­ство, как и каждый из нас[[141]](#footnote-142).

Сегодня часто можно услышать: « А разве нельзя заниматься сексом просто для удовольст­вия? Что тут плохого?» Давайте посмотрим. Сначала вспомним то, о чем говорили выше: соединение мужчины и женщины не проходит бесследно, и даже если это было просто так, ради удо­вольствия, но ты-то сам все равно изменился, в тебе уже часть чужой души и тела – может быть, для тебя совершенно неподхо­дящего человека.

Далее. Любое удовольствие – это всегда краткий миг. Мы все сейчас прагматики, давайте посчитаем, сколько нам будет стоить такое «удовольствие». Скажите, можно ради удовольствия заниматься, например, спортом? Можно. Помахал ракеткой или погонял мячик... и ничего. Хорошо! Или для удовольствия по­бренчал на гитаре. Замечательно. А можно заниматься сексом для удовольствия (да еще лет в тринадцать, пятнадцать, шест­надцать)? Можно... Только вот почему-то дети от сексуального контакта получаются. И что тогда? А тогда следующее. Девоч­ка – еще никакая не мама, потому что быть мамой – это це­лое искусство, к этому надо готовиться. Мальчик уж точно еще никакой не папа. И получается что? В России в год убивают абортами, по официальной статистике, около 1,5 млн. детей (на самом деле эта цифра может быть и больше).

Так вот, оказывается, какая цена «удовольствия». Но это еще не все. Как вы считаете, сколько жертв получается в результате аборта? Давайте посчитаем. Первая жертва – убитый ребенок. А кстати, разве один? Ведь от него могли бы родиться тысячи: де­ти, внуки, правнуки... Но их уже не будет никогда. Вторая жерт­ва – мать, убившая свое дитя. Она обязательно будет распла­чиваться. Как? По-разному[[142]](#footnote-143). Третья жертва – отец. Если он знал и не протестовал, а, наоборот, соглашался или даже заставлял женщину убивать своего ребенка, он тоже, может, не сразу, но понесет наказание. Четвертая жертва – врач, который когда-ни­будь, но обязательно получит возмездие. Пятая жертва – общество. Общество, которое совершенно равнодушно, которое не протестует против диких законов, издаваемых правительством, убивающим сво­их же граждан. В России на сроке до 12-ти недель можно убить любого ребенка без всякой причины. После 12-ти недель нуж­ны социальные показания, а по медицинским – вообще можно убить любого ребенка на любом сроке беременности. И чем же мы будем расплачиваться? Наркоманией, проституцией, алкого­лизмом, самоубийствами, крахом экономики.

Многие говорят: сколько иметь детей – это мое личное дело. Да, но тогда надо быть готовым: если народ убивает своих детей, он обречен на вымирание и жизнь среди других народов – а значит, чужого языка, чужой культуры, чужой веры. Человек – свободное существо, никто даже под дулом пистолета не может заставить его делать то, чего он не хочет. Он всегда выбирает сам. Поэтому думайте сами, решайте сами!

Но вернемся к теме «свободной» любви, или секса. «Свободная» любовь – это понимание любви как вседозволенности, возможности совокупления с кем и когда угодно – бесконечный взаимный поиск самцов и самок. Все это очень грубо, примитивно и для человеческого достоинства оскорбительно. Такая идеология низводит человека до скотского состояния, причем здесь происходит подмена понятий: эта «свободная любовь» декларируется как проявление «прав и свобод Человека». Поистине – дьявольская ирония.

К тому же свободная любовь – вещь коварная, она быстро приедается. А значит, очень скоро челове­ку захочется «остроты» и «новизны». Ну, «остроту» нам сейчас усиленно навязывают средства массовой информации: всю эту однополую любовь и прочие мерзости. А что касается новиз­ны: один партнер быстро надоедает, хочется уже новенького. И вот – другой, третий...

Давайте представим себе красивое яблоко. Пусть каждый желающий откусит от него по куску... А теперь спросим – кто захочет после всех доесть этот грязный, обслюняв­ленный огрызок? Если мы одному партнеру отдадим часть своей души и тела (ради простого удовольствия), другому, третьему – что тогда от нас останется? Останется разочарование, одиноче­ство, неспособность любить и неверие в любовь. Не говоря уже о том, что можно получить целый букет болезней, можно дойти до убийства своего ребенка.

Знаете, какой один из законов любви? Она никогда не зарождается там, где все начинается с секса. Пары, начавшие с секса, не могут испытывать настоящей романтической любви. Происходит это от того, что секс – это финальная стадия развития романтических любовных отношений, который должен приводить к торжеству жизни и любви – к появлению нового человека! А если начать с секса, то есть «начать с финала» – нарушаются все возможные законы формирования такой тонкой материи, как любовь и семья. А как прекрасна романтическая любовь! Воспо­минания о ней остаются на всю жизнь и способствуют в дальнейшем сохранению семьи.

У секса есть еще одно коварное свойство. Вы знаете, конеч­но, что во всех областях опыт помогает, но, как оказалось, не в интимной сфе­ре. Здесь преждевременные «знания», а тем более «опыт» разрушают чувственность (от слова «чувство»), которая присутствует в каждом человеке и которая предназначена для проявления самому близкому, единственному, любимому и родному человеку (вспомним обглоданное яблоко).

Сюда же относится и «опыт», накапливаемый через просмотр порнографии. Зачем всю эту мерзость смотреть, ведь у тебя будет все по-своему, ведь это – тайна двоих, и не надо ее раскрывать, а тем более присутствовать при чужой ин­тимной встрече. Кстати, есть такое психическое отклонение – вуайеризм – «[сексуальная девиация](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%83%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F), характеризуемая побуждением подглядывать за занимающимися сексом людьми или «интимными» процессами: раздевание, принятие ванной или душа. Вуайеризм в большинстве случаев связан с тайным наблюдением за человеком. А просмотр порнографии, в основном – действие тайное.

В случае, если вуайеризм является навязчивым состоянием, вытесняет другие формы [половой жизни](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%B6%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D1%8C), он признаётся заболеванием, относящимся к категории расстройств сексуального предпочтения»[[143]](#footnote-144). Так что, если вы считаете, что смотреть порнографию – «это нормально» – вы глубоко ошибаетесь.

Что же делать, спросите вы. Можно предложить несколько вариантов, кто хочет, может ими воспользоваться.

Если вы еще целомудренны, то старайтесь сберечь свою чистоту до брака. Это касается одинаково и девушек, и юношей. При этом если вы собираетесь когда-то иметь семью, со сверстниками можно и нужно общаться – ведь только общаясь, мы можем понять, кто есть кто. Однако общение это должно происходить, как минимум, в трезвой компании и в светлое время суток, и желательно по какому-то конструктивному поводу – учеба, спорт, творческая деятельность. Но при этом девушка должна «держать дистанцию», а не вешаться парням на шею. А юноши не должны «распускать руки», а вести себя уважительно по отношению к девушкам.

Знаете, что значит слово «невеста»? Оно происходит от славянского корня «весть», что значит «ведать», «знать». Поэто­му невеста – это «неведомая», «незнаемая» или «непознавшая». Белое платье – символ чистоты, а фата – символ невинности. А теперь честно скажите, много таких невест подъезжает к загсу?

И здесь хотелось бы сказать еще об одном очень важном моменте. Что же делать, если невинность утрачена? Существует два пути. Один — забыть все, как будто ничего и не было, есть, пить, веселиться, продолжать блудить. Но это тупик. А есть другой путь, единственно верный: не отчаиваться, быть мужественным, не сотворить еще более страшного, необ­ратимого зла над собой и при этом не оправдываться и не ви­нить кого-то другого. Нужно постараться найти свою любовь, и создать крепкую, счастливую семью.

И здесь очень важным моментом выступает умение контролировать себя, не идти на поводу у сиюминутных потребностей своего тела. Для этого нужно спокой­но относиться к своим желаниям, правильно их воспринимать, уметь ими управлять. Нужно сознательно и категорически отка­зываться от допингов: «порнухи», алкоголя, агрессивной музыки и других возбуждающих средств. Все эти влечения надо пере­вести в другие формы активности: много физически трудиться (и юношам, и девушкам), напряженно учиться, заниматься спор­том, искусством, музыкой. Есть еще замечательное средство – бескорыстно, бес­платно делать какое-нибудь доброе дело.

Воздержание – это замечательная вещь. Оно дает возмож­ность сконцентрировать энергию на выполнении серьезных за­дач. Воздержание – победа над собой, забота о себе. Почему это так важно? Потому что укрепляется наша воля. А она нам всегда нужна. Конечно, это трудно, это – подвиг. Вообще-то воздержание, надо честно сказать, это не для слабаков, это для сильных, настоящих мужчин. Воздержание – для настоящих, умных девушек, стремящихся соблюсти свою чистоту.

Также не помешает и прислушаться к советам родителей, ведь ни одна мама не пожелает зла своей любимой дочери или сыну. Хотя, конечно же, окончательное решение о создании семьи молодые люди принимают самостоятельно.

Научиться любить – это не значит «на опыте» искать свою половину в этом модном сожительстве, которое называют гражданским браком. Там только голый расчет, там тебя используют на время, как вещь, а потом бросят. Статистика говорит, что только 10% пар регистрируют такой брак, а остальные расхо­дятся. А из этого количества в дальнейшем остаются в браке лишь единичные пары.

Нет, любить – значит забыть себя, жить для другого, терпеть, прощать, никогда не предавать. Это очень трудно. Но за труд человек получает награду. Только в настоящем браке человек испытывает красивую любовь до гроба и... после. А для этого мы должны идти трудной дорогой нравственной жизни, не сворачивая на легкие, но губительные пути. Очень часто мы все падаем, даже, бывает, в грязь. Но не надо отчаиваться, с нами Бог. Он поможет всегда, если мы только захотим «умереть для пустого и начать жить для великого содержания».

**Литература:**

1. Мариам... почему ты плачешь? (постабортный синдром). Киев. 2002.
2. Спаси и сохрани. ПМПЦ «Жизнь». 2003.
3. Зорин К. В. И будут два одной плотью. М. 2004.
4. Бочаров А. С, Чернышев А. В. Очерки современной церковной пси­хологии. 2003.
5. Качахидзе Л. Н. Практический материал для проведения занятий по вопросам медицинской тематики: внутриутробное развитие ребенка, аборт, контрацепция.— Сб.: Беседы со старшеклассни­ками. ВЫП. 1. М. 2003. С. 3 – 20.
6. Прот. Владислав Свешников. Прикосновение веры. М. 2005.
7. Прот. В. Зеньковский, проф. На пороге зрелости. Беседы с юноше­ством по вопросам пола. М. 2004.
8. Пр. И. Гагарин. Любить, а не искать любви: беседы о семье и браке. М.2004.
9. Протопресвитер Иоанн Брек. Священный дар жизни. М. 2004.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

**Что такое аборт?[[144]](#footnote-145)**

Аборт — это искусственное преры­вание беременности сроком до 27 недель внутриутробно­го развития плода. А что же такое беременность, которую прерывают? Беременность — это физиологический процесс в организме женщины, связанный с зачатием и развитием плодного яйца. Давайте разберемся, что такое «плод» и «плод­ное яйцо». За «туманом» этих терминов не ясно, когда же начинается жизнь человека.

Церковь всегда считала и считает по настоящий день, что человеческая жизнь начинается в момент зачатия, когда Бог дает человеку бессмертную душу, которая, как луч, имеет начало и не имеет конца. Раньше это было вопросом веры, а в настоящее время ученые подтверждают мнение Церкви. Есть заклю­чение, полученное на кафедре эмбриологии МГУ. «С точки зрения современной биологии (генетики и эмбриологии) жизнь человека как биологического индивидуума начинается с момента слияния ядер мужской и женской половых клеток и образования единого ядра, содержащего неповторимый генетический материал.

На всем протяжении внутриутробного развития новый человеческий организм не может считаться частью тела матери. Его нельзя уподобить органу или части органа материнского организма. Поэтому очевидно, что аборт на любом сроке беременности является намеренным прекращением жизни человека как биологического индивидуума»[[145]](#footnote-146).

Итак, жизнь человека начинается с момента зачатия. 23 хромосомы от мамы, 23 хро­мосомы от папы, сливаясь вместе, образуют клетку с 46 хромосомами, которая назы­вается «зигота». В ней заключена вся гене­тическая информация о человеке. Так вот, каждый из нас был когда-то такой клеткой. Абсолютно всё: пол, цвет волос, отпечатки пальцев, форма ушей, наличие музыкального слу­ха или его отсутствие, миролюбие или агрессивность, свой­ства души (и это косвенно подтверждает мнение Церкви о том, что душа входит в человека в момент зачатия) – содер­жится в зиготе.

Эта клетка уже человек – человек с уникальным генетиче­ским кодом, который никогда больше не повторится во Все­ленной. И очень скоро этот человек начинает приобретать соответствующий вид. На 18-й день от зачатия (это примерно 4-й день задержки месячного цикла у женщины) у ребенка начинает биться сердце. На 21-й день от зачатия приходит в действие собственная система кровообращения ребенка. Его кровь уже не смешивается с кровью мамы и может отличаться по группе, если он наследует, например, группу кро­ви отца.

В женских консультациях можно встретить рекламу мини-аборта: «Очень удобно и безопасно для здоровья женщины удалить плодное яйцо до двух недель от задержки месяч­ных». Но там уже сын или дочка с бьющимся сердцем! Ведь «плодное яйцо» – это профессиональный термин, такой же как «грудничок», «подросток». Представьте, как зазвучала бы реклама, если убрать из нее термин: «Очень удобно и безопасно для здоровья женщины убить собственного сына или дочь до двух недель от задержки месячных». Похоже на сумасшедший дом?! Поистине!

На 42-й день от зачатия (это 1,5 месяца) у ребенка мож­но снять электроэнцефалограмму, т. е. определяется работа мозга. В 1,5 месяца малыш начинает совершать свои первые движения, но он очень мал, поэтому мама его, конечно, еще их не чувствует. В 2 месяца он уже плавает в околоплодной жидкости. Если ему в руку положить какой-нибудь предмет, он схватит его и будет дер­жать, как новорожденный, крепко-крепко. В 10 - 11 недель ребенок так мал, что мог бы стоять на ногте мизинца своего отца. Но у него уже можно снять отпечатки пальцев. Он дви­гает глазами, языком, глотает. Если околоплодную жидкость подсластить, он станет глотать чаще, если сделать горькой – перестает глотать. На этом сроке он реагирует на свет, тепло и шум[[146]](#footnote-147).

В мамином животике, в матке, если понаблюдать за ним под ультразвуком, он ведет себя как настоящий баловник: машет ручками, отталкивается и пытается встать на голову. Этот срок считается у гинекологов наиболее удобным для проведения абортов. К 12 неделям (3 месяцам) закончено формирование всех органов и систем в целом, дальше пой­дет их «отшлифовка», подготовка к жизни вне мамы. Неко­торые органы будут совершенствоваться и после рождения малыша.

В 16 недель у ребенка появляются реснички, в 18 недель он такой большой, что даже неопытная, впервые забереме­невшая женщина чувствует его шевеление. И ребенок отлич­но чувствует маму. Он с ней вместе засыпает и просыпается, грустит и радуется. Женщине, особенно во время беремен­ности, нельзя смотреть фильмы ужасов, сцены насилия. Пло­хо на развитие ребенка действует тяжелый рок, и, наоборот, он прекрасно развивается под классику. Особенно нерожденным детям почему-то нравятся Моцарт и Вивальди, а Ба­ха и Бетховена они пока не любят. В старину говорили, что беременная должна смотреть только на красивое, тогда ро­дится красивый ребенок. Конечно, народ мудр. И женщина должна быть окружена лаской, вниманием, добротой.

Оказывается также, что малыш очень четко отличает голос отца от других голосов и после рождения знает его лучше других. Причем ученые обнаружили, что так эмоционально ребенок реагирует уже с первых дней своей жизни – а это опять доказывает присутствие души с момента зачатия.

Итак, что представляет из себя нерожденный малыш, вы уже поняли. Это человек с первого мгновения своей жизни. Теперь рассмотрим, что же скрывается за словами «аборт» или «искусственное прерывание беременности». Вроде сло­ва не страшные, а что стоит за ними, этими профессиональ­ными терминами? Часто мы слышим слово «киллер». Мы знаем, что оно значит, но для русского человека более ве­сомо звучит «убийца». Или слово «развратница» — тяжелое, припечатывающее, не оставляет иллюзий, а «путана» — ну прямо романтика сплошная! Не так ли?

Поэтому совершенно непонятно, почему сейчас ставится знак равенства между словами «секс» и «любовь»? Все сред­ства массовой информации просто захлебываются: однопо­лая любовь, двуполая любовь, голубая и зеленая. Абсолют­ная чушь! Да, между любящими супругами есть интимные отношения, но все должно находиться в гармонии, в люб­ви — дух, душа, тело. А представьте себе ситуацию: супруги любили друг друга, но мужа ранили, он стал не способен к половой близости, что же жена, бросит его, найдет другого? Какая же это любовь? Это самка станет искать другого сам­ца. А любовь – это самопожертвование. Это когда она любит его еще больше, чем когда он был здоров. Вот это действи­тельно Любовь. А слово «секс», как вы, конечно, знаете, с английского переводится как «пол». Кстати, термин этот, так же как и «партнер», пришел в нашу речь из ветеринарии. Хо­рошенькое дело – нас низводят до уровня скотов!

Но вернемся к аборту. Техника аборта зависит от срока беременности. Мини-аборт, или экспресс-аборт, производится на сроке до двух недель от задержки месячных. В полость матки вводится трубка от вакуум-аспиратора. Это аппарат, в котором созда­ется отрицательное атмосферное давление. Мощность его больше мощности обычного бытового пылесоса в 29 раз. Ре­бенок мгновенно отсасывается и отправляется в банку для отходов. Сразу хочу сказать об осложнениях при этом виде аборта. Дело в том что реклама кричит: «Все проблемы за один день! Вам даже не надо ночевать в больнице, все сде­лают в женской консультации, быстро». Но вы должны знать, что аборт всегда делается вслепую, поэтому полностью очи­стить полость матки часто не удается. А матка имеет такое свойство: если в ней что-то есть (ребенок или его останки), она никогда не сократится. Но при не сократившейся матке продолжают зиять сосуды. Что это будет? Правильно – кро­вотечение. И везут женщину в больницу, и делают ей «чист­ку», т. е. уже не мини, а настоящий аборт. Если она продол­жает кровить, ей делают повторную чистку, а может быть, и третью, когда уже необходимо ввести красящее вещество в полость матки и посмотреть под рентгеном, что же там ос­талось. Очень часто после таких манипуляций женщина уже не сможет иметь детей.

Одну молодую женщину во время первой беременности мать и муж уговаривали сделать аборт. Были на то, как все­гда, уважительные причины. Она слабо сопротивлялась, но, в конце концов, оказалась в больнице. Всех женщин из ее па­латы уже проабортировали. Ее все не приглашают. Наконец врач позвала ее, но повела не в операционную, а на другой этаж, в палату. Врач обратилась к лежавшим там женщинам с вопросом, какая самая большая ошибка в их жизни. Они ответили: «Первый аборт». Часа два эта молодая женщина выслушивала горькие исповеди несостоявшихся мам, после чего ушла из больницы домой. Сейчас она уже бабушка, а ее спасенная дочь – мама.

Следующий вид аборта – малый. Он делается на сроках от 5-6 до 12 недель и разрешен по законодательству всем женщинам без исключения. Наиболее удобным сроком счи­тается 10 - 11 недель. В полость матки вводится кюретка (длинный петлеобразный нож), расчленяющий тело ребенка. Головка 11-недельного ребенка уже такая большая, что даже через расширенную шейку матки она пройти не может, поэтому ее раздавливают щипцами и удаляют по частям. Введенный вакуум-аспиратор довершает начатое.

Американский врач Бернар Натансон, который прора­ботал в абортарии з года и сделал 65 тысяч абортов, за­думался над тем, что же он делает, и снял фильм — аборт 12-недельного малыша с помощью ультразвука. На экране видно, как малыш чувствует приближающуюся опасность и пытается скрыться от инструмента, перемещается в полости матки. Число сердечных сокращений у него увеличивается до 250 в минуту, ему страшно! Его ротик открывается в без­молвном крике[[147]](#footnote-148)...

Еще есть большие аборты. Они делаются по медицинским и социальным показаниям. Пример социального показания – смерть мужа. Странно, не правда ли? Логично сохранить па­мять о муже в его ребенке! Это аборты от 12 до 27 недель. В фильме Натансона вы видели малыша в два с половиной месяца. Представьте, какой он в пять месяцев.

Техника этого аборта такова: в околоплодную жидкость вводят высококонцентрированные растворы глюкозы или поваренной соли. Ребенок глотает жидкость, отравляется и погибает в мучительной агонии. Затем начинается или вызы­вается родовая деятельность, и он появляется на свет. Кожи­ца его обожжена. «Карамельные дети» – так их зовут врачи, потому что из-за повреждения эпителиального слоя кожи они похожи на обсосанную красную карамельку.

В других случаях внутривенно вводят специальное веще­ство – простагландины, которые вызывают родовую дея­тельность. При этом ребенок часто появляется на свет жи­вым. Чаще, чем хотели бы люди, делающие аборт. Потому что он кричит, сучит ножками. Одна акушерка, постоянно ассистировавшая при таких абортах, рассказывала, что од­нажды родился такой великан, он так кричал и хотел жить, что даже ее проняло – она вызвала реанимационную детскую бригаду... Но ничего не получилось, потому что мама пришла его убить, а не родить. Акушерку отругали, объяви­ли выговор, лишили премии к празднику. Таких живых детей кладут в холодильник. Это не из фильма ужасов, это правда. В холодильнике плюс два градуса. При такой температуре недоношенный ребенок с несовершенной терморегуляцией замерзает в течение нескольких минут.

Такой аборт очень опасен для жизни жен­щины. Часто под влиянием вводимых веществ у нее происходят изменения крови, падает артериальное давление, насту­пает коллапс, шок, отказывают почки, и женщина умирает. В нашей больнице[[148]](#footnote-149) был случай, когда на аборт на сроке 22 не­дели мать привела 16-летнюю дочь (тогда еще в перечень со­циальных показаний входил возраст до 18 лет). Девочка бы­ла подавлена, плакала. Отец ребенка не отказывался от них, а даже, наоборот, предлагал брак. Но мать была неумолима, не слушала никого (отговаривали их от страшного шага и медики). Во время аборта дочь умерла.

Здесь уместно сказать еще об одном аспекте аборта – о фетальной терапии. Это производство лекарственных пре­паратов из абортированных живых детей. По высказыванию человека, который этим занимается (руково­дитель лаборатории Института акушерства и гинекологии Геннадий Тихонович Сухих), для феталь­ной терапии нужен плод (обратите внимание на жонглирова­ние медицинской терминологией!) на сроке 16-18 недель. (Более ранние сроки беременности не подходят: клетки ре­бенка более раннего возраста размножаются слишком бы­стро и, введенные в организм взрослого человека, могут вызвать рост опухолей.) Причем ребенок нужен живой: по­сле смерти все обменные процессы в клетке быстро угаса­ют. Поэтому при больших абортах ребенка стараются из­влечь живым и, тут же расчленив его, забрать у мальчиков яички, предстательную железу, гипофиз, поджелудочную железу, надпочечники; у девочек – яичники и в остальном те же органы.

Нам обещают лечение этими препаратами разных болез­ней, однако пока относительно успешно проводится только омолаживание богатых стариков, которые хотят продлить жизнь и остроту ощущений. Такие препараты стоят безумных денег: стоимость одной инъекции от двух до семи тысяч дол­ларов. На эту инъекцию нужно «израсходовать» 8-10 рас­члененных детей. На вопрос корреспондента, платите ли вы женщинам и сколько, Сухих ответил: «Зачем? Их и так много. По 10-12 человек в день. Мы им делаем бесплатный аборт в хорошей клинике».

Что такое аборт, я надеюсь, вы поняли. Да, это убийст­во ребенка. Церковь считает аборт грехом хуже смертного. Убийство взрослого человека – грех меньший по сравнению с абортом, потому что дитя еще не могло просветиться Свя­тым Крещением. Малыша не поминают в храме, ему не на­рекли имени. По канонам Церкви грех убийства нерожден­ного ребенка в равной степени ложится и на мужчину, даже если он не подталкивал женщину к аборту, но не препятство­вал совершению этого преступления.

Очень часто уже в этой жизни люди несут последствия такого греха. Поговорим о том, как аборт может отразиться на здоровье женщины и ее будущих детей.

Начнем с момента, когда расширяется шейка матки, чтобы прошел инструмент (трубка от вакуум-аспиратора, кюретка). Расширяют шейку при помощи длинных стальных зондов, которые лежат перед врачом, расположенные в порядке воз­растания диаметра. Один за другим в шейку матки вводятся штыри, расширяя ее. Так вот, в родах шейка матки расширя­ется до четырех пальцев в течение 10-12 часов (у нерожавших женщин), а здесь ее расширяют до одного пальца – но за 60 секунд! Что происходит при таком насильственном расширении? Правильно: надрывается шейка матки, в резуль­тате чего образуется рубцовая ткань. А шейка матки – это дверь для ребенка, которого уже желают, хотят родить. Но измененная рубцами шейка не может удержать растущего ребенка, и происходит выкидыш. Женщина снова береме­неет, но вновь выкидыш, и, как правило, на том же сроке. У медиков даже есть профессиональный термин «привычный выкидыш». Чтобы сохранить беременность, шейку зашива­ют, а женщину кладут на сохранение беременности, резко ограничивая ее физическую активность.

Далее. Кюретка отделяет детское место, плаценту, от стен­ки матки. Аборт проводится вслепую, острыми ин­струментами. Тут все зависит от врача: немного «недо-» – что-то от оболочек плода останется и будет кровотечение, немного «пере-» – можно прорвать матку. Но, по статистике, бывает все­го 0,1% прободения матки и ранения крупных сосудов. Но что бывает всегда? Микротравма! Попробуйте, закрыв глаза, подстричь ногти острыми ножницами. Микротравма, а как следствие и мелкие рубцы присутствуют всегда.

И вот приходит женщина, задает врачу вопрос: «Почему так случилось?» Сначала они с мужем не могли себе позво­лить иметь детей, потому что мало зарабатывали, не было жилья, а ребенок должен иметь все. Очень жаль, но при­шлось сделать два аборта. А когда материальные дела по­шли в гору, они стали готовиться к рождению «желанного» ребеночка. Женщина бросила курить, они с мужем стали воздерживаться даже от минимальных доз алкоголя. Они очень хотели здорового ребенка. Забеременев, женщина оставила работу, они переселились в экологически чистый район Подмосковья. Затем были платные роды в хорошей клинике. Ребенок родился в срок, но был очень мал весом, недоразвит. Врачи опасаются возможности развития детско­го церебрального паралича (вы, наверное, видели таких де­ток: в легких случаях у них не действует ручка или ножка, в более тяжелых — это «колясочники»).

Почему так случилось? Потому что, вероятно, плацента, детское место, «село» (прикрепилось) именно там, где бы­ли рубцы после перенесенных абортов. А плацента, врас­тая в стенку матки, по пуповине несет ребеночку питание, кислород. Если ткань матки неполноценна – рубец все из­менил, – то и ребенок получает в лучшем случае 50 % того, что должен был бы получить для своего развития. Поэтому очевидно, что лучше не стремиться обеспечить одного-единственного ребенка всеми материальными благами, убив ос­тальных братиков или сестренок, изуродовав и первую его колыбельку. Теперь отец тратит большие деньги на лечение, чтобы сын мог хотя бы учиться в обычной школе. Возможно, он не допустил бы беды, владея достаточной информацией о том, что такое аборт.

Кроме того, при аборте всегда бывает инфекция. Обычно об инфекции говорят в контексте криминальных абортов: дескать, там – да. Кто ж с этим спорит. Но инфекция вно­сится в полость матки и в условиях самых лучших операци­онных. Почему? Потому что любая полость нашего организ­ма, сообщающаяся с внешней средой, имеет определенную микрофлору (микроорганизмы, бактерии). В ротовой полос­ти есть такая флора, во влагалище, и это нормальное явле­ние. А вот в матке микроорганизмов нет, потому что в шейке матки находится специальная слизистая пробка, которая не позволяет флоре влагалища проникнуть внутрь. Но во время аборта в условиях стерильной операционной инструмент проходит через влагалище, на него «садится» микрофлора влагалища, и он заносит эти болезнетворные микроорганиз­мы в матку. Да тут еще огромная раневая поверхность, а лю­бимая питательная среда для микробов – это кровь.

Так что инфекция при аборте будет присутствовать всегда, а уж как она себя поведет, зависит от иммунитета женщины, ее психического статуса: если она ослаблена, инфекция тут же поднимет голову. Сразу после аборта может возникнуть внутреннее воспаление слизистой оболочки матки, которое также может закончиться образованием рубцовой ткани. Мо­гут «зарасти» места открытия труб в полость матки. А так как оплодотворение происходит в трубе и затем только зигота выходит в матку и прикрепляется на ней, то женщина может стать бесплодной.

Если женщина здорова, инфекция может сразу не про­явиться, но это не значит, что инфекции нет. Просто она дремлет в матке, ждет подходящего момента. И вот он на­стал. Женщина рожает «желанного» ребенка! И вместо то­го чтобы на четвертый-пятый день радостной маме выйти с малышом к счастливому мужу – температура под сорок и гнойные выделения из влагалища. Это послеродовое воспаление матки. Во всем обвиняются «грязные» роддома. Нет, инфекция, дремавшая в матке, подняла голову, потому что женщина в родах ослабла, а в матке – опять раневая по­верхность. Женщине назначаются большие дозы сильных антибиотиков, которые с первых дней получает с молочком и малыш. А может, поэтому ему и не дадут молочка, а оно так важно для ребенка с первых дней появления на свет. Хоро­шо ли это?

По статистике только 4% детей в России ро­ждаются здоровыми. Мы обвиняем экологию, ритм жизни, правительство, кого и что угодно... Но не лучше ли послушать Ивана Андреевича Крылова: «Чем кумушек судить рядиться, не лучше ль на себя, кума, оборотиться...» Все ли ты сделал, чтобы твой ребенок родился здоровым?

Остановимся еще на двух осложнениях, возникающих после аборта.

Первое – гормональная катастрофа женского организма. После зачатия весь организм женщины перестраивается на вынашивание, рождение и выкармливание ребенка. Красивей­ший процесс, который регулируют гормоны. Вдруг – удар, разрушение. Как с машиной, которая на громадной скоро­сти врезается в стену. Такая катастрофа обернется потом раковыми опухолями грудных желез, яичников. Возраст лю­бой: и 18 лет, и 35, и 65.

И наконец, последнее осложнение аборта, о котором я хо­чу вам рассказать. Называется он «постабортный синдром». Это нарушение психики женщины, возникающее не сразу по­сле аборта. Месяца три все хорошо, но проходит время — и у женщины начинается депрессия, «беспричинная» тоска, нет интереса ни к чему, раздражительность, агрессивность, чув­ство вины; часто ее мучают кошмарные сновидения, иногда она слышит голос нерожденного ребенка. Такие женщины могут начать курить или курят в несколько раз больше, чем раньше, употребляют алкоголь, склонны к самоубийству. По американским данным, более 60% женщин страдают пост­абортным синдромом.

Однажды нас[[149]](#footnote-150) пригласили на радио «Надежда». Был от­крытый эфир. На всякий случай распределили, кто о чем будет говорить, если окажется мало звонков. Мне досталось рассказать о постабортном синдроме. Звонков было море, я не успела ничего сказать. Позвонила плачущая женщина, обращается к священнику, который был в нашей группе: «Батюшка, что мне делать? У меня двое детей. Я забеременела третьим, но, испугавшись, что это будет нам матери­ально не под силу, сделала аборт. Знала, что это будет вред­но для моего здоровья, но хотела, чтобы мои ребята не зна­ли нужды. Прошло полгода, и каждую ночь я слышу, как он меня зовет: «Мама, мама...» Я почти не сплю, мучают головные боли. С работы, думаю, меня выгонят: кому нужен такой работник. Отношения с мужем стали ужасные, мы разо­шлись бы, да жаль ребят. На детей все время кричу. Вообще у меня два состояния — плач и крик. Что мне делать? Боюсь, не выдержу и наложу на себя руки». Батюшка стал объяс­нять ей, как молиться, позвал к себе в храм покаяться, при­частиться Святых Христовых Тайн. Мне не нужно было ниче­го говорить – это была яркая иллюстрация постабортного синдрома. На Западе существует целая сеть клиник, в кото­рых пациентки проходят лечение антидепрессантами, психотерапией, но все они отмечают необходимость обращения к Церкви. К сожалению, у нас нет никакой статистики в этом плане, врачи зачастую об этом даже не слышали.

Вот в целом та информация, которую хотелось бы довести до вашего сведения. Думайте сами, решайте сами.

Андрей Вознесенский написал такие стихи:

***Говорит мама***

Когда ты была во мне точкой

(отец твой тогда настаивал),

Мы думали о тебе, дочка:

«Оставить или не оставить?»

Рассыпчатые твои косы,

Ясную твою память

И сегодняшние твои вопросы:

«Оставить или не оставить».

**«Трудные» вопросы[[150]](#footnote-151)**

***Как можно рожать больше одного ребенка в наше время, когда жизнь постоянно дорожает? Мы живем в бедности, боль­ше одного ребенка не прокормить. Зачем плодить нищету?***

На международной конференции по защите нерожденных детей с интересным сообщением выступил российский демо­граф. Он рассказал, что проведенный в нескольких штатах Америки социальный опрос выявил преобладание числа се­мей с одним ребенком, как и у нас. На вопрос, почему у вас один ребенок, большинство семей ответило, что у них низ­кий экономический уровень, чтобы иметь второго ребенка. Далее шел вопросник, чего там у них и сколько. Наши демо­графы были поражены: их «низкий экономический уровень» жизни соответствовал очень зажиточному уровню жизни у нас в России. Но они-то считают себя бедными! Интересное наблюдение, не правда ли?!

Очевидно, планка «высокого» экономического уровня бу­дет неуклонно повышаться. Мы всегда будем считать, что живем хуже, чем этого заслуживаем.

По свидетельству многих гинекологов, на аборт приходят не самые бедные люди. Одна женщина, высокооплачиваемый работник налоговой полиции, муж ее тоже зарабатывает прилично, сказала: «Нет, хватит. Ребенок – это опять ни выходных, ни отдыха». Дело в той сумме комфорта, от которой не может отказаться современный человек. А из средств массовой «дезинформации» несется: «Оттянись. Рас­слабься. Отдохни. Не напрягайся».

Кроме того, ребенок уже есть, вопрос звучит: «Убить его или оставить жить?» Протоиерей Димитрий Смирнов сказал: «Не хочешь плодить нищету, не плоди. А если наплодил, то зачем убивать? Тело чело­века, мужчины и женщины, все органы специально устроены для того, чтобы осуществлялся процесс деторождения. Если люди соединяются в браке, то предполагается, что естествен­ным, абсолютно нормальным следствием этого будет рожде­ние детей. Значит, если человек не хочет плодить нищету, он не должен вступать в брак. Тогда никакой нищеты не будет. А человек желает, во что бы то ни стало, осуществлять все чисто физиологические отправления брака и получать от этого ес­тественную радость,– как, например, он получает удовольст­вие от пищи или от теплой воды, стоя под душем, – но не хо­чет нести подвиг родительский, который является следствием брачной жизни. Если человек не хочет плодить нищету – не надо. Он должен прекратить родовую жизнь. Тогда поступок будет логичным». Ты хочешь сохранить свое материальное положение путем убийства собственного ребенка? А чем он отличается от тех, которые уже сидят за столом? Ростом? Ве­сом? Так, может быть, лучше убить тех, кто постарше? Они больше едят, их одежда дороже. Абсурд? А убить своего ре­бенка, чтобы сохранить уровень своей жизни, не абсурд?

Если же семья действительно не очень состоятельная, то ответ напрашивается сам собой: супругу надо работать на трех работах или жене начать шить, потому что тогда будет дешевле одеть детей, и так далее. При этом необходимо во многом себя ограничивать (ибо если люди не могут ограничи­вать себя в родовой жизни, то им придется терпеть недос­таток в другом: в досуге, средствах), а не пытаться устроить все иным, противоестественным путем, убивая собственных детей, поскольку от этого они сами будут несчастны, будут бо­леть или страдать из-за своих оставленных живыми детей, ибо какие у убийц могут родиться дети? Как они могут их вос­питать? Ведь, убивая собственное дитя, родители преступают определенный порог нравственности. Как любить одного ре­бенка, когда другого ты убил? Даже если человек не понимает этого, в его подсознании это все равно присутствует. Если че­ловек не согласен на добровольные ограничения, он будет терпеть лишения против своей воли. Он хочет быть матери­ально более обеспеченным за счет убийства собственного ди­тяти? Но ведь сумма его счастья от этого не увеличится. Нельзя достичь счастья, убивая своих детей!

***Если у женщины есть медицинские показания к аборту? Если она очень больна?***

Рассмотрим и этот вопрос.

«Если ей нельзя рожать, значит, когда она соединяется со своим супругом, она совершает преступление. Существует понятие «недееспособный человек». Такому человеку запре­щено регистрировать брак. Если по каким-то причинам, не умственным, а чисто физиологическим, женщине нельзя ро­жать – значит, ей нельзя выходить замуж, потому что в бра­ке естественно предполагается рождение детей. Если нельзя рожать, надо нести это как крест. Хочется ребеночка – пожа­луйста, есть детские дома, многодетные семьи. Можно взять на воспитание, помочь. Так бывало всегда: например, в се­мье три дочери выходили замуж, а одна нет – и она являлась нянькой для других. Не всем же нести крест замужества и ро­жать детей. Кто-то и иным путем идет»[[151]](#footnote-152).

Теперь разберем вариант, ко­гда болезнь выявилась именно при беременности (а не ко­гда беременеет женщина, которая заведомо знает, что ей рожать нельзя). Список показаний к аборту довольно боль­шой. Но вдумаемся: что такое аборт? Правильно: убийство человека. Послушайте, как звучит фраза «Медицинские по­казания к аборту», если мы заменим слово «аборт»: «Меди­цинские показания к убийству другого человека». Абсурд!

Значит, это вопрос не медицинский. Это вопрос нравст­венный. Да, врач должен рассказать женщине о том, чем ей грозят вынашивание беременности и роды, но он дол­жен дать правдивую информацию и о том, что из себя пред­ставляет ребенок на том или ином сроке беременности. А решать должна уж женщина сама, вместе с мужем. Когда я произнесла эту фразу однажды на собрании акушеров-ги­некологов в женской консультации Москвы, одна из врачей воскликнула: «Расскажи ей все! Она, чего доброго, возьмет да и оставит ребенка!»

Есть такая птичка трясогузка. Идешь по дороге, а она впереди тебя скачет близко-близко, рукой можно дотянуться. Это она, рискуя своей жизнью, уводит от гнезда, от птенцов. Это инстинкт материнства. Он при­сущ не только птичке, но и такому высшему существу, как человек. Поэтому и испугалась врач: «Чего доброго, возьмет и оставит...»

Представьте себе такую страшную картину: война, мать, дитя и враг с автоматом. Как вам кажется, что будет делать женщина, когда на нее наводят автомат: поднимет ребенка и прикроется им, или спрячет его за спину, изо всех сил удер­живая, чтобы он не высунулся случайно?

И еще надо знать, что любой, даже самый лучший врач ни­когда не даст 100 % гарантии, что все закончится обязательно трагедией. Один священник, служащий в церкви около 25 лет, говорил, что за всю его многолетнюю практику было около 10 случаев, когда он благословлял своих прихожанок постра­дать за своего ребеночка, идя на смерть (врачи предполага­ли, что они умрут родами). Ни одна из них не погибла, все родили хороших деток.

«Из тех случаев, о которых мне известно – а в храм часто приходят женщины от врачей и говорят: «Мне рожать нельзя, потому что я умру», – я не знаю ни одного действитель­но окончившегося смертью. Врачи обычно просто предпола­гают, но жизнью и смертью распоряжается не врач, а Бог. И Господь всегда может дать силы просящему. Но допустим, что женщине действительно грозит смерть. Хорошо и благород­но, когда взрослый человек, защищая жизнь другого, отдает свою. Мы обычно прославляем таких людей как героев, во время войны таким дают ордена. Это, собственно, и есть че­ловеческий поступок. Ведь продлить себе жизнь ценой убий­ства собственного ребенка равносильно тому, чтобы матери съесть своего младенца – такие случаи были, например, в осажденном Ленинграде. Когда мать хочет сохранить свою жизнь за счет дитя – это каннибализм. Лучше ей положиться на Бога и надеяться остаться в живых. Кроме того, возникает такой вопрос: если женщине угрожает смертельная опасность при родах, значит, родовая жизнь ей противопоказана? Нель­зя ведь убивать собственных детей и такой ценой доставлять себе радость полового общения? Это преступно так же, как, ради того чтобы доставить себе радость обладания имуществом, начать грабить»[[152]](#footnote-153).

***А что делать, если при УЗИ выяв­лена явная патология плода?***

«Логичнее в этом случае родить и посмотреть. Если родится больной – тогда его убить, собственноручно, не прибегая к каким-то препаратам, не занимая больничную койку. Чем это хуже убийства нерожденного ребенка? И что это вообще за проблема: родится больной? Больные люди нужны обществу. Они вызывают у нас милосердие, сострадание, учат любви. Если не будет больных, стариков, ущербных, мы станем го­раздо более жестоки. Присутствие таких людей необходимо. И Господь избирает, кому дать этот крест – больное дитя, ведь больной ребенок – путь спасения родителей.

А ведь может быть и так: родился здоровый ребенок и по­том заболел. Что же, и его убить? Нет, мы его спасаем, вы­хаживаем, поднимаем на ноги врачей, платим деньги, ищем лекарства. Какая же тут принципиальная разница? Почему мы должны убивать больное дитя, находящееся во чреве ма­тери?[[153]](#footnote-154)».

Далее, во-первых, надо точно знать: при УЗИ не исключены ошиб­ки (ведь ошибаются даже при определении пола). Учитывая сложившуюся ситуацию с фетальной терапией, надо пом­нить, что могут «найти» уродства и предложить бесплатный аборт, для того чтобы сделать омолаживающий эликсир из вашего малыша.

Во-вторых, получается интересная ситуация: почему мы убиваем ребенка, за что? За то, что он болен? Мы хотим об­легчить себе жизнь? А если получена травма в родах, а во время беременности он был здоров? Убьем все равно или будем лечить?

Женщине предложили оставить ребенка в роддоме: он получил травму в родах и сразу стал инвалидом. Роди­тели забрали его домой, хотя все их планы на жизнь (ее диссертация, хороший заработок) оказались несбыточными мечтами. Кто-то сочтет их безумными: зачем портить себе жизнь? Да, есть свобода выбора. Но почему плачут брошен­ные старики, почему взрослые обеспеченные дети спокойно сдают их в дома престарелых? Да потому, что это тоже крест, надо облегчить себе жизнь. «Оттянись, расслабься!»

В разговоре с одним врачом, сторонником убийства боль­ных детей, я предложила: «Давайте дадим женщине родить. Здесь двойная выгода: у нее не будет осложнений от аборта, и мы точно увидим уродство или болезнь малыша, а то ведь УЗИ часто ошибается. А потом убьем его, прямо в родильном зале, не перевяжем пуповину – и все, все дела!» Врач этот просто закричал на меня: «Вы сошли с ума! Я – не убийца!» Почему же ребенка можно убить внутри мамы? Оказывает­ся, его не видно. А как же определена патология?

Однажды я[[154]](#footnote-155) рассказала врачам историю, как у двух здоро­вых молодых людей был зачат больной ребенок. При УЗИ об­наружено отсутствие всех четырех конечностей. Отец не дал убить свое дитя. Родившийся ребенок действительно оказал­ся без конечностей. Он умер на третий день от роду, его успе­ли окрестить. Один из врачей не понял: «Он же все равно умер». Как мы изменились! Разве все равно, убит он или он умер?! Нет страшного греха на этих двух молодых людях!

Иногда считают, что убить надо инвалида, чтобы не мучился, да и пользы от него нет. А кто нам дал право распоря­жаться чужой жизнью? Мы спросили этого больного ребен­ка, хочет ли он жить?

В газете «Аргументы и факты» была опубликована замечательная статья, которая называется «Большой человек маленького роста». Уди­вительная история человека, родившегося, по нашим поняти­ям, физическим уродом, но оказавшегося полезным всем, кто встречался и встречается на его пути. По его собственным сло­вам, он плакал три раза в своей жизни: когда умер отец, нау­чивший его быть полезным людям, его мать и его жена (тоже инвалид). Он рад своей жизни! А мы, здоровые люди, решаем за них, вместо того чтобы облегчить им жизнь, хотим их убить.

В Спарте, как вы, вероятно, знаете, существовал закон: всех слабых новорожденных мальчиков, которые не смогут стать воинами, сбрасывали со скалы. Также и всех девочек, если было похоже, что они слишком слабы, чтобы рожать сильных воинов, ждала та же участь. И что же? Спарта – единствен­ный город Греции, не оставивший после себя ничего: ни ар­хитектурных, ни культурных, ни научных памятников. Лишая жизни слабых детей, спартанцы «выбраковывали» будущих математиков, философов, литераторов, архитекторов.

Замечательный французский генетик Жером Лежен, лау­реат Нобелевской премии, открывший причину болезни Дау­на, был яростным противником абортов. Однажды, выступая перед врачами – сторонниками абортов, он предложил им решить, что делать женщине в такой ситуации: она больна туберкулезом, у нее пятая беременность, первый ребенок умер, второй родился слепым, третий – глухим, у четвертого туберкулез. Всеобщее мнений врачей: необходимо прервать беременность. «Так вот, пятым родился Бетховен!» – торжествующе сообщил им Лежен.

**Литература:**

1. Медицинская эмбриология. «Лонгмэн». Изд. 3.1975
2. Хэмлин X. Жизнь или смерть на ЭЭГ.— «Журнал американской медицинской ассоциации». 1964. № 12.
3. Каннингэм Уильям. Акушерство. 1993
4. Уиллке Д., Уиллке Б. Мы можем любить их обоих. М. 2003.
5. Спаси и сохрани. ПМПЦ «Жизнь». М. 1997-
6. Совсем не страшный аборт.— «Аргументы и факты». 2001. № 42.
7. В защиту жизни не рожденных детей. Материалы международной конференции. М. 1994
8. Ней Ф. и др. Психическое здоровье и аборт.— «Психиатрический журнал Университета Оттавы». 1989- № 4

**Этические и медицинские аспекты использования противозачаточных средств.**

Рудольф Иман, доктор медицины,

акушер-гинеколог (Швейцария)

Контрацепция неразрывно связанна с катастрофой в духовно-нравственной сфере всего так называемого современного «цивилизованного» мира. Восхваляемая как благо, с одной стороны, проклинаемая — с другой, она повлекла за собой глубокие идеологические и общественные изменения. Впер­вые в истории человечества сексуальная жизнь была отделе­на от продолжения рода.

Эта интимная сфера жизни оказалась выставленной на всеобщее обозрение. Попрание всех прежних принципов потребовало «права» на ничем не стесненные сексуальные контакты. Фактор удовольствия победил биологическую обу­словленность продолжения рода. Эта идея была поднята на волне порнографии, порожденной так называемой сексуаль­ной революцией. Наибольшее влияние на сознание людей оказало внедрение «контрацептивной ментальности» («соnceptio» – «зачатие», «anti-conception» – противозачатие, т. е. контрацепция).

В рамках этого процесса так называемый контроль за рождаемостью стал компетенцией медицины. Врач, доселе быв­ший защитником и стражем жизни, неожиданно и поначалу даже неосознанно стал соучастником движения против жиз­ни. Это привело к огромному спаду рождаемости. Вовлечение медицины не было случайным: ведь большинство современ­ных противозачаточных средств опирается на использование фармакологических препаратов. Впервые в истории медици­ны лекарственные препараты были в таком масштабе исполь­зованы для немедицинских целей.

Привлечь врачей оказалось делом нетрудным, ведь им, как и всему обществу, предложили лозунг: «Предупреждение (профилактика) беременности лучше аборта». Кроме того, для многих врачей участие в этой деятельности означало ре­альное увеличение доходов. Примерно в то же время в ряде стран был на законодательном уровне разрешен аборт, сна­чала в исключительных случаях, а позже – по желанию жен­щины. (Так, в России аборты были разрешены с 1920 года, с некоторым послевоенным перерывом, в США — с 1973 года).

Из этого следует, что сторонники контрацепции не отно­сились серьезно к провозглашенному ими лозунгу «Преду­преждение беременности лучше аборта». Оба этих процесса стимулировались одной и той же группой людей: например, организацией «Планированное родительство» — «Planned Parenthood» (IPPF) и Международной федерацией планирова­ния семьи (МФПС) и ее российским филиалом — РАПС. Если бы речь действительно шла только о «предупреждении», они не отстаивали бы право на аборт в случае неэффективной контрацепции. Таким образом, аборт и контрацепция тесно связаны не только на уровне механизмов действия, но преж­де всего в идеологическом и психологическом плане.

Контрацепция ставит целью предохранение, которое в действительности направлено против ребенка. Отношение к детям становится все более негативным, их начинают вос­принимать как непрошеных агрессоров. Неизбежным следст­вием этого стало сексуальное поведение, основанное лишь на влечении и полностью лишенное ответственности. Ребе­нок превратился в нежелательный «побочный продукт» сек­суальных переживаний. И если ему удается выжить вопре­ки всем применяемым средствам, его отвергают и убивают иным способом.

Защитникам контрацепции хорошо известно, что ни одно контрацептивное средство, ни одна таблетка или внутриматочная спираль не гарантирует 100% предохранения. Поэто­му решающим средством становится легальный аборт, как главный инструмент, обеспечивающий полную эффективность «контроля за рождаемостью».

Знаменательно то, что именно в тех странах, где широко используются противозачаточные средства, число абортов не уменьшилось, а значительно возросло. Таким образом, в соз­нании многих людей аборт занял место контрацепции. Посте­пенно происходила перемена в ментальности людей. В конце концов, убийство зачатых детей было одобрено как естествен­ный метод «регулирования рождаемости» и ограничения чис­ленности популяции.

Дошло до того, что возникла медицина, лишенная нравст­венных установок, медицина без этики. Пациент желает не­что, а врач как нейтральное лицо, свободное от этических принципов, просто исполняет его пожелания. Врач становит­ся «биологическим инженером», оплачиваемым служащим, предоставляющим необходимые услуги. Это касается любой сферы, от пластической хирургии до контрацепции, от пренатального диагноза до аборта и эвтаназии (убийства больных и престарелых).

Последствия контрацепции:

1. Контрацепция способствовала пропаганде сексуальной свободы, отделив сексуальную жизнь от продолжения рода. Секс стал товаром «номер один» и постепенно вышел за пре­делы супружества. Среди молодых людей ощутимо снизился возраст первого сексуального опыта.

2. Проблему аборта нельзя рассматривать в отрыве от контрацепции. Число абортов возросло особенно в тех странах, где широко используется контрацепция. Ни одно общество не может контролировать численность населения, не прибегая к значительному числу абортов, которые зачастую являют­ся решающим средством контроля над рождаемостью. Жен­щины продолжают предохраняться и, если противозачаточ­ные средства подводят, прибегают к абортам. Причем после стольких лет использования контрацептивных средств трудно поверить, что они изменят ситуацию и начнут предупреждать аборты. Таким образом, стало очевидно, что лозунг «Преду­преждение беременности лучше аборта» является ложью.

3. Контрацепция подрывает моральные устои, особенно разрушительно влияя на молодежь. По данным ВОЗ, в проце­дурных кабинетах совершается около 50 млн. абортов в год.

4. Контрацепция способствует распространению заболева­ний, передаваемых половым путем, – этому последствию сек­суальной свободы. В результате постоянно растут случаи бес­плодия и внематочных беременностей. Это неминуемо ведет к искусственному оплодотворению (зачатию в пробирке – in vitro) и искусственной имплантации эмбриона, т. е. к дальней­шему отделению сексуальной жизни от продолжения рода. Здесь необходимо учесть, что при зачатии в пробирке жен­щине пересаживается несколько оплодотворенных яйцекле­ток – на случай, что, если не приживется одна, приживется другая. При благополучной имплантации одного из эмбрио­нов остальные убиваются: таким образом, вновь совершается антигуманное действие.

5. Ни противозачаточные, ни тем более абортивные средст­ва не являются лекарствами. Это орудия в химической войне, которая ведется врачами против женского организма. Они вызывают злокачественные опухоли и через ослабление им­мунной системы благоприятствуют инфекциям и развитию за­болеваний.

6. Существуют и другие серьезные осложнения при ис­пользовании оральных контрацептивов и внутриматочных спиралей. Противозачаточная таблетка, кроме подавления овуляции, имеет абортивное действие: она разрушает слизи­стую оболочку матки, и, если зачатие все-таки происходит, на ранних сроках беременности происходит выкидыш живого и развивающегося человеческого существа.

7. Еще одним серьезным последствием является повсемест­ный спад рождаемости в индустриально развитых странах, население которых в результате слабеет и стареет. И только наплыв иммигрантов из стран «третьего мира» поддерживает определенный уровень жизни.

8. Происходит стремительная деградация семейной жизни.

9. Поскольку контрацепции предъявляют обвинения в по­бочных воздействиях и неэффективности, возникла безумная гонка в поиске новых, «более совершенных» методов «кон­троля над рождаемостью». В результате начали применять­ся такие средства, как RU-486, Epostane с простагландином, что, по сути, является нехирургическим абортом, хотя пред­лагается как способ уменьшения числа абортов. Созданы и применяются инъекции «против ребенка» (инъекционные микросферы – норэтиндрон, депо-провера – медроксипро-гестерон-ацетат, норэтистерон-энантат – НЭТ, а также им­плантанты, такие как норплант — левоноргестрел), которые, кроме подавления овуляции и нарушения движения сперма­тозоидов, вызывают атрофические изменения в эндометрии и преждевременный лютеолизм, что вызывает раннеабортивное воздействие.

Итак, мы фактически имеем дело с постоянно совершенствуемым уничтожением нерожденных. Однако, не­смотря на ужасающие факты, известные многим влиятельным политикам, не предпринимается ничего, чтобы остановить это общественное зло. Наоборот, оно углубляется с невероятной быстротой.

Решение проблемы заключается не в поисках все более эффективных и безопасных противозачаточных средств, а в ограничении сексуальной свободы. Смена партнеров и вне­брачные отношения никак не служат укреплению брака. Раз­битые семьи делают наших детей сиротами. Страшная угроза СПИДа, а также многих тяжелых венерических заболеваний заставляет вспомнить о добрачном сексуальном воз­держании.

Молодым людям необходимо понимать, что истинным смыс­лом и конечной целью половых отношений является появле­ние новой жизни.

Будьте любимы, здоровы и счастливы!

*Учебное издание*

ЛЯЗИНА Юлия Александровна

ФАЙЗУЛЛИН Фаниль Саитович

ФИЛОСОФИЯ: ВВОДНЫЙ КУРС

Редактор

Подписано в печать Формат

Бумага офсетная. Печать плоская. Гарнитура Times New Roman.

Усл. печ. л. 23,2. Уч.-изд.

Тираж экз. Заказ №

ГОУ ВПО Уфимский государственный авиационный  
технический университет

Редакционно-издательский комплекс УГАТУ

450000, Уфа-центр, ул. К. Маркса, 12

1. См. учебные пособия А. И. Грядового, В. И. Стрюковского. [↑](#footnote-ref-2)
2. *Аристотель*. Соч. в 4 т. – М., 1975. – Т.1. – С.119. [↑](#footnote-ref-3)
3. *Фрейденберг О. М.* Миф и литература древности. – М., 1978. – С. 21. [↑](#footnote-ref-4)
4. *Гегель Г. В. Ф.* Лекции по истории философии. – Кн. первая. – С. 98. [↑](#footnote-ref-5)
5. *Ясперс К.* Истоки истории и ее цель // *Ясперс К.* Смысл и назначение истории. – М., 1991. – С. 32–33. [↑](#footnote-ref-6)
6. См. Гриненко Г.В. История философии: учебник. – 2-е изд. Испр.и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2007. – С. 37 [↑](#footnote-ref-7)
7. См. Гриненко Г.В. История философии: учебник. – 2-е изд. Испр.и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2007. – С. 25 [↑](#footnote-ref-8)
8. См. Гриненко Г.В. История философии: учебник. – 2-е изд. Испр.и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2007. – С. 29 [↑](#footnote-ref-9)
9. *Боннар А*. Греческая цивилизация. – Т. 1. От Илиады до Парфенона. – М., 1992. – С. 32. [↑](#footnote-ref-10)
10. Лега В.П. История западной философии. – М.: ПСТГУ, 2008. – С. 44. [↑](#footnote-ref-11)
11. Там же. С. 45. [↑](#footnote-ref-12)
12. Лега В.П. История западной философии. – М.: ПСТГУ, 2008. – С. 41. [↑](#footnote-ref-13)
13. Там же. – С. 50. [↑](#footnote-ref-14)
14. Лега В.П. История западной философии. – М.: ПСТГУ, 2008. – С. 49 – 62. [↑](#footnote-ref-15)
15. Лега В.П. История западной философии. – М.: ПСТГУ, 2008. – С. 68. [↑](#footnote-ref-16)
16. Там же. С. 69 [↑](#footnote-ref-17)
17. *Лосев А.Ф.* История античной философии. – М., 1989. – С. 75. [↑](#footnote-ref-18)
18. *Лосев А.Ф.* История античной философии. – М., 1989. – С. 95. [↑](#footnote-ref-19)
19. *Чанышев А.Н.* Курс лекций по древней и средневековой философии. – М., 1991. – С. 150. [↑](#footnote-ref-20)
20. Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев) Церковь в истории. – М.: Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви: Вече, 2013. – С. 105 – 111. [↑](#footnote-ref-21)
21. История арабо-мусульманской философии: Учебник/ Под ред. А.В.Смирнова. – М.: Академический Проект, 2013. – С. 10 – 13. [↑](#footnote-ref-22)
22. Там же. – С. 71. [↑](#footnote-ref-23)
23. История арабо-мусульманской философии: Учебник/ Под ред. А.В.Смирнова. – М.: Академический Проект, 2013. – С. 122. [↑](#footnote-ref-24)
24. Там же. С.134. [↑](#footnote-ref-25)
25. История арабо-мусульманской философии: Учебник/ Под ред. А.В.Смирнова. – М.: Академический Проект, 2013. – С. 52–67. [↑](#footnote-ref-26)
26. Маковельский А.О., История логики, М., «Кучково поле», 2004 г., с. 408-409 [↑](#footnote-ref-27)
27. В настоящий момент в пользу существования Творца имеются многочисленные научные аргументы. См. : Фомин А.В. Доказательства существования Бога. – М.: 2012. – 512 с. [↑](#footnote-ref-28)
28. А.И. Осипов. Путь разума в поисках истины. http://lib.eparhia-saratov.ru/books/14o/osipov/veritas/22.html [↑](#footnote-ref-29)
29. А.И. Осипов Путь разума в поисках истины <http://lib.eparhia-saratov.ru/books/>14o/osipov/veritas/ 26.html [↑](#footnote-ref-30)
30. Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев) Церковь в истории. – М.: Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви: Вече, 2013. – С. 149. [↑](#footnote-ref-31)
31. До него митрополитами были греки. [↑](#footnote-ref-32)
32. Грядовой Д.И. Структурный курс основ философии: Учебное пособие. – М.: «Щит-М», 2002. – С. 64. [↑](#footnote-ref-33)
33. Сегодня здесь расположена  Свято-Троицкая Сергиева Лавра. [↑](#footnote-ref-34)
34. Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев) Церковь в истории. – М.: Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви: Вече, 2013. – С. 159-160. [↑](#footnote-ref-35)
35. Там же. С. 163. [↑](#footnote-ref-36)
36. Грядовой Д.И. Структурный курс основ философии: Учебное пособие. – М.: «Щит-М», 2002. – С. 64. [↑](#footnote-ref-37)
37. Там же. [↑](#footnote-ref-38)
38. Правда о Иване Грозном. http://my.mail.ru/mail/zasada525/video/4908/7805.html [↑](#footnote-ref-39)
39. До этого он именовался «Царь всея Руси» [↑](#footnote-ref-40)
40. Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев) Церковь в истории. – М.: Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви: Вече, 2013. – С. 181. [↑](#footnote-ref-41)
41. Грядовой Д.И. Структурный курс основ философии: Учебное пособие. – М.: «Щит-М», 2002. – С. 68. [↑](#footnote-ref-42)
42. Философский словарь. Под ред. И.Т. Фролова. М., 1991, с. 411-412. [↑](#footnote-ref-43)
43. Святитель Лука. Избранные творения. – М., 2009. – ­С. 320-322. [↑](#footnote-ref-44)
44. См.: Игнатий (Брянчанинов). О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви. Записки Епископа Игнатия Брянчанинова // Соколов Л. Святитель Игнатий. Его жизнь, личность и морально-аскетические воззрения. Ч. 3 Киев, 1915 (репр. М., 2003). С. 58 – 63. [↑](#footnote-ref-45)
45. Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев) Церковь в истории. – М.: Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви: Вече, 2013. – С. 190 – 193. [↑](#footnote-ref-46)
46. Старчество – феномен, известный с византийской эпохи. Родоначальником русского старчества считается преподобный Паисий Величковский (1722–1794). [↑](#footnote-ref-47)
47. Грядовой Д.И. Структурный курс основ философии: Учебное пособие. – М.: «Щит-М», 2002. – С. 68. [↑](#footnote-ref-48)
48. Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев) Церковь в истории. – М.: Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви: Вече, 2013. – С. 255 – 256. [↑](#footnote-ref-49)
49. Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев) Церковь в истории. – М.: Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви: Вече, 2013. – С. 264. [↑](#footnote-ref-50)
50. Бердяев Н.А. Философия свободы. Ч.1 Гл. 1 // Он же. Философия свободы. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1997. С. 17–18. [↑](#footnote-ref-51)
51. См.: Бердяев Н.А. Истина Православия // Вестник Русского Западно–Европейского Патриаршего Экзархата. Париж, 1952. № 11. С. 4–11. [↑](#footnote-ref-52)
52. Там же. С. 4. [↑](#footnote-ref-53)
53. Бердяев Н.А. Истина Православия. С. 8 [↑](#footnote-ref-54)
54. См. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма // Там же. С. 384. [↑](#footnote-ref-55)
55. Там же. С. 9 [↑](#footnote-ref-56)
56. Там же. С. 10. [↑](#footnote-ref-57)
57. Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев) Церковь в истории. – М.: Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви: Вече, 2013. – С. 267–273. [↑](#footnote-ref-58)
58. Использовалось: Грядовой Д.И. Структурный курс основ философии: Учебное пособие. – М.: «Щит-М», 2002. – С. 69. [↑](#footnote-ref-59)
59. Гриненко Г.В. История философии: учебник. – М.: Юрайт-Издат, 2007. – С.634–638. [↑](#footnote-ref-60)
60. *Философский* словарь. – М.: Изд-во политической литературы, 1980. – С.209. [↑](#footnote-ref-61)
61. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии. – М.: Школа-Пресс, 1995. – С.180-181 [↑](#footnote-ref-62)
62. Святитель Лука, архиепископ Симферопольский и Крымский. Избранные творения. – М.: Сибирская благозвонница. – 2009. – С. 563-664 [↑](#footnote-ref-63)
63. См. ниже [↑](#footnote-ref-64)
64. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии. – М.: Школа-Пресс, 1995. – С.183 [↑](#footnote-ref-65)
65. *Годфруа Ж.* Что такое психология? В 2-х томах. – М.: Мир, 1992. – Т. 2. – С. 130–131. [↑](#footnote-ref-66)
66. Зинченко В.П. Проблема образующих сознания в деятельностной теории психики // Вестник МГУ. Сер.14. Психология. 1988. № 3; его же: Миры сознания и структура сознания // Вопросы психологии. 1991 № 2. [↑](#footnote-ref-67)
67. В рамках инструменталистских программ. См. подробнее: Основы современной философии – СПб.: «Лань», 1999. – С.151-156. [↑](#footnote-ref-68)
68. Из выступления 5 ноября 2011 года председателя [Отдела внешних церковных связей](http://www.patriarchia.ru/db/text/52719.html) [митрополита Волоколамский Иларион](http://www.patriarchia.ru/db/text/52666.html)а на XI ежегодной научной конференции «Богословие и светские науки: традиционные и новые взаимосвязи» в Казанской духовной семинарии. [↑](#footnote-ref-69)
69. См выше тему 3: «Сознание, его сущность и генезис». А также: Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности. Учебное пособие для вузов. – М.: Школа-Пресс, 1995. – С. 187-191. [↑](#footnote-ref-70)
70. См. подробнее: Крапивенский С.Э. Социальная философия: учебник. – М.: Владос, 2004. – С. 17-30 [↑](#footnote-ref-71)
71. *Основы* современной философии. – СПб.: Лань, 1999. – С. 198. [↑](#footnote-ref-72)
72. *Российская* социологическая энциклопедия / Под общ. ред. академика РАН Г. В. Осипова. – М.: НОРМА-ИНФРА–М, 1998. – С. 330. [↑](#footnote-ref-73)
73. *Основы* философии: учеб. пособие / Под ред. акад. Ф. С. Файзуллина, УГАТУ. – Уфа: РИО РУНМЦ МО РБ, 2007. – С. 152. [↑](#footnote-ref-74)
74. *Курлов А.Б.* Методология социального моделирования. – Уфа: Автор-Проект, 2000. [↑](#footnote-ref-75)
75. Хотя многие исследователи отмечают, что сильно выраженные установки на материальное благосостояние присущи «больному обществу» (С.Э Крапивенский Социальная философия: учебник – М.: ВЛАДОС, 2003. – С.47) [↑](#footnote-ref-76)
76. *Буева Л. П.* Человек: деятельность и общение. – М., 1978. С. 63. [↑](#footnote-ref-77)
77. *Маркс К., Энгельс* *Ф*.– Т. 23. С. 188. [↑](#footnote-ref-78)
78. **Отношения общественные** – совокупность всех видов отношений данного общества или данной формации общества (…). В системе общественных отношений экономические отношения выполняют детерминирующую роль по отношению к характеру и содержанию всех других общественных отношений. (Российская социологическая энциклопедия, 1998.  
    С. 358). Наряду с экономическими существуют: демографические, правовые, политические, религиозные, нравственные, эстетические, научные, экологические. [↑](#footnote-ref-79)
79. *Воронович Б. А.* Философский анализ структуры практики. – М., 1972. – С. 99. [↑](#footnote-ref-80)
80. См. подробнее: *Основы* философии: учеб. пособие / Под ред. акад. Ф. С.Файзуллина; УГАТУ. – Уфа: РИО РУНМЦМО РБ, 2007. – С. 175–181. [↑](#footnote-ref-81)
81. *Философский* словарь. – М.: Политиздат, 1980. – С.157. [↑](#footnote-ref-82)
82. \* Более полный перечень представлен в книге: *Радаев В. В., Шкаратан О. И.* Социальная стратификация: учеб. пособие. – М.: Аспект-Пресс, 1996. [↑](#footnote-ref-83)
83. *Российская* социологическая энциклопедия. – М.: НОРМА ИНФРА-М, 1998. – С.471–472. [↑](#footnote-ref-84)
84. *Российская* социологическая энциклопедия. – М.: НОРМА ИНФРА-М, 1998. – С. 50. [↑](#footnote-ref-85)
85. Там же. – С. 462. [↑](#footnote-ref-86)
86. *Зборовский Г. Е.* Общая социология: курс лекций. – Екатеринбург, 1999. – С. 409. [↑](#footnote-ref-87)
87. Кожевникова Ю.А., Файзуллин Ф.С. Основы философского знания: уч.пос. – Уфа, УГАТУ, с. 235-236 [↑](#footnote-ref-88)
88. Сергей Захаров. Русский крест. // Политический журнал. – 2004. – № 13. – С. 51-53 [↑](#footnote-ref-89)
89. В.А. Голиченков, Д.В. Попов – М.: МГУ, Биологический факультет – http://orthomed.ru [↑](#footnote-ref-90)
90. **Право** – важнейший фактор существования и развития государства, всей системы общественных отношений. Как общественное явление состоит из правового сознания (теоретического и обыденного), правовой деятельности, правовых отношений, правовых норм и правовых институтов. Наиболее характерная особенность права выражается в его определении как *воли господствующих социально-классовых сил*, возведенной в закон или узаконенной государственной воли. Как и государство, право является в итоге порождением отношений материально-экономического неравенства людей, соответствующих им экономических отношений. Наиболее тесно право связано с политикой. [↑](#footnote-ref-91)
91. *Уледов А. К.* Духовная жизнь общества. – М., 1980. [↑](#footnote-ref-92)
92. Там же. – С. 21. [↑](#footnote-ref-93)
93. *Духовное* производство. – М., 1981. – С. 151. [↑](#footnote-ref-94)
94. **Идеология** – система идей, теорий, ценностей, идеалов и директив действия, выражающих интересы, цели и задачи определенного общественного класса, способствующих закреплению или устранению существующих общественных отношений. По своему теоретическому содержанию идеология является совокупностью политических, правовых, нравственных, философских и других идей, отражающих, в конечном счете, экономические отношения общества с позиций определенного общественного класса. [↑](#footnote-ref-95)
95. *Тарле Е. В.* Дело Бабефа: Очерк по истории Франции // Из литературного наследия академика Е. В.Тарле. – М., 1981. – С. 29. [↑](#footnote-ref-96)
96. http://www.vladivostok-eparhia.ru/christian/ispoved/dekalog/ [↑](#footnote-ref-97)
97. См.: Общественное сознание и его формы. – М., 1986. – С. 128–129. [↑](#footnote-ref-98)
98. *Ильин И. А.* Путь к очевидности. – М., 1993. – С. 253. [↑](#footnote-ref-99)
99. *Гегель Г.* Эстетика. – М., 1968. – С. 45. [↑](#footnote-ref-100)
100. Святитель Лука. Избранные творения. М., 2009. ­– С. 668. [↑](#footnote-ref-101)
101. Из выступления Митрополита Волоколамского Илариона на открытии XI ежегодной научной конференции «Богословие и светские науки: традиционные и новые взаимосвязи» в Казанской духовной семинарии 5 ноября 2011 г. [↑](#footnote-ref-102)
102. Святитель Лука. Избранные творения. М., 2009. ­– С. 670. [↑](#footnote-ref-103)
103. Любимов Н.П. История физики, ч. 3, с. 22 [↑](#footnote-ref-104)
104. Святитель Лука. Избранные творения. М., 2009. ­– С. 686-687. [↑](#footnote-ref-105)
105. *Гегель Г.* Энциклопедия философских наук. – М. 1974. – Т. 1. – С.85. [↑](#footnote-ref-106)
106. Там же. – С. 91. [↑](#footnote-ref-107)
107. Там же. – С.96. [↑](#footnote-ref-108)
108. *Дж. Бернал*. Наука в истории общества. – М., 1956. – С. 17. [↑](#footnote-ref-109)
109. См. более подробно: *Крапивенский С. Э.* Социальная философия: учеб. – М.: Владос, 2003. – С. 259–281. [↑](#footnote-ref-110)
110. См. подробнее *Философия*: учеб. / под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной, В. П. Филатова. – М.: Русское слово, 1998.– С. 367–372. [↑](#footnote-ref-111)
111. *Ананьев Б. Г.* Избранные психологические труды: в 2-х т. – М., 1980. – Т.1; *Леонтьев А. Н.* Избранные психологические произведения: в 2-х т. – М., 1983. – Т.2. [↑](#footnote-ref-112)
112. См.: *Леонтьев А. Н.* Избранные психологические произведения: в 2-х т. – М., 1983. – Т.2. – С. 196. [↑](#footnote-ref-113)
113. *Слободчиков В. И., Исаев Е. И.* Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности: учеб. пособие для вузов. – М.: Школа-Пресс, 1995. – С. 209. [↑](#footnote-ref-114)
114. См. подробнее: *Слободчиков В. И., Исаев Е. И.* Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности: учеб. пособие для вузов. – М.: Школа-Пресс, 1995. – С. 211–365. [↑](#footnote-ref-115)
115. Курлов А.Б., Лязина Ю.А. Социальные перемещения молодежи в студенчество. – Уфа: «аспект-Пресс», 2000. – 145 с. – С. 20-22. [↑](#footnote-ref-116)
116. По интервью Леги В.П. Христианство о свободе человека. http://www.pravmir.ru/article\_2486.html [↑](#footnote-ref-117)
117. Крапивенский С.Э. Социальная философия: Учебник. – М.: ВЛАДОС, 2003. – С. 46-47. [↑](#footnote-ref-118)
118. Фромм Э. Иметь или быть. – М., 1986. – С 110. [↑](#footnote-ref-119)
119. Крапивенский С.Э. Социальная философия: Учебник. – М.: ВЛАДОС, 2003. – С. 48-49. [↑](#footnote-ref-120)
120. *Основы* современной философии. – СПб.: Лань, 1999. – С. 320. [↑](#footnote-ref-121)
121. По учебнику Крапивенского С.Э. Социальная философия. – М.: 2004. – С. 360-362 [↑](#footnote-ref-122)
122. Гриненко Г.В. История философии: учебник. – М.: Юрайт-Издат, 2007. – С. 142. [↑](#footnote-ref-123)
123. Крапивенский С.Э. Социальная философия: Учебник. – М.: Владос, 2004. – С. 152 [↑](#footnote-ref-124)
124. О волнах цивилизации см.: *Тоффлер А*.Третья волна // США: экономика, политика, идеология. – 1982. – №№ 7–11. [↑](#footnote-ref-125)
125. *Крапивенский С. Э.* Социальная философия: учеб. – М.: ВЛАДОС, 2003. – С. 164–165. [↑](#footnote-ref-126)
126. *Барулин В. С.* Социальная философия: учеб. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 1999. [↑](#footnote-ref-127)
127. См.: Цивилизация как проблема исторического материализма. – М., 1983. – Ч. 1. – С. 8. [↑](#footnote-ref-128)
128. http://www.grandars.ru/college/sociologiya/razvitie-obshchestva.html [↑](#footnote-ref-129)
129. http://www.grandars.ru/college/sociologiya/razvitie-obshchestva.html [↑](#footnote-ref-130)
130. http://www.grandars.ru/college/sociologiya/razvitie-obshchestva.html [↑](#footnote-ref-131)
131. http://www.grandars.ru/college/sociologiya/postindustrializm.html [↑](#footnote-ref-132)
132. См. подробнее: *Крапивенский С. Э.* Социальная философия: учеб. – ВЛАДОС, 2003. –  
     С. 304–312. [↑](#footnote-ref-133)
133. Рис. 10. 2 – http://www.grandars.ru/college/sociologiya/razvitie-obshchestva.html [↑](#footnote-ref-134)
134. http://www.grandars.ru/college/sociologiya/razvitie-obshchestva.html [↑](#footnote-ref-135)
135. http://ru.wikipedia. [↑](#footnote-ref-136)
136. Бодрийяр, Ж. Симулякры и симуляция – Перевод с франц.О.А. Печенкина. – Тула, 2013. – 204с. [↑](#footnote-ref-137)
137. http://www.grandars.ru/college/sociologiya/tolerantnost.html [↑](#footnote-ref-138)
138. http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=28789 [↑](#footnote-ref-139)
139. http://www.grandars.ru/college/sociologiya/posledstviya-globalizacii.html [↑](#footnote-ref-140)
140. Основное содержание: О жизни и любви. Татьяна Иосифовна Зайцева, педагог – Методическое пособие для лекторов. Защита жизни. Выпуск 1. – М.: ПМПЦ «Жизнь», 2007. *–* С. 39-48 [↑](#footnote-ref-141)
141. См. фильм «Чудо жизни» [↑](#footnote-ref-142)
142. Подробнее см. приложение 2. [↑](#footnote-ref-143)
143. Википедия. [↑](#footnote-ref-144)
144. Основное содержание: *Что такое аборт? Информация к размышлению* *Людмила Николаевна. Качахидзе, врач –* Методическое пособие для лекторов. Защита жизни. Выпуск 1. – М.: ПМПЦ «Жизнь», 2007. *–* С. 7 - 26 [↑](#footnote-ref-145)
145. *В.А. Голиченков, Д.В. Попов –* М.: МГУ, Биологический факультет – http://orthomed.ru [↑](#footnote-ref-146)
146. Фильм «Чудо жизни» [↑](#footnote-ref-147)
147. «Безмолвный крик» документальный фильм [↑](#footnote-ref-148)
148. Основное содержание: *Что такое аборт? Информация к размышлению* *Людмила Николаевна. Качахидзе, врач –* Методическое пособие для лекторов. Защита жизни. Выпуск 1. – М.: ПМПЦ «Жизнь», 2007. *–* С. 7 - 26 [↑](#footnote-ref-149)
149. Основное содержание: *Что такое аборт? Информация к размышлению* *Людмила Николаевна. Качахидзе, врач –* Методическое пособие для лекторов. Защита жизни. Выпуск 1. – М.: ПМПЦ «Жизнь», 2007. *–* С. 7 - 26 [↑](#footnote-ref-150)
150. «Трудные вопросы» прот. Димитрий Смирнов Методическое пособие для лекторов. Защита жизни. Выпуск 1. – М.: ПМПЦ «Жизнь», 2007. [↑](#footnote-ref-151)
151. Трудные вопросы» прот. Димитрий Смирнов Методическое пособие для лекторов. Защита жизни. Выпуск 1. – М.: ПМПЦ «Жизнь», 2007. *–* С. 54-61 [↑](#footnote-ref-152)
152. «Трудные вопросы» прот. Димитрий Смирнов Методическое пособие для лекторов. Защита жизни. Выпуск 1. – М.: ПМПЦ «Жизнь», 2007. *–* С. 54-61 [↑](#footnote-ref-153)
153. «Трудные вопросы» прот. Димитрий Смирнов Методическое пособие для лекторов. Защита жизни. Выпуск 1. – М.: ПМПЦ «Жизнь», 2007. *–* С. 54-61 [↑](#footnote-ref-154)
154. Основное содержание: *Что такое аборт? Информация к размышлению* *Людмила Николаевна. Качахидзе, врач –* Методическое пособие для лекторов. Защита жизни. Выпуск 1. – М.: ПМПЦ «Жизнь», 2007. *–* С. 7 - 26 [↑](#footnote-ref-155)